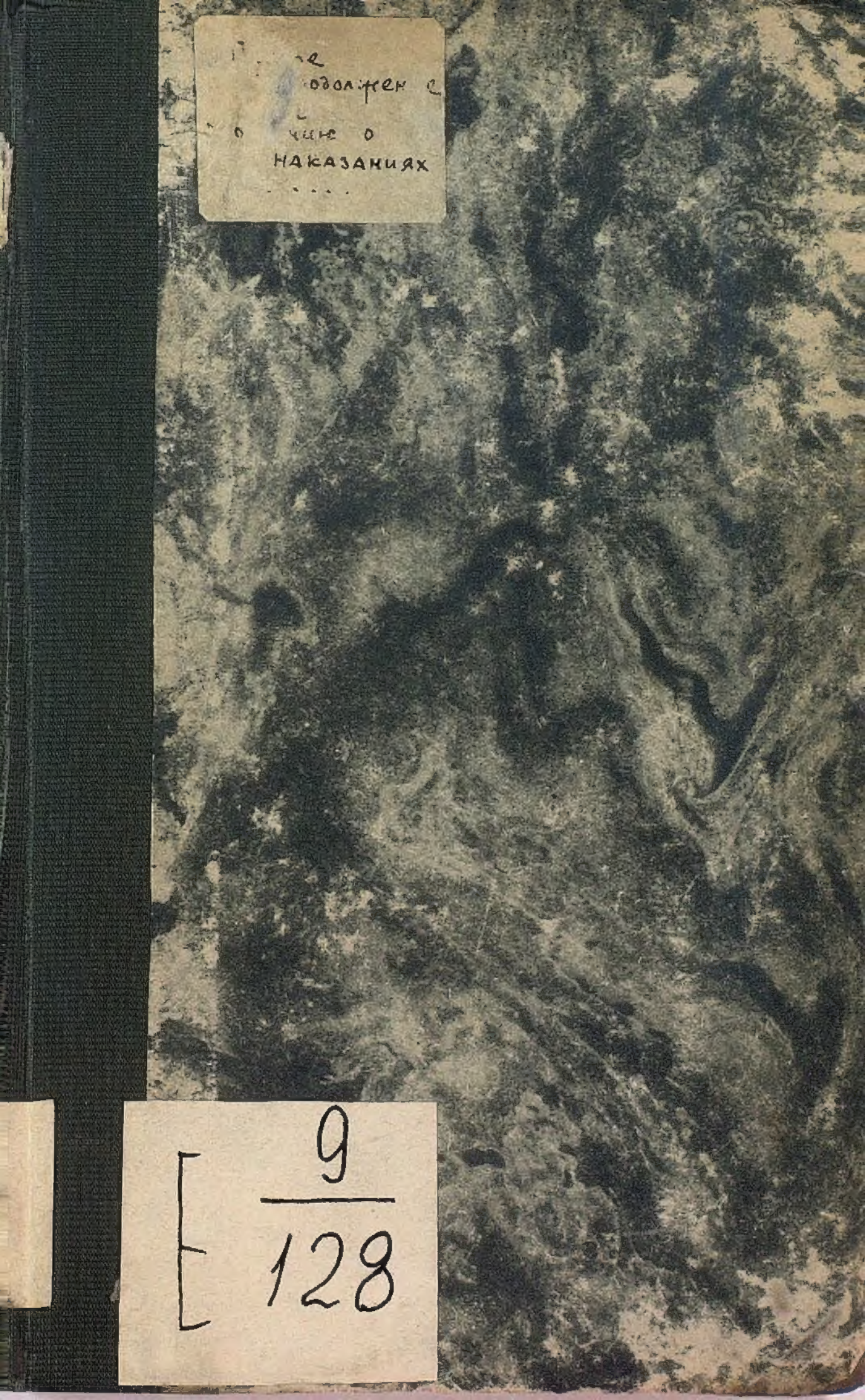
НАКАЗАНИЯХ
9
128

Е 9
о 128.

ПЕРВОЕ ПРОДОЛЖЕНІЕ

КЪ

УЛОЖЕНІЮ О НАКАЗАНІЯХЪ

И

МИРОВОМУ УСТАВУ

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПО РѢШЕНІЯМЪ

УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

И ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

ИЗДАНІЕ

Н. С. Таганцева.

Цѣна 1 р.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Стасюлевича, Вас. О., 2 л., 7.
1875

E 9/128

ПЕРВОЕ ПРОДОЛЖЕНІЕ

КЪ

УЛОЖЕНІЮ О НАКАЗАНІЯХЪ

И

МИРОВОМУ УСТАВУ

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПО РѢШЕНІЯМЪ

УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА

И ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

ИЗДАНІЕ

Н. С. Таганцева.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія М. Стасюлевича, Вас. О., 2 л., 7.
1875

2007056016

(126)

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ настоящее изданіе включены мною, во-1-хъ, выписки изъ узаконеній и распоряженій правительства, относящихся до матеріальнаго уголовнаго права съ 1-го января 1873 г. по 1-е января 1875; во-вторыхъ, положенія, извлеченныя изъ рѣшеній уголовнаго кассаціоннаго департамента и общаго собранія по 1-е января 1873 года; въ-третьихъ, выписки изъ рѣшеній главнаго военнаго суда. Дѣлая послѣднія, я имѣлъ въ виду, съ одной стороны, что въ этой практикѣ было разсмотрѣно много весьма интересныхъ вопросовъ, до сихъ поръ не затронутыхъ кассаціонною практикою, а съ другой, что уложеніемъ пользуются и суды военные, для которыхъ, конечно, эти рѣшенія имѣютъ такое же значеніе, какъ для гражданскихъ — рѣшенія кассаціоннаго сената.

Кромѣ того, я счелъ необходимымъ свѣрить мое изданіе съ вышедшимъ въ прошломъ году изданіемъ «Указателя вопросовъ, разъясненныхъ сенатомъ», г. Трахтенберга, и внесъ въ настоящее продолженіе такіе тезисы, которые оказались мною пропущенными или переданными не вполнѣ вѣрно.

Н. Таганцевъ.

19 февраля 1875.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ УЗАКОНЕНІЙ, ПОПОЛНЯЮЩИХЪ ИЛИ РАЗЪЯСНЯЮЩИХЪ СТАТЬИ УЛОЖЕНІЯ И МИРОВАГО УСТАВА,

[съ 1-го января 1873 г. по 1-го января 1875 года].

I. 1873 г. Іюня 11-го.—Указъ Правительствующаго Сената, по 1-му департаменту, о воспрещеніи лицамъ, состоящимъ подъ надзоромъ обществъ или полиціи, на основаніи судебнаго приговора, жительства въ столицахъ и губернскихъ городахъ.

Въ комитетѣ министровъ слушана была записка министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4-го апрѣля, о предоставленіи министерству внутреннихъ дѣлъ, въ видѣ временной мѣры, права воспрещать лицамъ, состоящимъ подъ надзоромъ полиціи, на основаніи судебнаго приговора, жительства въ столицахъ и другихъ многолюдныхъ центрахъ. Выслушавъ настоящее представленіе, комитетъ, согласно съ заключеніемъ министра юстиціи и словеснымъ отзывомъ главноуправляющаго II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, находилъ, что ст. 168 уст. о паспортахъ, какъ утратившая, за послѣдовавшими въ уголовномъ законодательствѣ измѣненіями, свою силу, подлежитъ пересмотру въ установленномъ порядкѣ. Обращаясь засимъ къ предлагаемой министромъ внутреннихъ дѣлъ мѣрѣ замѣны нынѣ существующаго порядка высылки лицъ, отданныхъ по судебнымъ приговорамъ подъ надзоръ полиціи и обществъ, въ опредѣленныя мѣстности, воспрещеніемъ такимъ лицамъ жительства въ столицахъ и нѣкоторыхъ многолюдныхъ городахъ, комитетъ усматривалъ, что ст. 48 улож. о нак. воспрещаетъ пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ лишь иногороднымъ изъ числа отданныхъ подъ надзоръ и притомъ подвергшимся по суду заключенію въ арестантскихъ ротахъ, но не тѣмъ, кои принадлежатъ къ числу коренныхъ жителей столицы и губернскихъ городовъ, и отнюдь не къ тѣмъ, кои подвергаются помянутому надзору по выдержаніи сроковъ заключенія въ рабочемъ домѣ, крѣпости и смирительномъ домѣ. Относительно всѣхъ исчисленныхъ лицъ, мѣры установленнаго закономъ надзора ограничиваются лишь воспрещеніемъ перемѣны жительства безъ дозволенія полиціи. Что же касается существующей на практикѣ высылки всѣхъ состоящихъ подъ надзоромъ въ опредѣленныя мѣста, то комитетъ находилъ, что мѣра

эта основана не на дѣйствующемъ законѣ и отнюдь не на статьѣ 168 уст. о пасп., утратившей свое значеніе, а истекла изъ практической невозможности осуществленія такого надзора на самомъ мѣстѣ, при многочисленности подпадзорныхъ и недостаточности средствъ полиціи. Посему, и признавая необходимость высылки отданныхъ по судебнымъ приговорамъ подъ надзоръ полиціи и обществъ изъ такихъ городовъ, гдѣ осуществленіе надзора невозможно, и дабы предупредить повтореніе преступныхъ дѣяній со стороны лицъ, обнаружившихъ уже вредное свое направленіе, комитетъ, въ видѣ временной мѣры, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія въ государственномъ совѣтѣ внесенныхъ министромъ юстиціи трудовъ особой Высочайше утвержденной коммиссіи по пересмотру уложенія о наказаніяхъ, полагалъ: 1) воспретить жительство и пребываніе въ столицахъ и губернскихъ городахъ всѣмъ лицамъ, подвергаемымъ по судебнымъ приговорамъ надзору обществъ или полиціи, а именно: выдержавшимъ заключеніе въ арестантскихъ ротахъ, хотя бы они принадлежали къ числу мѣстныхъ городскихъ, а не иногородныхъ обывателей, или были приписаны къ обществамъ въ столицахъ и губернскихъ городахъ, и всѣмъ безразлично лицамъ какъ иногороднымъ, такъ и мѣстнымъ, если они подверглись по судебнымъ приговорамъ заключенію въ рабочемъ домѣ, крѣпости и съ лишеніемъ нѣкоторыхъ правъ въ смирительномъ домѣ, и 2) воспрещеніе означеннымъ лицамъ жительства и пребыванія въ столицахъ и губернскихъ городахъ, и принятіе мѣръ къ исполненію сихъ постановленій возложить на отвѣтственность: въ С.-Петербургѣ — совѣщательнаго при градоначальникѣ присутствія, а въ Москвѣ и губернскихъ городахъ — губернскихъ и областныхъ правленій. (Собр. узак. 1873 г. № 576).

II. 1873 г. мая 11-го. — Высочайшее повелѣніе о прекращеніи по западнымъ губерніямъ всѣхъ производящихся еще дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 года и невчинаніи впредь новыхъ конфискаціонныхъ по сему мятежу дѣлъ.

Комитетъ министровъ, разсмотрѣвъ записку министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу о порядкѣ направленія дѣлъ объ имущественной отвѣтственности мятежниковъ, убитыхъ въ шайкахъ или безъ вѣсти пропавшихъ во время и послѣ польскаго мятежа, и принявъ во вниманіе: а) что со времени прекращенія помянутаго мятежа протекло уже 9 лѣтъ; б) что заочный судъ по военно-уголовному уставу не допускается, а слѣдовательно невозможно и опредѣленіе имущественной отвѣтственности лицъ, убитыхъ въ мятежническихъ шайкахъ или безъ вѣсти пропавшихъ во время и послѣ мятежа, и в) что Его Величеству еще 3-го декабря 1864 года благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы наказаніе конфискаціею, какъ и смертная казнь, назначалось сколь можно рѣже и лишь въ исключительно важныхъ случаяхъ — мнѣніемъ положилъ: испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе Его Императорскаго Величества на прекращеніе по западнымъ губерніямъ всѣхъ производящихся еще дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 года и на невчинаніе впредь новыхъ конфискаціонныхъ по сему мятежу дѣлъ. (Собр. узак. 1873 г. № 586).

III. 1873 г. іюня 16/28-го.—Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, представленное Правительствующему Сенату управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ 29-го іюня.—О взысканіи съ періодическихъ изданій, изъятыхъ отъ предварительной цензуры, за оглашеніе вопросовъ, не подлежащихъ, въ теченіе извѣстнаго времени, опубликованію.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ о взысканіи съ періодическихъ изданій, изъятыхъ отъ предварительной цензуры, за оглашеніе вопросовъ, не подлежащихъ, въ теченіе извѣстнаго времени, опубликованію, принялъ во вниманіе, что въ существующихъ законоположеніяхъ о печати не предвидѣны случаи, когда, по высшимъ правительственнымъ соображеніямъ, представляется необходимымъ, чтобы періодическая печать, въ теченіе нѣкотораго времени, не касалась какого-либо вопроса внѣшней или внутренней политики, гласное обсужденіе котораго могло бы быть сопряжено съ вредомъ для государства. Между тѣмъ опытъ, — и весьма еще недавняго времени, — доказалъ, что подобные случаи встрѣчаются, и за неимѣніемъ закона, въ силу коего обсужденіе государственнаго вопроса могло бы быть возбранено, оказывалось необходимымъ испрашивать каждый разъ особыя по этому предмету Высочайшія повелѣнія. Въ виду очевиднаго неудобства облекать Именемъ Его Императорскаго Величества распоряженія, не предуказанныя въ законѣ, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ пополнить вышеозначенный пробѣлъ законодательства, опредѣливъ въ особомъ постановленіи порядокъ извѣщенія редакторовъ періодическихъ изданій о неоглашеніи того или другого вопроса государственной важности.

Изданіемъ этого постановленія, созидающаго законную основу для распоряженій, неизбѣжно вызываемыхъ иногда высшими интересами государства, нисколько не стѣснятся тѣ предѣлы, въ которыхъ донынѣ предоставлялось печати обсуждать политическіе и общественные вопросы. Новое постановленіе, по самому разуму и цѣли его, можетъ имѣть примѣненіе лишь въ обстоятельствахъ чрезвычайныхъ и рѣдкихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что органы печати, правильно понимающіе призваніе свое — служить пользамъ отечества, и сами собою, безъ всякаго принужденія, подчинялись бы въ сихъ обстоятельствахъ приглашенію правительства. Посему особое о семъ правило и взысканіе за неисполненіе онаго можетъ относиться лишь къ тѣмъ, совершенно исключительнымъ, однако, какъ показываетъ опытъ, возможнымъ случаямъ, когда одно чувство долга и нравственной отвѣтственности не удержитъ отъ опасной по своимъ послѣдствіямъ нескромности.

Предполагаемая для огражденія отъ подобной нескромности мѣра не будетъ отступленіемъ и отъ утвердившагося у насъ съ 1865 г. основнаго начала, въ силу коего правительство, съ отмѣною предварительной цензуры, устраняетъ себя отъ стѣснительнаго тяготѣнія надъ сущностью высказываемыхъ въ печати мнѣній, преслѣдуя въ ней лишь нарушенія закона, неприличіе формы и явно вредное направленіе. Это начало сохранится въ полной силѣ, ибо цѣль и дѣйствіе новаго постановленія будетъ состоять не въ томъ, чтобы направлять сужденія

прессы въ какомъ-либо опредѣленномъ смыслѣ, а только въ томъ, чтобы въ случаяхъ особой необходимости вовсе устранять изъ области печатной полемики предметы, которые временно не должны подлежать гласности. Такимъ образомъ правительство останется, какъ и теперь, непричастнымъ разнообразію встрѣчающихся въ печати воззрѣній, и нравственная отвѣтственность за вѣрность печатаемыхъ свѣдѣній, за правильность и разумность сужденій, будетъ, по прежнему, всецѣло лежать на самихъ органахъ печати.

По симъ соображеніямъ Государственный Совѣтъ *мнѣніемъ положилъ* постановить слѣдующее:

„Если, по соображеніямъ высшаго правительства, найдено будетъ неудобнымъ оглашеніе или обсужденіе въ печати, въ теченіе нѣкотораго времени, какого-либо вопроса государственной важности, то редакторы изъятыхъ отъ предварительной цензуры повременныхъ изданій поставляются о томъ въ извѣстность, чрезъ главное управленіе по дѣламъ печати, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ".

„За неисполненіе редакторомъ такого распоряженія, впредь до отмѣны онаго въ томъ же порядкѣ, министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется пріостановить выпускъ въ свѣтъ изданія на срокъ не свыше трехъ мѣсяцевъ". (Собр. узак. 1873 г. № 754).

IV. Декларація съ Германіею 11/23 іюля 1873 г.

Статья 1-ая. Русскіе подданные въ Германіи и германскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы. (Собр. узак. 1873 г. № 832).

V. Уставъ о воинской повинности.

ГЛАВА XIV.

О ВЗЫСКАНІИ ЗА НАРУШЕНІЕ ЗАКОНОВЪ О ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ.

Ст. 212. Лица, обязанныя приписною къ призывнымъ участкамъ (ст. 95 и 97), въ случаѣ неисполненія ими сей обязанности до истеченія того года, въ которомъ имъ минуло двадцать лѣтъ, подвергаются:

денежному взысканію не свыше ста рублей.

213. Не внесенные по собственной винѣ въ призывной списокъ и подлежащіе вслѣдствіе того, согласно ст. 158-й, зачисленію въ военную службу съ лишеніемъ права на жеребій, но оказавшіеся неспособными къ службѣ, однако, не вслѣдствіе умышленнаго членовредительства (ст. 218), подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ, или аресту на время не свыше трехъ мѣсяцевъ.

214. Подлежащіе, по вынутому нумеру жеребья, поступленію въ постоянныя войска, въ случаѣ неявки ихъ, безъ уважительныхъ причинъ, ко времени освидѣтельствованія призывныхъ къ исполненію воинской повинности (ст. 144), подвергаются, независимо отъ зачисленія въ военную службу признанныхъ годными къ ней:

аресту не свыше трехъ мѣсяцевъ.

215. Объявившіе при освидѣтельствованіи, что имѣютъ какую-либо скрытую, препятствующую военной службѣ болѣзнь, если, по испытаніи въ больницѣ, показаніе ихъ окажется лживымъ, подвергаются, по зачисленіи ихъ въ службу:

взысканію дисциплинарному по усмотрѣнію ихъ начальства.

216. Принятые въ постоянныя войска (ст. 155), или подлежащіе поступленію въ оныя по вынутому нумеру жеребья, въ случаѣ неявки на службу въ назначенный срокъ, безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются:

наказаніямъ, опредѣленнымъ за неявку на службу въ статьѣ 146-й воинскаго устава о наказаніяхъ.

217. Кто, съ цѣлію уклониться отъ воинской повинности, или же воспользоваться, при отбываніи оной, льготами, ему не предоставленными, употребитъ какія-либо обманныя дѣйствія, тотъ, по зачисленіи въ военную службу, подвергается:

одиночному заключенію въ военной тюрьмѣ на время отъ четырехъ мѣсяцевъ и двухъ недѣль до шести мѣсяцевъ.

218. Опредѣленному въ предшедшей статьѣ наказанію, также по зачисленіи въ военную службу, подвергаются и тѣ, которые съ цѣлію уклоненія отъ военной службы, сами, или при содѣйствіи другихъ, изувѣчатъ себя, растравятъ себѣ раны, или инымъ какимъ-либо образомъ повредятъ своему здоровью.

219. Сроки службы для лицъ, неявившихся въ назначенный срокъ (ст. 216) и, потому, принятыхъ въ войска позднѣе времени, назначеннаго для поступленія на службу ихъ сверстниковъ (ст. 165), исчисляются: для принятыхъ въ теченіе перваго полугодія — съ 1-го іюля того же года, а для принятыхъ во второмъ полугодіи — съ 1-го января слѣдующаго, за поступленіемъ ихъ въ войска, года.

220. Лица, означенныя въ статьяхъ 216 и 217, въ случаѣ неспособности къ военной службѣ, или открытія ихъ лишь по достиженіи ими тридцати-четырехъ лѣтъ отъ роду, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства:

а) лица, указанныя въ ст. 216-й — на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, и б) означенныя въ ст. 217-й — на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

221. Виновные въ умышленномъ изувѣченіи другого, по желанію его, или съ его согласія, для воспрепятствованія пріему его въ военную службу, и вообще виновные въ пособничествѣ членовредителю, подвергаются:

заключенію въ тюрьмѣ гражданскаго вѣдомства на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

Изувѣчившіе другого съ тѣмъ же намѣреніемъ, но безъ его желанія или согласія, подвергаются: наказаніямъ, опредѣленнымъ въ законахъ уголовныхъ за нанесеніе съ обдуманнымъ намѣреніемъ увѣчій, ранъ или тѣлесныхъ поврежденій.

222. Дѣла о членовредительствѣ другихъ начинаются независимо отъ жалобъ тѣхъ лицъ, коимъ нанесено увѣчье или иное поврежденіе здоровья.

223. Подговаривающіе къ уклоненію отъ обязанностей, налагаемыхъ симъ уставомъ, а также пособники и укрыватели уклоняющихся отъ воинской повинности, подвергаются:

наказаніямъ на основаніи общихъ правилъ объ участіи въ преступленіяхъ, съ примѣненіемъ къ нимъ, во всякомъ случаѣ, тѣхъ изъ опредѣленныхъ выше наказаній, которыя не сопряжены съ отдачею въ военную службу.

224. На лицъ, уклонившихся отъ воинской повинности, не распространяется сила общихъ постановленій о давности. (Собр. узак. 1874 года, № 2).

VI. 2 пунктъ ст. 140 Улож. отмѣненъ указомъ отъ 9-го января 1874 г. (Собр. Узак. 1874 г., № 36).

VII. О дарованіи нѣкоторыхъ облегченій лицамъ, подвергшимся по 1-е января 1871 года обвиненіямъ въ государственныхъ преступленіяхъ—если они не совершили послѣ того какихъ-либо новыхъ преступленій и не были замѣчены ни въ чемъ предосудительномъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе министра юстиціи, отъ 14 января 1874 г., за № 619, слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, въ ознаменованіе бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны Маріи Александровны, всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день января 1874 года, согласно положенію комитета министровъ, даровать лицамъ, подвергшимся по 1-е января 1871 года обвиненіямъ въ государственныхъ преступленіяхъ—если они не совершили послѣ того какихъ-либо новыхъ преступленій и не были замѣчены ни въ чемъ предосудительномъ—нижеслѣдующія облегченія: 1) состоящимъ нынѣ въ разрядѣ сосланныхъ на житье, съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, и находящимся какъ въ Европейской Россіи, такъ и въ Сибири, даровать прежнія личныя права состоянія, распространивъ оныя и на законныхъ дѣтей ихъ, прижитыхъ послѣ осужденія родителей; 2) тѣмъ изъ таковыхъ лицъ, кои находятся въ Сибири, дозволить, если пожелаютъ, переселиться въ одну изъ внутреннихъ губерній, по назначенію правительства; 3) тѣхъ же, которые находятся въ Европейской Россіи, освободить отъ надзора полиціи на основаніяхъ, какія установлены 3-мъ пунктомъ всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія 13-го мая 1871 года объ облегченіи участи нѣкоторыхъ преступниковъ; 4) освобожденнымъ въ настоящее время отъ надзора полиціи, на основаніи означеннаго пункта Высочайшаго повелѣнія 13-го мая 1871 года, предоставить право поступленія на государственную службу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ имъ дозволено свободное проживаніе; и 5) подобнымъ же освобожденнымъ отъ надзора лицамъ, которыя были удалены съ мѣста жительства безъ лишенія правъ, дозволить возвратиться на родину (Собр. узак. за 1874 г. № 86).

VIII. О разъясненіи и дополненіи, Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ 11 мая 1873 г., положенія комитета министровъ о прекращеніи по западнымъ губерніямъ всѣхъ производящихся еще дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 года и о невчинаніи новыхъ конфискаціонныхъ по сему мятежу дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ министра государственныхъ имуществъ, отъ 6-го февраля 1874 года, за № 197, при коемъ представляетъ на зависящее распоряженіе Правительствующаго Сената сообщенную управляющимъ дѣлами комитета министровъ подлинную выписку изъ Высочайше утвержденнаго 3-го сего февраля положенія комитета министровъ слѣдующаго содержанія: слушана записка министра государственныхъ имуществъ, отъ 20-го декабря 1873 г., за № 1525 (по врем. отд. по позем. устр. госуд. крест.) относительно возникшихъ вопросовъ при исполненіи Высочайше утвержденнаго 11-го мая 1873 г. положенія комитета министровъ о прекращеніи въ западныхъ губерніяхъ конфискаціонныхъ дѣлъ по мятежу 1863 года. Разсмотрѣвъ, въ присутствіи генералъ-губернаторовъ сѣверо и юго-западнаго край, представленіе сіе, комитетъ находилъ, что различное толкованіе смысла Высочайше Его Императорскимъ Величествомъ утвержденнаго 11-го мая 1873 г. положенія комитета министровъ о прекращеніи производящихся дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 г. и возникшее при исполненіи онаго сомнѣніе—относится къ опредѣленію вопроса, какія именно изъ сихъ дѣлъ слѣдуетъ считать еще производящимися, и какія должны быть признаны производствомъ оконченными, и что сомнѣніе это имѣетъ особое значеніе въ отношеніи тѣхъ имѣній, кои подлежали конфискаціи не въ полномъ ихъ составѣ, а лишь въ частяхъ, принадлежавшихъ виновнымъ въ мятежѣ лицамъ. Обращаясь къ означенному Высочайшему Его Императорскаго Величества повелѣнію 11-го мая 1873 г., комитетъ усматривалъ, что хотя оно и состоялось по поводу представленія генералъ-адъютанта Тимашева о порядкѣ направленія дѣлъ собственно объ имущественной отвѣтственности мятежниковъ, убитыхъ въ шайкахъ или безъ вѣсти пропавшихъ во время или послѣ польскаго мятежа, но что комитетъ, испрашивая всемилостивѣйшее соизволеніе Его Величества на прекращеніе по западнымъ губерніямъ всѣхъ производящихся еще дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 г., принялъ, между прочимъ, во вниманіе, что со времени прекращенія сего мятежа протекло уже 9-ть лѣтъ и что Его Величеству, еще 3-го декабря 1864 г., благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы наказаніе конфискаціею, какъ и смертная казнь, назначалось сколь можно рѣже и лишь въ исключительныхъ, важныхъ случаяхъ. Въ виду такихъ соображеній, послужившихъ основаніемъ всемилостивѣйшему Его Императорскаго Величества соизволенію на приведеніе въ исполненіе предположенной комитетомъ, въ маѣ 1873 г., мѣры, комитетъ признавалъ, что мѣра эта состоялась исключительно въ путяхъ Монаршаго милосердія, и что посему самое разъясненіе значенія оной должно основываться преимущественно на приведенномъ, общемъ по вопросу о конфискаціи имѣній, всемилостивѣйшемъ Его Величества воззрѣніи. Переходя за симъ къ обсужденію формальной стороны возникшаго со-

мнѣнія, комитетъ находилъ, что установленныя для производства конфискаціонныхъ дѣлъ по послѣднему мятежу правила состоятъ: во-1-хъ, въ опредѣленіи судомъ, въ уголовномъ порядкѣ, конфискаціи имѣнія виновнаго лица; во-2-хъ, въ опредѣленіи судомъ же, въ порядкѣ гражданскомъ, той части состоящаго въ общемъ владѣніи съ другими лицами имѣнія, какая подлежитъ конфискаціи и выдѣлу въ правахъ преступника въ казну, и въ-3-хъ, въ приведеніи въ исполненіе судебнаго постановленія административнымъ порядкомъ, причемъ проектъ выдѣла разсматривается мѣстною гражданскою палатою и утверждается генералъ-губернаторомъ, а въ нѣкоторыхъ опредѣленныхъ случаяхъ Правительствующимъ Сенатомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, комитетъ выслушалъ объясненія генералъ-адъютантовъ Потапова и князя Дондукова-Корсакова, что вслѣдствіе означеннаго порядка производства конфискаціонныхъ дѣлъ, дѣла сіи находятся въ настоящее время въ весьма различномъ положеніи. Часть изъ нихъ совершенно кончена до 11-го мая 1873 г. и имѣнія окончательно переданы уже въ казну; но нѣкоторыя дѣла, по разнымъ усложненіямъ въ разрѣшеніи частныхъ вопросовъ, еще не кончены. Изъ этого послѣдняго разряда дѣлъ, по нѣкоторымъ состоялось уже судебное рѣшеніе о выдѣлѣ части имѣній и проектъ выдѣла утвержденъ, но выдѣлъ не произведенъ въ натурѣ и имѣнія состоятъ или въ пользованіи совладѣльцевъ, съ обязанностію вносить въ казну арендную плату, или находятся въ казенномъ завѣдываніи; по другимъ проектъ выдѣла не утвержденъ въ установленномъ порядкѣ; по инымъ части, подлежащія конфискаціи, еще не опредѣлены; а нѣкоторыя имѣнія находятся въ пожизненномъ владѣніи разныхъ лицъ и подлежали бы конфискаціи въ цѣломъ составѣ или частяхъ лишь по смерти ихъ владѣльцевъ. Находя за симъ, что конфискаціонныя дѣла должны считаться совершенно оконченными лишь по завершеніи всего производства по нимъ какъ въ судебныхъ, такъ и административныхъ учрежденіяхъ, комитетъ принялъ во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ подлежащія конфискаціи части имѣній могли быть, на основаніи изданныхъ по сему предмету правилъ, проданы въ составѣ нераздѣльныхъ имѣній, что нѣкоторыя имѣнія и части оныхъ предназначены, по особымъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества соизволеніямъ, условно къ продажѣ лицамъ русскаго происхожденія, и что относительно порядка ликвидаціи долговъ и разсмотрѣнія претензій, предъявленныхъ къ подлежавшимъ конфискаціи имѣніямъ, дѣйствуютъ установленныя Высочайше утвержденныя 26-го января 1868 г. правила, дальнѣйшее примѣненіе коихъ къ освобожденнымъ отъ конфискаціи имѣніямъ не возможно по самому значенію сихъ правилъ. Въ виду всѣхъ сихъ соображеній и данныхъ, комитетъ пришелъ къ заключенію, что всѣ дѣла, производящіяся по конфискаціи, могутъ, по смыслу всемилостивѣйшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія 11-го мая 1873 г., подлежать прекращенію, независимо отъ того, въ какихъ учрежденіяхъ они производятся, съ тѣмъ лишь, чтобы при этомъ были ограждены какъ казна отъ какихъ бы то ни было претензій и домогательствъ частныхъ лицъ, по всѣмъ безъ исключенія дѣламъ по конфискаціи имѣній и частей оныхъ, такъ и третьи лица, по нарушенію правъ ихъ, основанныхъ на изданныхъ до сего правилахъ и на особыхъ Высочайшихъ предназначеніяхъ. Такое толкованіе Высо-

чайшей Его Величества воли по сему разряду дѣлъ соотвѣтствовало бы, по мнѣнію комитета, тѣмъ всемилостивѣйшимъ началамъ, которыя послужили основаніемъ къ изданію Высочайшаго повелѣнія 11-го мая 1873 г., не нарушая при томъ казеннаго интереса и правъ третьихъ лицъ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго комитетъ полагалъ, въ разъясненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго Его Императорскимъ Величествомъ 11-го мая 1873 г. положенія комитета министровъ о прекращеніи по западнымъ губерніямъ всѣхъ производящихся еще дѣлъ о конфискаціи имѣній по мятежу 1863 г. и невчинаніи новыхъ конфискаціонныхъ по сему мятежу дѣлъ, постановить: 1) признаются освобожденными по западнымъ губерніямъ отъ конфискаціи по мятежу 1863 года всѣ имѣнія, подлежавшія обращенію въ казну, какъ въ полномъ ихъ составѣ, такъ и въ доляхъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда производившіяся о нихъ дѣла не были окончены производствомъ до 11-го мая 1873 г., причемъ самыя имѣнія или части ихъ, до дня Высочайшаго утвержденія настоящаго положенія комитета министровъ, не были окончательно приняты въ казну, или окончательно проданы на основаніи изданныхъ по сему предмету правилъ, или не получили по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ опредѣленнаго назначенія; 2) тѣ изъ подлежащихъ освобожденію отъ конфискаціи имѣній и долей ихъ, кои состоятъ въ завѣдываніи управленій государственными имуществами, передаются лицамъ, коимъ имѣнія сіи или доли ихъ будутъ слѣдовать; въ обезпеченіе же правъ третьихъ лицъ на эти имѣнія или доли ихъ налагается запрещеніе, которое можетъ быть снято не прежде, какъ по истеченіи двухгодичнаго срока послѣ наложенія онаго и если будетъ представлено удостовѣреніе мѣстной палаты уголовнаго и гражданскаго суда въ томъ, что со стороны третьихъ лицъ къ имѣнію спора предъявлено не было; 3) дѣла о всякаго рода долгахъ и претензіяхъ, кои, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 26-го января 1868 года правилъ для ликвидаціи долговъ и разсмотрѣнія разныхъ претензій, предъявлены къ имѣніямъ, не подлежащимъ въ силу пункта 1 настоящаго положенія освобожденію отъ конфискаціи, доканчиваются производствомъ на основаніи означенныхъ правилъ 26-го января 1868 года. Что же касается примѣненія сихъ правилъ къ дѣламъ о долгахъ и претензіяхъ по имѣніямъ, подлежащимъ по пункту 1 настоящаго положенія освобожденію отъ конфискаціи, то разрѣшеніе каждаго отдѣльнаго по таковому примѣненію частнаго случая предоставляется подлежащей палатѣ уголовнаго и гражданскаго суда, которая при могущихъ встрѣтиться затрудненіяхъ входитъ съ представленіемъ въ Правительствующій Сенатъ; 4) отмѣна конфискаціи не должна ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ нарушенію правъ третьихъ лицъ по условіямъ, заключеннымъ ими до сего на арендное содержаніе имѣній или частей ихъ, или оброчныхъ статей, или на иныя хозяйственныя въ тѣхъ имѣніяхъ операціи, причемъ, если имѣнія или части имѣній сданы въ аренду не на опредѣленный срокъ, а впредь до продажи или до особаго распоряженія, то имѣнія сіи или арендныя статьи оставляются въ пользованіи съемщиковъ, впредь до начала слѣдующаго за изъятіемъ изъ казеннаго управленія экономическаго года; 5) за отмѣною по Монаршему милосердію, на основаніи пункта 1 настоящаго положенія комитета министровъ, конфискаціи означенныхъ въ томъ пунктѣ

имѣній или частей оныхъ, устраняются всякіе разсчеты по доходамъ, вырученнымъ съ тѣхъ имѣній или частей ихъ совладѣльцами или казеннымъ управленіемъ, и не допускаются никакія претензіи частныхъ лицъ къ казнѣ за убытки, вслѣдствіе изъятія имѣній или частей оныхъ изъ непосредственнаго распоряженія сихъ лицъ, до передачи этихъ имѣній или частей тѣмъ, кому они будутъ слѣдовать. Равнымъ образомъ не подлежатъ возврату изъ казны никакія суммы, поступившія въ видѣ дохода съ тѣхъ имѣній или частей оныхъ; и 6) прекращеніе или дальнѣйшее направленіе, на основаніи настоящихъ правилъ, дѣлъ, производящихся въ судебныхъ мѣстахъ, предоставляется тѣмъ судебнымъ мѣстамъ, въ производствѣ коихъ дѣла сіи состоятъ; необходимыя же въ исполненіе настоящихъ правилъ административныя распоряженія предоставляются министру государственныхъ имуществъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ и мѣстными генералъ-губернаторами. Государь Императоръ, въ 3-й день февраля 1874 г., положеніе комитета Высочайше утвердить соизволилъ. (Собр. узак. 1874 г. № 278).

IX. Декларація съ Австріею 24 января (5 февраля) 1874 года.

Статья 1-я. Русскіе подданные въ Австро-Венгріи и австрійскіе и венгерскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы. (Собр. узак. 1874 г. № 280).

X. 1874 года апрѣля 10-го.—Указъ Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту).—По вопросу о томъ, распространяется ли установленная 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., давность на указанную въ 68 ст. того же устава обязанность владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: 1) предложеніе г. оберъ-прокурора 1-го департамента Сената, отъ 4 іюня 1873 г., за № 1268-мъ, въ коемъ изъяснено, что министръ путей сообщенія, въ отношеніи отъ 30 апрѣля 1873 года, за № 2533-мъ, сообщилъ министерству юстиціи, что въ видахъ устраненія недоразумѣній, возникающихъ на практикѣ по вопросу о томъ, распространяется ли установленная въ ст. 21 устава о наказ., налаг. миров. судьями, давность на указанную въ ст. 68 того же устава обязанность владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное, онъ, согласно съ мнѣніемъ министра внутреннихъ дѣлъ, признавалъ бы необходимымъ разъяснить этотъ вопросъ чрезъ Правительствующій Сенатъ, на точномъ основаніи ст. 211 Т. I. Учр. минист. Вслѣдствіе сего онъ, г. оберъ-прокуроръ, по порученію г. министра юстиціи, предлагаетъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената, и 2) приложенное при предложеніи отношеніе г. министра путей сообщенія на имя г. министра юстиціи, отъ 30 апрѣля 1873 г., за № 2533, въ коемъ между прочимъ изъяснено, что хотя возникшее въ примѣненіи 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., недоумѣніе уже разъяснено рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента 19 іюля 1868 г. № 421,

по дѣлу Разживина, и циркуляромъ г. министра юстиціи лицамъ прокурорскаго надзора 29 апрѣля 1870 г., въ томъ смыслѣ, что установленная 21 статьею уст. о нак. давность можетъ быть примѣняема только къ наказанію, опредѣленному въ 65—67 ст. того же устава, а не къ указанной въ 68 ст. устава обязанности владѣльцевъ исправить все неправильно ими построенное, но разъясненія эти, будучи близко доступны лицамъ судебнаго вѣдомства, не устранятъ достаточно недоумѣній лицъ, къ судебному составу не принадлежащихъ, а потому, и за состоявшимся уже между министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и II Отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи соглашеніемъ о томъ, что означенный вопросъ о силѣ 21 ст. уст. о нак. не требуетъ разъясненія законодательнымъ порядкомъ, необходимо было бы обратиться къ установленному порядку разъясненія закона чрезъ Правительствующій Сенатъ. Приказали: сообразивъ предложенный на разсмотрѣніе Сената вопросъ о томъ, насколько установленная въ 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., давность можетъ быть примѣняема къ указанной въ 68 ст. того же устава обязанности владѣльцевъ исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно ими построенное,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ приводимой министромъ путей сообщенія 21 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., постановлено: „виновные освобождаются отъ *взысканія*, когда кража, мошенничество и присвоеніе чужого имущества въ теченіи двухъ лѣтъ, лѣсоистребленіе въ теченіи года, а *прочіе проступки въ теченіи шести мѣсяцевъ* со времени ихъ совершенія не сдѣлались извѣстными мировому судьѣ или полиціи, или когда въ теченіи тѣхъ же сроковъ не было никакого по нимъ производства.“ Сопоставленіе буквальнаго текста приведенной статьи закона съ послѣдующими 24, 26, 31 и 63 того же устава убѣждаетъ въ томъ, что подъ употребленнымъ въ 21 ст. выраженіемъ „взысканія“, отмѣняемаго за давностью, слѣдуетъ разумѣть только тѣ взысканія, которыя имѣютъ характеръ *наказанія*, налагаемаго на виновныхъ въ совершеніи преступленія и проступка. Такой выводъ подтверждается: 1) тѣмъ соображеніемъ, что 21 ст. содержитъ въ себѣ извлеченіе изъ общихъ законовъ о давности по преступленіямъ и проступкамъ, заключающихся въ 159 и 160 ст. улож. о нак. изд. 1866 г., а въ этихъ статьяхъ прямо выражено, что давностью отмѣняется *наказаніе*, и 2) точнымъ смысломъ 16 ст. уст. угол. судопр., по которой съ истеченіемъ давности прекращается преслѣдованіе въ отношеніи къ *уголовной отвѣтственности* обвиняемаго. По симъ соображеніямъ и принимая во вниманіе, что установленная въ 68 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., обязанность владѣльца исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, по буквальному выраженію закона, возлагается на виновныхъ въ нарушеніи правилъ строительнаго устава, *сверхъ опредѣленныхъ* предшествующими 65—67 статьями *денежныхъ взысканій*,—и, имѣя своею цѣлью приведеніе неправильной постройки въ состояніе, безвредное для общественной безопасности или народнаго здравія, по самому существу своему, не можетъ быть подводимо подъ понятіе *наказанія*, Правительствующій Сенатъ признаетъ, что установленная въ 21 ст. уст. о наказ., нал. мир. суд., давность, отмѣняющая одно лишь *наказаніе*, не должна быть распространяема на остальныя, не имѣющія характера наказанія, послѣд-

ствія преступленія или проступка, а слѣдовательно и на обязанность виновнаго въ нарушеніи строительнаго устава исправить или подвергнуть сломкѣ все неправильно имъ построенное, какъ это и разъяснено уже рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената 19 іюля 1868 г. по дѣлу Разживина. (Собр. узак. 1874 г. № 423).

XI. Декларація съ Сѣверо-Американскими Штатами 16/28 марта 1874 года.

Статья 1-я. Русскіе подданные въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, и сѣверо-американскіе подданные въ Россіи будутъ пользоваться относительно клеймъ для товаровъ или ихъ помѣщеній, и клеймъ фабричныхъ или торговыхъ тѣмъ же покровительствомъ, какъ и туземцы. (Собр. узак. 1874 г. № 472).

XII. Уставъ о гербовомъ сборѣ.

ГЛАВА VII.

О ВЗЫСКАНІЯХЪ ПО НАРУШЕНІЮ ПРАВИЛЪ О ГЕРБОВОМЪ СБОРѢ.

Ст. 102. Правила, изложенныя въ ст. 579—581, 588 и 590 Улож. о наказ. (изд. 1866 г.), примѣняются въ случаяхъ злоупотребленій какъ по гербовой бумагѣ, такъ и по гербовымъ маркамъ.

Ст. 103. Виновный въ завѣдомомъ употребленіи или продажѣ марокъ, уже бывшихъ въ употребленіи, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ за мошенничество.

Ст. 104. Должностныя лица, завѣдывающія продажею гербовыхъ бумаги и марокъ и допустившія, худымъ распорядкомъ или безпечностью, недостатокъ оныхъ въ продажѣ, подвергаются вычету третного жалованья.

Ст. 105. Должностныя лица, виновныя въ принятіи къ производству прошеній и приложеній къ онымъ, съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, а также въ выдачѣ бумагъ, вовсе неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ, или не вполнѣ имъ оплаченныхъ, исключая лишь тѣ случаи, въ коихъ сіе именно допускается правилами настоящаго устава, обязаны возмѣстить причиненный казнѣ таковыми ихъ дѣйствіями убытокъ и, сверхъ того, подвергаются въ первый разъ — замѣчанію; во второй—строгому замѣчанію; въ третій — выговору, а въ четвертый разъ—удаленію отъ должности.

Ст. 106. По актамъ крѣпостнымъ, явочнымъ или нотаріальнымъ, либо явленнымъ къ засвидѣтельствованію, должностныя лица, совершившія или засвидѣтельствовавшія актъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, подвергаются:

1) если гербовый сборъ вовсе не внесенъ въ надлежащее время или если актъ, вопреки требованію закона, написанъ на простой бумагѣ—взысканію въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ стоимости гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ,

и 2) если гербовый сборъ въ надлежащее время внесенъ, но въ размѣрѣ, меньшемъ противъ причитающагося по закону, или если актъ написанъ на гербовой бумагѣ низшаго противъ надлежащаго достоинства—взысканію въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами гербоваго сбора, или противъ разности между цѣною бумаги, на которой написанъ актъ, и цѣною той бумаги, на которой слѣдовало написать оный.

Ст. 107. Лица, какъ выдавшія обязательство домашнее съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, такъ и принявшія оное, а равно всѣ тѣ, къ которымъ такой актъ переходилъ по передаточнымъ надписямъ и другимъ сдѣлкамъ, подвергаются каждое штрафу: за неоплату вовсе гербоваго сбора—въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора; а за неполную оплату сбора въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

Примѣчаніе. Исключеніе изъ сего общаго правила допускается въ отношеніи лицъ, какъ выдавшихъ, такъ и принявшихъ, съ нарушеніемъ правилъ гербоваго сбора, упомянутые въ ст. 13, п. 3, акты и документы, освобождающіе отъ выполненія обязательства, или удостовѣряющіе исполненіе онаго въ полномъ его составѣ или въ части. Означенныя лица подвергаются штрафу: за неоплату вовсе гербоваго сбора—въ 3 раза противъ установленнаго размѣра сбора, а за неполную оплату сбора—въ 3 раза противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

Ст. 108. Когда откроется, что заемныя письма или же векселя и другія торговыя денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора, или не съ полною оплатою установленнаго сбора, или же, что документы сего рода, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе, или оплачены не вполнѣ гербовымъ сборомъ, то виновные въ семъ: по документамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, въ Россіи же пребывающихъ—выдаватели, получатели и лица, къ которымъ документы эти переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ; по документамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, находящихся за границею—одни выдаватели, а по документамъ, писаннымъ за границею—первые получатели, акцептанты и лица, къ которымъ обязательства эти переходили по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербоваго сбора—въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, а за неполную оплату сбора—въ 10 разъ противъ разности между оплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора.

Ст. 109. Лица, какъ выдавшія, такъ и принявшія образецъ векселя, посланный единственно для акцептаціи, безъ соблюденія правилъ, въ ст. 18 установленныхъ, подвергаются штрафу въ 10 разъ противъ того размѣра сбора, который причитался бы по суммѣ векселя.

Ст. 110. Взысканію штрафа въ 10 разъ противъ установленнаго размѣра сбора, или противъ разности между установленнымъ и оплаченнымъ размѣрами сбора подвергаются:

1) лица, выдавшія и принявшія сохранную росписку вмѣсто заемнаго письма, а также лица, къ которымъ росписка эта переходила по передаточнымъ надписямъ или инымъ способомъ;

2) лица, какъ должностныя, такъ и частныя, за нарушеніе правила объ уплатѣ пропорціональнаго сбора при окончательномъ разсчетѣ по договору, сумма котораго не могла быть опредѣлена при его совершеніи (ст. 25), и при окончательномъ разсчетѣ по условію о неустойкѣ (ст. 26),

и 3) лица, виновныя въ выпускѣ въ обращеніе безъ установленной оплаты гербовымъ сборомъ процентныхъ бумагъ, поименованныхъ въ ст. 10.

Ст. 111. Взысканіе съ частныхъ лицъ штрафовъ, опредѣленныхъ въ ст. 107—110, по нарушеніямъ, обнаруженнымъ общими судебными или мировыми установленіями, производится самими сими установленіями, на общемъ основаніи; административныя же присутственныя мѣста или должностныя лица, обнаружившія такія нарушенія, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ, когда послѣдніе не представятъ, въ теченіе двухъ нед'ль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія.

Ст. 112. Начальства должностныхъ лицъ, совершившихъ указанныя въ ст. 105, 106 и 110 п. 2 и 3 нарушенія правилъ гербоваго сбора, обращаются къ судебному преслѣдованію виновныхъ въ тѣхъ только случаяхъ. когда послѣдніе не представятъ, въ теченіе двухъ недѣль со дня объявленія имъ о замѣченномъ нарушеніи, квитанціи казначейства о взносѣ причитающагося съ нихъ взысканія.

Ст. 113. Если нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ, влекущее за собою взысканіе денежнаго штрафа, обнаружится по смерти лица, виновнаго въ этомъ нарушеніи, или самое распоряженіе о взысканіи этого штрафа должно быть сдѣлано по смерти этого лица, то съ наслѣдниковъ сего лица взыскивается лишь та сумма, которая соотвѣтствуетъ размѣру гербоваго сбора, подлежавшаго уплатѣ. (Собр. узак. 1874 г. № 639).

XIII. 1874 г. іюня 19-го.—Указъ Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту).—О возложеніи отвѣтственности за нарушеніе правилъ устава о питейномъ сборѣ на непосредственно въ семъ виновныхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали рапортъ за министра финансовъ, товарища министра, отъ 7-го іюня 1874 г., за № 2109, при коемъ представляетъ Правительствующему Сенату, для надлежащаго опубликованія, копію съ Высочайше утвержденнаго, 21-го мая сего года, мнѣнія государственнаго совѣта слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, государственной экономіи и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра финансовъ о возложеніи отвѣтственности за нарушеніе правилъ устава о питейномъ сборѣ на непосредственно въ семъ виновныхъ, *мнѣніемъ положилъ*: I. Въ измѣненіе ст. 374 уст. о пит. сборѣ, изд. 1867 г., постановить: „при продажѣ питей крѣпостію ниже уста-

новленной статьею 285-ю, какъ изъ оптовыхъ складовъ и заводскихъ подваловъ, такъ и изъ мѣстъ раздробительной продажи, содержатели оныхъ, а если сіе учинено, безъ вѣдома и участія ихъ, повѣренными или кѣмъ-либо изъ служащихъ у нихъ лицъ, то сіи послѣдніе подвергаются: въ первый разъ—денежному взысканію, равному четвертой части цѣны патента; во второй и третій разъ—взысканію половины цѣны патента, а въ четвертый и послѣдующіе разы—взысканію цѣны патента". „Штрафы за продажу изъ заводскихъ подваловъ питей ниже установленной крѣпости исчисляются по цѣнности патента, установленнаго для той мѣстности на оптовые склады. Въ случаѣ неуплаты повѣренными и лицами, служащими у содержателей оптовыхъ складовъ и заводскихъ подваловъ, а равно и у содержателей мѣстъ раздробительной продажи питей, присужденныхъ съ нихъ денежныхъ взысканій въ теченіе двухъ недѣль со дня постановленія о томъ рѣшенія, взысканія эти обращаются на хозяевъ заведеній, а съ виновными поступается на основаніи ст. 84 и 85 улож. о наказ. II. Воспрещеніе торговли напитками, наложенное до изданія настоящаго законоположенія по рѣшеніямъ судебныхъ установленій на содержателей складовъ, заводскихъ подваловъ и мѣстъ раздробительной продажи питей, за нарушеніе въ заведеніяхъ ихъ, безъ ихъ вѣдома, закона объ обязательной крѣпости вина,—сложить. (Собр. узак. 1874 г., № 714).

XIV. Правила о лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.

п. 6) Желающій получить свидѣтельство на право быть повѣреннымъ долженъ подать о томъ прошеніе подлежащему судебному мѣсту, съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ его личность, и объяснивъ въ прошеніи, что для полученія права быть повѣреннымъ нѣтъ ни одного изъ препятствій, означенныхъ въ ст. 246 уст. граж. судопр.; если же впослѣдствіи откроется противное, то отъ него отбирается свидѣтельство и онъ привлекается къ отвѣтственности по ст. 943 улож. о наказ. (изд. 1866 г.).

п. 14) Судебныя мѣста, при коихъ состоятъ лица, получившія свидѣтельства, въ случаѣ неправильныхъ или предосудительныхъ дѣйствій таковыхъ лицъ, входятъ, какъ по непосредственному своему усмотрѣнію, такъ и по предложеніямъ прокуроровъ окружнаго суда или судебной палаты, въ разсмотрѣніе вышеуказанныхъ дѣйствій и могутъ подвергать сіи лица слѣдующимъ дисциплинарнымъ взысканіямъ: а) предостереженію или замѣчанію; б) выговору; в) запрещенію отправлять обязанности повѣреннаго на время не свыше одного года, и г) исключенію изъ числа повѣренныхъ.

п. 15) На указанныя въ ст. 8-й постановленія окружныхъ судовъ и мировыхъ съѣздовъ, о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи желающаго быть повѣреннымъ опредѣленнымъ для того въ законѣ формальнымъ условіямъ, а также на постановленія, указанныя въ пунктахъ в и г статьи 14-й, допускаются, въ двухнедѣльный срокъ, жалобы частныхъ лицъ и протесты прокурорскаго надзора; сіи жалобы и протесты подлежатъ разсмотрѣнію судебной палаты и разрѣшаются ею окончательно. На постановленія судебной палаты о лицахъ, какъ желающихъ быть, такъ и состоящихъ уже

при ней повѣренными, означенныя жалобы и протесты могутъ быть приносимы, въ тотъ же срокъ, кассаціонному департаменту Правительствующаго Сената.

п. 16) Независимо отъ дисциплинарныхъ взысканій, налагаемыхъ на повѣренныхъ судебными мѣстами, министру юстиціи предоставляется устранять отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ такія лица, которыя, по доходящимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, несоотвѣтствующій званію повѣреннаго.

п. 18) По дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, допускаются къ ходатайству въ качествѣ повѣренныхъ и такія лица, которыя не имѣютъ установленнаго сими правилами свидѣтельства, но не болѣе какъ по тремъ дѣламъ въ теченіе года, въ предѣлахъ того же мирового округа. Предъ допущеніемъ къ судебному разбирательству, сіи лица спрашиваются судьею, не ходатайствовали ли они уже въ томъ году, въ предѣлахъ мирового округа, по чужимъ дѣламъ, и если ходатайствовали, то сколько разъ. За ложное по сему предмету показаніе виновные подвергаются отвѣтственности по ст. 943 улож. о наказ. (изд. 1866 г.).

Но если мировой судья признаетъ, что кто-либо изъ лицъ, воспользовавшихся хотя одинъ разъ правомъ ходатайства у него безъ особаго на то свидѣтельства, не соотвѣтствуетъ условіямъ, необходимымъ для частнаго повѣреннаго, то представляетъ мировому съѣзду, по постановленію коего такое лицо можетъ не быть допускаемо болѣе, въ предѣлахъ округа, къ ходатайству по дѣламъ. Независимо отъ сего, къ вышеозначеннымъ лицамъ примѣняются ст. 14—16 настоящихъ правилъ. (Собр. узак. 1874 г. № 716).

XV. 1874 года іюля 1-го.—Указъ Правительствующаго Сената (по 1-му департаменту).—О наказаніяхъ за составленіе противозаконныхъ сообществъ и участіе въ оныхъ.

I. Въ замѣну и дополненіе ст. 250-й улож. о наказ., изд. 1866 года, а равно въ замѣну ст. 318 того же улож., по прод. 1868 года, постановить слѣдующія о противозаконныхъ сообществахъ правила:

а) *въ замѣну и дополненіе ст. 250.*

Когда означенное въ ст. 249 злоумышленіе открыто правительствомъ заблаговременно, такъ что ни покушеній, ни смятеній, ни иныхъ вредныхъ послѣдствій не произошло, однако виновные обнаружили умыселъ дѣйствовать для достиженія своей преступной цѣли насильственно, то они, вмѣсто смертной казни, приговариваются, смотря по большей или меньшей важности преступнаго ихъ умысла, по степени ихъ участія въ заговорѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:

къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжныя работы въ рудники на время отъ двѣнадцати до пятнадцати лѣтъ, или же въ крѣпостяхъ на время отъ десяти до двѣнадцати лѣтъ.

Ели же виновные не обнаружили умысла дѣйствовать насильственно, но составили сообщество, направленное къ достиженію, хотя бы и въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, цѣлей, указанныхъ въ 249-й

ст., или вступили въ подобное сообщество, то они, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на заводахъ на время отъ четырехъ до шести лѣтъ; или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе; или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней ст. 31 сего уложенія; или же лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ.

б) *въ замѣну ст. 318.*

п. 1) Виновные въ принадлежности къ сообществу, имѣющему цѣлью противодѣйствіе распоряженіямъ правительства, или возбужденіе неповиновенія установленнымъ отъ онаго властямъ (разд. IV, гл. 1 сего улож.), или разрушеніе основъ общественной жизни: религіи, семейнаго союза и собственности, или возбужденія вражды между сословіями и вообще между отдѣльными частями, или классами населенія, или же между хозяевами и рабочими, а равно возбужденіе къ устройству стачекъ, если при этомъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:

или лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или заключенію въ исправительныя арестанскія отдѣленія по одной изъ степеней ст. 31-й сего уложенія; или потерѣ нѣкоторыхъ особенныхъ, личныхъ и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и заключенію въ крѣпости на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до четырехъ лѣтъ; или же заключенію въ крѣпости на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

п. 2) Если указанное въ предшедшемъ пунктѣ сообщество приняло особыя мѣры къ сокрытію отъ правительства своего существованія или къ тайному расширенію круга своихъ дѣйствій, какъ-то: если оно раздѣлено на отдѣленія или кружки, подъ однимъ общимъ управленіемъ, или если члены онаго обязались безусловнымъ повиновеніемъ какому-либо хотя и выбранному ими руководителю, или если имена руководителей хранятся въ тайнѣ отъ другихъ членовъ, то, по усмотрѣнію суда, наказаніе можетъ быть увеличено

на одну или на двѣ степени.

Но въ случаѣ, когда сообщества, предусмотрѣнныя въ 1 пунктѣ, или соучастники въ оныхъ возбуждали къ насильственнымъ дѣйствіямъ, или насильственными мѣрами побуждали другихъ содѣйствовать цѣлямъ сообщества, виновные въ принадлежности къ такимъ сообществамъ, если при томъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, смотря по степени участія въ нихъ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла, подвергаются:

или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ каторжную работу на время отъ четырехъ до шести лѣтъ;
или лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе.

п. 3) Виновные въ принадлежности къ такого рода сообществамъ, которыя хотя и не имѣютъ ни одной изъ цѣлей, предусмотрѣнныхъ въ 1 п., но по особому, объявленному въ установленномъ порядкѣ распоряженію правительства воспрещены, подвергаются, смотря по степени участія ихъ въ сообществѣ и по другимъ обстоятельствамъ дѣла:
или заключенію въ крѣпости отъ четырехъ мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ;
или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ,
или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль.

п. 4) Виновные въ принадлежности къ сообществу, которое употребляетъ какія-либо средства для сокрытія отъ правительства своего существованія, устройства или цѣли, или для сохраненія въ тайнѣ своихъ собраній, предметовъ совѣщаній или сношеній между членами, или для тайнаго распространенія какихъ-либо ученій, если не будетъ доказано, что сообщество направлено было къ одной изъ противозаконныхъ цѣлей, указанныхъ въ п. 1-мъ, и при томъ не было совершено преступленій, влекущихъ за собой болѣе строгое наказаніе, подвергаются, смотря по степени ихъ участія въ сообществѣ и другимъ обстоятельствамъ дѣла:
заключенію въ крѣпости на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ одного до четырехъ мѣсяцевъ,
или аресту отъ семи дней до трехъ недѣль.

п. 5) Всѣмъ тѣмъ, кои до обнаруженія ихъ преступленія или противозаконныхъ дѣйствій того общества, къ которому они принадлежатъ, раскаясь въ своихъ заблужденіяхъ, донесутъ о томъ правительству съ полною искренностію, прежде чемъ общество будетъ открыто, наказаніе можетъ быть смягчено одною или нѣсколькими степенями на основаніи ст. 135 сего уложенія, или, смотря по обстоятельствамъ, они могутъ быть даже и вовсе освобождены отъ всякаго взысканія, съ оставленіемъ однакожъ подъ надзоромъ полиціи въ продолженіе одного года.

п. 6) Освобожденные на основаніи предшедшаго пункта отъ взысканія, въ случаѣ образованія ими вторично новаго или прежняго противозаконнаго сообщества, а также вступленія въ таковое или содѣйствія оному, подвергаются:
наказаніямъ, выше сего въ пунктахъ 1 – 4 опредѣленнымъ, но съ соблюденіемъ при томъ правила, въ ст. 131 сего уложенія постановленнаго.

п. 7) Лица, виновныя въ покушеніи на образованіе противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ 1-мъ пунктѣ сей статьи, подвергаются за сіе:
въ первый разъ, заключенію въ крѣпости отъ четырехъ недѣль до восьми мѣсяцевъ, или въ тюрьмѣ отъ двухъ мѣсяцевъ до

одного года и четырехъ мѣсяцевъ; во второй разъ, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ, правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибирь, или отдачѣ въ исправительныя арестантскія отдѣленія по одной изъ степеней 31-й статьи сего уложенія.

п. 8) Всѣ тѣ, кои, зная о существованіи противозаконныхъ сообществъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 1-мъ сей статьи, не донесутъ о томъ правительству, подвергаются за сіе:

заключенію въ тюрьмѣ отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ, или аресту отъ семи дней до трехъ мѣсяцевъ, или денежному взысканію отъ ста до пятисотъ рублей.

п. 9) Тѣ, которые въ жилищахъ своихъ, или же въ домахъ и другихъ мѣстахъ, имъ принадлежащихъ, или состоящихъ въ ихъ управленіи будутъ допускать собраніе сообществъ, завѣдомо имъ противозаконныхъ, подвергаются, какъ необходимые пособники,

наказаніямъ, въ предшедшихъ пунктахъ за принадлежность къ симъ сообществамъ опредѣленнымъ.

п. 10) Наказаніе за принадлежность къ какому бы то ни было роду противозаконныхъ сообществъ влечетъ за собою, по окончаніи срока заключенія, отдачу подъ полицейскій надзоръ на время, по усмотрѣнію суда, отъ одного года до пяти лѣтъ.

II. Дознаніе по дѣламъ о сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ вышеприведенной 318-й ст. уложенія о наказаніяхъ, производить порядкомъ, установленнымъ для производства дознаній по государственнымъ преступленіямъ (отд. III Высочайше утвержденныхъ 19 мая 1871 года правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій).

III. По дѣламъ о сообществахъ, предусмотрѣнныхъ въ той же 318-й статьѣ улож. о наказ., соблюдать какъ относительно производства слѣдствія, такъ и подсудности, преданія суду и производства суда, порядокъ, указанный въ ст. 1030—1061 уст. угол. судопр. (Собр. узак. 1872 г., № 53).

IV. Статью 25-ю Высочайше утвержденныхъ 19-го мая 1871-го года правилъ о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ по изслѣдованію преступленій дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

При производствѣ дознаній о противозаконныхъ сообществахъ лица, производящія дознанія, могутъ, не иначе однако, какъ по письменному предложенію прокурора судебной палаты, заключать подъ стражу обвиняемыхъ и въ такихъ преступленіяхъ, которыя не влекутъ за собою лишенія всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особыхъ правъ и преимуществъ, если означенная мѣра представляется необходимою для предупрежденія сношеній обвиняемыхъ между собою или сокрытія слѣдовъ преступленія.

V. Въ дополненіе ст. 166-й уст. о пред. и пресѣч. преступл. (т. XIV, по прод. 1868 года) постановить особый пунктъ такого содержанія:

п. д) Всѣ тѣ сообщества, которыя воспрещены обнародованнымъ въ

установленномъ порядкѣ положеніемъ комитета министровъ. (Собр. узак. 1874 г., № 762).

XVI. Объ установленіи метрическихъ книгъ для записи браковъ, рожденія и смерти раскольниковъ.

V.

О наказаніяхъ.

Ст. 40. За преступленія противъ союза брачнаго, раскольники приговариваются къ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ уложеніи о наказаніяхъ, кромѣ заключенія въ монастырѣ и преданія церковному покаянію.

Ст. 41. За умышленно ложное показаніе, данное заявившими объ ихъ бракѣ при записи онаго въ метрическую книгу, въ томъ, что они принадлежатъ къ расколу отъ рожденія и не состоятъ въ бракѣ, совершенномъ по правиламъ православной церкви, или по обрядамъ другого признаваемаго въ государствѣ исповѣданія, виновные подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 236 и 388 уложенія.

Ст. 42. Поручители по таковомъ бракѣ, который, на основаніи законовъ гражданскихъ, не подлежалъ записи въ метрическую книгу, подвергаются наказаніямъ на основаніи статей 1553, 1556 и 1572 уложенія (Собр. узак. 1874 г.).

XVII. 1874 года ноября 30-го.—Указъ Правительствующаго сената (по 1-му департаменту).—О согласованіи ст. 705-й улож. о наказ., изд. 1866 г., и ст. 1210-й устава уголовнаго судопроизводства 20-го ноября 1864 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе министра юстиціи, отъ 16-го ноября 1874 г., за № 20044, при коемъ предлагаетъ Правительствующему сенату, полученное при отношеніи государственнаго секретаря, отъ 5-го ноября 1874 г., за № 2059, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія слѣдующаго содержанія: государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра юстиціи о согласованіи ст. 705-й улож. о наказ., изд. 1866 г. и ст. 1210-й устава угол. суд., 20-го ноября 1864 г., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ его, министра, *мнѣніемъ положилъ:* I. Статью 1210 й уст. угол. судопр. изложить такъ: „для уплаты денежныхъ взысканій по нарушеніямъ уставовъ казеннаго управленія, осужденному предоставляется, со дня вступленія приговора въ законную силу, *двухнедѣльный* срокъ; изъ сего исключаются нарушенія устава лѣсного, по которымъ срокъ полагается *двухмѣсячный*". II. Изъ 705-й ст. улож. о наказ., изд. 1866 г., а также ст. 388-й уст. пит., изд. 1867 г., исключить слова: „для несознавшихся въ преступномъ дѣйствіи, но изобличенныхъ въ томъ по суду, сроки заключенія опредѣляются вдвое продолжительнѣе противъ назначенныхъ въ статьѣ 84-й. (Собр. узак. 1874 г., № 1214).

ПОЛОЖЕНІЯ

ИЗВЛЕЧЕННЫЯ ИЗЪ РѢШЕНІЙ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА СЕНАТА И ГЛАВНАГО ВОЕННАГО СУДА.

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ.

РАЗДѢЛЪ I-й.

Статья 4.

1. Выраженія „умышленно“ и „съ знаніемъ послѣдствій своего дѣянія“ могутъ имѣть, приблизительно, одинаковое значеніе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда выраженія эти относятся къ отдѣльнымъ преступнымъ дѣяніямъ, не имѣющимъ особыхъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ послѣдствій. $^{72}/_{1017}$ Гриневича.

2. Но подобное сравненіе не можетъ быть допустимо при тѣхъ преступленіяхъ, при которыхъ свойство послѣдствій измѣняетъ по закону самый составъ преступленія. $^{72}/_{1017}$ Гриневича.

3. Выраженіе „безъ намѣренія“ означаетъ—безъ знанія послѣдствій дѣянія. $^{72}/_{321}$ Романова.

4. Непризнаніе въ преступленіи заранѣе обдуманнаго намѣренія не доказываетъ отсутствія умысла, существенный признакъ котораго составляетъ знаніе послѣдствій совершеннаго дѣйствія. $^{70}/_{603}$ Зубковыхъ.

5. Состояніе раздраженія не исключаетъ возможности умысла и само по себѣ не можетъ служить причиною невмѣняемости. $^{71}/_{1080}$ Трейднера.

Статья 7.

6. Одно намѣреніе на преступленіе не можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ, если оно не выразилось въ какихъ-либо дѣйствіяхъ, имѣющихъ характеръ покушенія. $^{72}/_{1587}$ Попова.

7. Такъ какъ похвальба и предложеніе сдѣлать зло могутъ быть проявленіемъ преступнаго умысла не иначе, какъ на словахъ или на

письмѣ, то изъ сего слѣдуетъ заключить, что примѣръ выраженія преступнаго умысла дѣйствіемъ законодатель могъ разумѣть именно въ угрозѣ. $^{72}/_{94}$ Корніевскаго (о. с. и 1-го).

8. Обнаруженіе умысла на мошенничество по нашему закону не наказуемо. $^{72}/_{912}$ Лаптева.

Статья 8.

9. Приготовленіемъ къ преступленію по нашему праву признается пріобрѣтеніе всѣхъ необходимыхъ средствъ къ совершенію преступленія и приспособленіе ихъ къ дѣйствію. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

10. На этомъ основаніи въ преступленіяхъ, совершаемыхъ посредствомъ распространенія въ обществѣ какихъ-либо сочиненій или произведеній, приготовленіе къ преступленію оканчивается составленіемъ этихъ произведеній и тѣми дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью приспособленіе ихъ къ распространенію. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

11. Что же касается до перевозки сочиненій и произведеній въ мѣста, гдѣ они должны быть распространяемы, то какъ на основаніи общихъ началъ уголовнаго права, такъ и на основаніи точнаго смысла положительныхъ законовъ, предусматривающихъ преступленія государственныя, дѣяніе это должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на распространеніе. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

Статья 9.

1. Понятіе о покушеніи и его границы.

12. Хотя 9 ст. уложенія опредѣляетъ понятіе о покушеніи въ самыхъ общихъ выраженіяхъ и не разрѣшаетъ всѣхъ спорныхъ вопросовъ о границахъ приготовленія отъ покушенія, но какъ бы далеко ни расширять предѣлы приготовленія, нельзя все-таки не признать, что когда обвиняемый даетъ уже пріобрѣтеннымъ имъ средствамъ направленіе на пути исполненія задуманнаго имъ зла, когда притомъ дѣяніе это, находясь въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выразило твердое намѣреніе привести задуманное въ исполненіе и даже представляло извѣстную долю опасности для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено, то такое дѣяніе подсудимаго должно быть признаваемо за покушеніе на преступленіе. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

13. Дѣяніемъ, которое законъ нашъ признаетъ покушеніемъ, можетъ быть лишь такое дѣяніе, которое послѣдовало по окончаніи приготовленія къ преступленію, и когда обвиняемый, пріобрѣвъ всѣ необходимыя средства къ совершенію преступленія и приспособивъ ихъ къ дѣйствію, совершилъ дѣяніе, направленное къ самому совершенію преступленія. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

14. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, желая осуществить свое преступное намѣреніе — воспользоваться деньгами, хранящимися въ кредитномъ установленіи — онъ ложно заявилъ о потерѣ билетовъ на эти деньги, и просилъ напечатать объ этомъ объявленіе, но денегъ тѣхъ не получилъ, такъ какъ была обнаружена непринадлежность ему этихъ денегъ, составляетъ покушеніе, а не приготов-

леніе къ мошенничеству. Въ этихъ дѣйствіяхъ, указывавшихъ на признаки намѣреваемаго имъ преступленія, вызывавшихъ желаемый имъ результатъ и состоявшихъ въ неразрывной связи съ главнымъ преступнымъ дѣйствіемъ, заключалось начало исполненія этого преступленія. $^{72}/_{1073}$ Кривошеина.

15. Покушеніемъ на преступленіе должно быть признаваемо такое дѣяніе подсудимаго, коимъ онъ даетъ дальнѣйшее движеніе приготовленнымъ имъ средствамъ, съ цѣлью окончательнаго совершенія преступленія. При этомъ дѣяніе это должно находиться въ непосредственной связи съ самымъ совершеніемъ преступленія, выражать собою твердую рѣшимость совершить преступленіе и грозить уже извѣстною опасностью для лица или общества, противъ коихъ преступленіе направлено. $^{72}/_{1144}$ Штерна.

16. Поэтому, напр., въ дѣлахъ о подлогахъ,—отысканіе гравера, способнаго выполнить заказъ на отпечатаніе акцій, пріобрѣтеніе акцій, отсылка ихъ на мѣсто поддѣлки, составляютъ только приготовленіе къ преступленію. $^{72}/_{1144}$ Штерна.

17. Но самый заказъ граверу изготовленія акцій, если притомъ этотъ граверъ не былъ соучастникомъ преступленія, составляетъ покушеніе, а не приготовленіе. $^{72}/_{1144}$ Штерна.

18. (Въ виду того значенія, которое имѣетъ нарушеніе священной для каждаго военно-служащаго обязанности безпрекословнаго исполненія приказаній начальника, всякое внѣшнее проявленіе злой воли, свидѣтельствующее о нарушеніи этой обязанности, должно быть признаваемо вполнѣ совершившимся преступленіемъ, несмотря на степень или важность оказаннаго сопротивленія, которое можетъ быть принимаемо въ разсчетъ лишь при назначеніи мѣры отвѣтственности. $^{70}/_{18}$ Игнатьева. Гл. в. с.).

19. (Дача вещей, напр., пороха, находящихся на сохраненіи у подсудимаго, другому лицу съ корыстнымъ намѣреніемъ, составляетъ оконченное преступленіе, а не покушеніе, хотя бы виновный и отобралъ самъ эти вещи въ тотъ же день обратно. $^{72}/_{287}$ Кафтанова. Гл. в. с.).

20. Если при посягательствѣ на жизнь, смерть жертвы не воспослѣдовала только потому, что рана оказалась не смертельною, то такое дѣяніе должно быть признано оконченнымъ покушеніемъ, и не можетъ быть подводимо подъ ст. 114. $^{72}/_{588}$ Артемьева.

2. Наказуемость покушенія.

21. (Въ видахъ соблюденія одного изъ коренныхъ началъ нашего уложенія, по которому наказаніе за покушеніе опредѣляется, по крайней мѣрѣ, 1-ю степенью ниже, судъ не долженъ назначать за покушеніе того же наказанія, какъ за совершеніе, хотя бы въ виду отягчающихъ обстоятельствъ и имѣлъ на то право. $^{71}/_{42}$ Стебловскаго; $^{71}/_{149}$ Герасимова. Гл. в. с.).

22. (Поэтому, назначеніе смертной казни за покушеніе на убійство, хотя бы и совершенное съ отягчающимъ обстоятельствомъ, было бы несогласно съ духомъ нашего законодательства. $^{71}/_{42}$ Стебловскаго. Гл. в. с.).

23. (Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности за покушеніе, судъ долженъ обозначить нормальное наказаніе, которое онъ полагалъ бы

назначить за это преступленіе, и объяснить, на сколько степеней считаетъ онъ его необходимымъ уменьшить. $^{70}/_{18}$ Игнатьева. Гл. в. с.).

24. Признаніе большей или меньшей близости покушенія къ преступленію и зависящее отъ того уменьшеніе наказанія вполнѣ предоставляются усмотрѣнію суда, рѣшающаго дѣло по существу. $^{72}/_{847}$ Трещева.

3. Покушеніе съ негодными средствами.

25. Средствомъ, упоминаемымъ въ примѣчаніи къ 115 ст., не можетъ быть уподоблена доска, употребленная для взлома желѣзной рѣшетки у окна и оказавшаяся орудіемъ вполнѣ для того пригоднымъ, ибо начало взлома было уже совершено онымъ. $^{71}/_{1588}$ Степанова.

Статья 11.

1. Виды соучастія.

26. (Вопросъ о совершеніи преступленія по предварительному соглашенію или безъ онаго разрѣшается по внутреннему убѣжденію судей и не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. $^{71}/_{39}$ Чернышева. Гл. в. с.).

27. Хотя на точномъ основаніи ст. 758 уст. угол. суд. судъ долженъ поставить особый вопросъ о степени соучастія, а въ приговорѣ должно быть опредѣлительно выражено, какое именно соучастіе принималъ подсудимый, но несоблюденіе этого закона не можетъ считаться существеннымъ нарушеніемъ, если изъ фактическихъ обстоятельствъ, приведенныхъ въ рѣшеніи, легко можно вывести о характерѣ и степени участія. $^{72}/_{643}$ Кара-Кочкаръ-Оглы.

28. (Признаніе судомъ, что одинъ изъ соучастниковъ дѣйствовалъ по приказанію другого, не заключаетъ еще въ себѣ признанія ихъ соучастниками по предварительному соглашенію. $^{70}/_{93}$ Хмырова. Гл. в. с.)

3. Наказуемость участниковъ.

29. (Наказаніе участникамъ преступленія опредѣляется сообразно съ тѣмъ наказаніемъ, которое назначено въ законѣ за данное дѣяніе и безотносительно къ тому, которое было назначено въ данномъ случаѣ главному виновному. $^{70}/_{93}$ Хмырова. Гл. в. с.)

30. Спеціальныя узаконенія, относящіяся до преступленій лицъ, служащихъ по почтовому вѣдомству, примѣняются и къ лицамъ неслужащимъ, съ ними участвовавшимъ. $^{08}/_{182}$ Ярошевича.

31. (Признавая лицъ неслужащихъ участниками въ преступленіи, совершенномъ служащимъ, судъ не можетъ назначить имъ наказаніе какъ за преступленіе по службѣ, а наказываетъ ихъ какъ за обыкновенное преступленіе, буде таковое ихъ дѣяніе запрещено закономъ $^{73}/_{47}$. Хосида. Гл. в. с.)

32. (Поэтому, неслужащіе участники въ растратѣ казеннаго имущества лицомъ, коему оно было ввѣрено по службѣ, наказываются по правиламъ, указаннымъ въ ст. 548—550 ул. $^{73}/_{47}$ Хосида. Гл. в. с.).

33. Общія правила, изложенныя въ ст. 12, 13, 117 и слѣд. улож.,

не распространяются на наказуемость домашней кражи, предусмотрѣнной въ 1-ой части 1649 ст. улож. $^{72}/_{859}$ Федорова.

Статья 12.

1. Главные виновные.

34. (Для признанія кого-либо изъ обвиняемыхъ главными виновными, необходимо, чтобы участвовали, кромѣ ихъ, и другія лица, игравшія второстепенную роль. $^{72}/_{278}$ Гринько. Гл. в. с.).

35. Лица, распоряжавшіяся дѣйствіями другихъ, признаются главными виновными и въ томъ случаѣ, когда они не совершали непосредственно самаго преступленія. $^{72}/_{152}$ Смѣтанина.

36. (Виновные въ непосредственномъ совершеніи преступленія подлежатъ наказанію, какъ главные виновные, хотя бы ихъ дѣйствіями управляли другія, не преданныя суду лица. $^{72}/_{146}$ Филиппова. Гл. в. с.)

37. Признаніе подсудимаго судомъ виновнымъ въ непосредственномъ совершеніи, вмѣстѣ съ другими лицами, кражи коровы, а не въ томъ, что онъ только помогалъ совершенію этой кражи другими — равносильно признанію его главнымъ виновнымъ. $^{71}/_{1167}$ Оливкова.

2. Участники.

38. Такъ какъ участниками въ преступленіи считаются и тѣ, которые старались устранить препятствія, представлявшіяся для совершенія отравленія, то дѣйствія лица, принимавшаго мѣры, чтобы отравленному не было подано медицинской помощи, вслѣдствіе чего онъ и умеръ, подходятъ подъ понятіе участія въ отравленіи. $^{72}/_{1439}$ Диттель.

Статья 13.

1. Подстрекатели.

39. Для признанія кого-либо виновнымъ въ подстрекательствѣ на совершеніе преступленія, т.-е. для опредѣленія наказанія за подстрекательство необходимо, чтобы преступленіе, въ подстрекательствѣ на которое онъ обвиненъ, дѣйствительно совершилось. $^{71}/_{1309}$ Войникова.

40. Это вытекаетъ какъ изъ общаго смысла закона, опредѣляющаго наказаніе только за преступный умыселъ, выразившійся во внѣшнихъ дѣйствіяхъ подсудимаго, такъ и изъ буквальнаго смысла статьи 13, въ которой подстрекательство упомянуто въ числѣ другихъ видовъ участія въ преступленіи содѣянномъ. $^{71}/_{1309}$ Войникова.

41. (Неудавшееся подстрекательство составляетъ только простое обнаруженіе умысла, которое наказуемо только въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 111. $^{72}/_{255}$ Донико-Іордакеско. Гл. в. с.)

42. (Преступленіе подговорщика можетъ быть оцѣниваемо единственно по внѣшнимъ проявленіямъ послѣдствій его, заключающихся въ дѣйствіяхъ подговореннаго лица, и при отсутствіи такихъ дѣйствій является не болѣе, какъ признакомъ преступнаго умысла. $^{72}/_{73}$ Опарина. Гл. в. с.)

43. (Поэтому, если лица, исполнявшія преступленіе, будутъ при-

знаны виновными только въ покушеніи, то и подстрекатели могутъ быть наказаны только за подстрекательство къ покушенію. $^{72}/_{73}$ Опарина. Гл. в. с.)

2. Зачинщики.

44. (Признаніе судомъ, что подсудимый, дѣйствуя по соглашенію съ другими, произвелъ взломъ, проникъ въ мѣсто похищенія, овладѣлъ имуществомъ и вынесъ его своимъ товарищамъ — обязываетъ признать такое лицо зачинщикомъ. $^{70}/_{174}$ Ефимова. Гл. в. с.)

45. (Признаніе судомъ, что подсудимые дѣйствовали по предварительному уговору, вовсе не обязываетъ его признать кого-либо изъ виновныхъ зачинщикомъ. $^{71}/_{113}$ Товмаченко. Гл. в. с.)

3. Сообщники.

46. (Лицо, ходившее вмѣстѣ съ главнымъ виновнымъ на мѣсто преступленія, помогавшее унести украденное — вполнѣ подходитъ подъ понятіе сообщника. $^{72}/_{259}$ Баландина. Гл. в. с.)

47. Для понятія сообщничества недостаточно указанія на существованіе преступнаго уговора съ другимъ лицомъ, а именно необходимо указать, что это сговорившееся лицо выполнило преступленіе. $^{72}/_{1439}$ Диттель.

4. Пособники.

48. Для примѣненія закона о пособничествѣ необходимо, чтобы между нѣсколькими лицами, совершившими преступленіе, было предварительный ихъ на то уговоръ. $^{72}/_{659}$ Коноводова; $^{72}/_{674}$ Квинджили.

49. Для признанія дѣйствій подсудимаго пособничествомъ законъ требуетъ, чтобы между ними и дѣйствіями виновнаго въ самомъ совершеніи преступленія была связь, доказывающая предварительное между обвиняемыми согласіе на совершеніе преднамѣреннаго ими преступленія. $^{72}/_{674}$ Квинджили.

50. Для признанія пособника отвѣтственнымъ за квалифицированную кражу необходимо признаніе судомъ, что виновный зналъ о самомъ условіи квалификаціи, въ противномъ случаѣ онъ отвѣчаетъ, какъ пособникъ простой кражи. $^{72}/_{357}$ Сарманова.

51. Незнаніе пособникомъ подробностей совершаемой кражи, напр. обстоятельствъ, ее квалифицирующихъ, не устраняетъ возможность признать такое лицо необходимымъ пособникомъ простой кражи. $^{72}/_{357}$ Сарманова.

52. Способствованіе къ сокрытію слѣдовъ преступленія тогда только признается пособничествомъ, когда оно было обѣщано заранѣе, а наличность этого условія при разборѣ дѣла съ присяжными всегда подлежитъ ихъ разсмотрѣнію. $^{72}/_{1511}$ Велева-Каназырскаго.

Статья 14.

1. Наказуемость прикосновенныхъ лицъ.

53. Необнаруженіе лица, совершившаго преступленіе, не можетъ

служить препятствіемъ къ привлеченію къ отвѣтственности прикосновенныхъ. $^{71}/_{1220}$ Бобылева и Сухоплюева.

54. Неоткрытіе лица, виновнаго въ кражѣ, нисколько не исключаетъ возможности привлеченія къ отвѣтственности укрывателей похищеннаго. $^{72}/_{731}$ Горбунова.

2. Попустительство.

55. Неоказаніе помощи лицу, на котораго напали грабители, составляетъ попустительство, а не пособничество. $^{72}/_{659}$ Коноводова.

56. (Попустителемъ можетъ быть признанъ не только тотъ, кто, имѣя возможность предупредить совершеніе преступленія, напр. грабежа, не сдѣлалъ этого, но и тотъ, кто могъ способствовать возвращенію ограбленнаго его хозяину и не только не принялъ къ тому мѣръ, но еще посовѣтовалъ грабителю скрыть слѣды преступленія. $^{69}/_{31}$ Григорьева. Гл. в. с.).

57. (Признаніе судомъ, что обвиняемый не предполагалъ, что преступленіе совершится, устраняетъ возможность признанія подсудимаго попустителемъ $^{71}/_{234}$ Стешенко. Гл. в. с.).

58. Статья 128 улож. ни въ какомъ случаѣ не имѣетъ вліянія на наказуемость попустителей. $^{72}/_{927}$ Затыкина.

3. Общія условія укрывательства.

59. Признавая кого-либо укрывателемъ похищеннаго, судъ долженъ указать основанія, по которымъ, во-1-хъ, онъ находитъ, что вещи, найденныя у виновнаго, именно тѣ, которыя были похищены, и во-2-хъ, что виновный принялъ ихъ за завѣдомо краденыя. $^{72}/_{60}$ Моисеева.

60. Такъ какъ понятіе укрывательства безусловно требуетъ завѣдомости въ дѣйствіяхъ обвиняемаго, то при постановкѣ вопросовъ присяжнымъ о принятіи кѣмъ-либо украденной вещи должно быть прямо упомянуто, что онъ зналъ противозаконность способа пріобрѣтенія этой вещи. $^{71}/_{1665}$ Вишневскаго.

61. Для обвиненія кого-либо въ покупкѣ, или принятіи въ закладъ краденаго имущества требуется точное, основанное на обстоятельствахъ дѣла, признаніе судомъ, что лицо, получившее такое имущество, приняло оное завѣдомо похищеннымъ или добытымъ чрезъ обманъ. $^{72}/_{1155}$ Лосевой.

62. (Согласіе скрыть похищенныя вещи, данное послѣ совершенія преступленія и не приведенное въ исполненіе по независѣвшимъ отъ виновнаго обстоятельствамъ, не можетъ разсматриваться ни какъ пособничество, такъ какъ оно дано послѣ совершенія преступленія, ни какъ покушеніе на укрывательство, такъ какъ оно не сопровождалось дѣйствительнымъ скрытіемъ вещей. $^{69}/_{32}$ Кравченко и др. Гл. в. с.).

63. (Подобное заявленіе согласія укрыть похищенное является только обнаруженіемъ умысла, которое, въ силу ст. 111, по общему правилу не наказуемо $^{69}/_{32}$ Кравченко и др. Гл. в. с).

64. (Одно заявленное желаніе скрыть слѣды преступленія не составляетъ укрывательства, а является однимъ обнаруженіемъ умысла, наказуемымъ при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 111. $^{73}/_{185}$ Миленевскаго. Гл. в. с.).

65. Для признанія кого-либо укрывателемъ вовсе не требуется, чтобы похищенныя, отнятыя у кого-либо или инымъ противозаконнымъ образомъ добытыя вещи или деньги были непремѣнно вручены обвиняемому участникомъ преступленія; укрывательство существуетъ и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый дѣйствіями своими, напр. истребленіемъ пріобрѣтеннаго преступленіемъ, затруднилъ обнаруженіе онаго. $^{71}/_{1497}$ Спивакова.

66. Поэтому, для понятія укрывательства безразлично то обстоятельство, что украденныя деньги не находились въ рукахъ обвиняемаго и не имъ лично расходовались. $^{71}/_{1497}$ Спивакова.

67. Для признанія укрывательства оконченнымъ достаточно наличности какихъ бы то ни было изъ дѣйствій, обусловливающихъ понятіе укрывательства независимо отъ того, помѣшали-ли эти дѣйствія раскрытію преступленія или нѣтъ. $^{71}/_{1926}$ Евдокимова.

4. Примѣры укрывательства.

68. Участіе въ тратѣ денегъ завѣдомо краденыхъ вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства слѣдовъ преступленія, такъ какъ виновный, пользуясь добытыми извѣстнымъ ему преступленіемъ деньгами, тѣмъ самымъ уничтожалъ вещественное доказательство онаго. $^{71}/_{1497}$ Спивакова.

69. Взятіе къ себѣ завѣдомо похищенныхъ вещей, не съ цѣлью объявленія о совершенномъ преступленіи подлежащей власти или возвращенія хозяину, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію объ укрывательствѣ. $^{72}/_{274}$ Рудакова.

70. Признаніе подсудимыхъ виновными въ принятіи мѣръ къ сокрытію чековъ, завѣдомо добытыхъ посредствомъ умышленнаго убійства, вполнѣ подходитъ подъ понятіе укрывательства. $^{71}/_{1829}$ Скрыжикова.

71. Подбрасываніе украденной вещи должно быть почитаемо укрывательствомъ преступленія, а не преступника. $^{71}/_{1359}$ Зайцева.

72. (Признаніе подсудимаго виновнымъ въ знаніи о произведенныхъ растратахъ казенныхъ суммъ, при возможности своевременнымъ донесеніемъ начальству предупредить дальнѣйшія растраты, даетъ право суду примѣнить къ виновному постановленія объ укрывательствѣ. $^{73}/_{5}$ Тизенгаузена. Гл. в. с.).

73. Увозъ виновныхъ въ грабежѣ послѣ совершенія ими преступленія, составляетъ укрывательство, а не пособничество. $^{72}/_{659}$ Коноводова.

5. Укрывательство присвоенія.

74. Изъ текста ст. 14 ясно видно, что законное понятіе объ укрывателяхъ объемлетъ собою и случаи укрывательства вещей, противозаконно добытыхъ другимъ лицомъ чрезъ присвоеніе себѣ чужой собственности. $^{72}/_{1148}$ Волнистовой.

75. Указаніе же на то, что при этихъ преступленіяхъ, при извѣстности самого совершившаго ихъ, укрывательство ихъ не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, не представляется правильнымъ: какъ для собственника присвоенныхъ вещей, такъ и для правосудія вовсе не безразлично, оказываются ли эти вещи на лицо или не оказываются. Во-

1-хъ, открытіе присвоенныхъ вещей у виновника присвоенія или у прикосновеннаго къ дѣлу лица можетъ способствовать къ обличенію виновнаго въ случаѣ его запирательства, а во-2-хъ, право взысканія съ него по гражданской сдѣлкѣ, если оно и не оспоривается, не равносильно возвращенію собственнику наличныхъ вещей, особенно въ томъ случаѣ, когда главный виновный несостоятеленъ. $^{72}/_{1118}$ Волнистовой.

76. Поэтому укрыватель вещей, присвоенныхъ или растраченныхъ тѣмъ, кому онѣ были вѣрены, дѣйствуетъ какъ противъ судебной власти, затрудняя открытіе и преслѣдованіе преступленія, такъ и противъ собственника вещей, лишая его или затрудняя ему полученіе законнаго удовлетворенія, а на этомъ основаніи онъ не можетъ быть оставляемъ безъ наказанія. $^{72}/_{1148}$ Волнистовой.

6. Укрывательство по мировому уставу.

77. Хотя въ общихъ положеніяхъ устава мирового и нѣтъ постановленій объ укрывательствѣ, но отсюда нельзя заключать о признаніи уставомъ ненаказуемости случаевъ этого рода; такъ какъ въ соображеніяхъ, послужившихъ основаніемъ къ составленію общихъ положеній, ясно указано, что въ общихъ положеніяхъ не упомянуто объ укрывательствѣ для избѣжанія недоразумѣній, что этотъ видъ участія можетъ быть двоякій, именно укрывательство виновныхъ и укрывательство добытыхъ противозаконно вещей; о каждомъ же изъ этихъ видовъ постановлены особыя правила въ ст. 64 и 172 устава. $^{72}/_{1148}$ Волнистовой.

Статья 15.

78. Знаніе лица, совершившаго преступленіе, и необъявленіе его по требованію суда, есть недонесеніе. $^{71}/_{544}$ Нураева.

79. (Признаніе судомъ, что виновные, не участвуя въ преступленіи, но зная объ его совершеніи, согласились молчать о томъ, составляетъ не укрывательство преступленія, а недонесеніе о немъ, наказуемое по ст. 126. $^{72}/_{108}$ Томчика. Гл. в. с.).

80. (Признавая извѣстное дѣяніе участіемъ въ преступленіи, судъ не можетъ то же самое дѣяніе признать и недонесеніемъ начальству о преступленіи и опредѣлять за это особое наказаніе. $^{70}/_{93}$ Хмырова. Гл. в. с.).

Статья 19.

81. Хотя на основаніи 2 пр. къ ст. 583 т. XIV уст. о ссыл. по прод. 1871 г., работы въ крѣпостяхъ вообще замѣнены работами на заводахъ, но судъ въ своемъ приговорѣ долженъ назначать наказаніе по уложенію. $^{72}/_{948}$ Андреева.

Статья 20.

82. (Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на поселеніе, судъ можетъ только опредѣлить, подлежитъ ли виновный ссылкѣ въ мѣста ближай-

шія или болѣе отдаленныя, но не имѣетъ права точно обозначить и самую губернію. $^{72}/_{21}$ Пиксаева Гл. в. с.).

Статья 29.

83. Хотя уставъ о ссыльныхъ, какъ видно изъ прод. 1868 г. св. зак., оставленъ безъ измѣненія, какъ въ отношеніи наказаній за преступленія и проступки, такъ и въ отношеніи порядка опредѣленія этихъ наказаній судомъ или мѣстнымъ начальствомъ, но отсюда слѣдуетъ только то, что эти постановленія должны имѣть примѣненіе только въ Сибири и въ тѣхъ внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ не введены судебные уставы. $^{69}/_{5}$ Недбая (о. с.).

84. Препятствіемъ для разсмотрѣнія дѣлъ о ссыльныхъ въ гражданскомъ судѣ не можетъ служить опредѣляемое уставомъ за тяжкія преступленія ссыльно-каторжныхъ наказаніе шпицрутенами, потому что въ томъ же уставѣ указана замѣна этого воинскаго наказанія соотвѣтствующимъ ему наказаніемъ гражданскимъ. $^{69}/_{5}$ Недбая (о. с.); $^{71}/_{1490}$ Ахмеда-Оглы.

85. Въ мѣстностяхъ же, гдѣ судебные уставы уже введены, уставъ о ссыльныхъ долженъ имѣть примѣненіе только въ отношеніи къ наказаніямъ за преступленія бѣглыхъ ссыльныхъ, а въ отношеніи къ порядку опредѣленія наказанія надлежитъ слѣдовать новому уставу угол. судопр., какъ исключающему совмѣстное съ нимъ дѣйствіе всякаго другого закона о судопроизводствѣ. $^{69}/_{5}$ Недбая (о. с.); $^{71}/_{1490}$ Ахмеда-Оглы; $^{72}/_{36}$ Крисанова (о. с.); $^{72}/_{65}$ Войчицкаго и др. (о. с.).

86. Эти правила относятся не только къ каторжнымъ 1-го и 3-го разряда, но и къ каторжнымъ 2-го разряда, переведеннымъ въ Сибирь изъ крѣпостей, а равно и къ высланнымъ туда взамѣнъ крѣпостныхъ каторжныхъ работъ, такъ какъ на основаніи прим. къ 798 ст. т. XIV уст. о ссыл. (по прод. 1863), наказаніе опредѣляется имъ, въ случаѣ учиненія новыхъ преступленій, по уставу о ссыльныхъ, какъ каторжнымъ 3-го разряда, но всегда въ высшей мѣрѣ $^{71}/_{1490}$ Ахмеда-Оглы.

87. По каторжные 2-го разряда, т.-е. осужденные къ каторжной работѣ въ крѣпостяхъ и поступающіе нынѣ въ каторжное отдѣленіе въ городѣ Тобольскѣ, состоятъ въ исключительномъ завѣдываніи военнаго начальства, а потому за проступки, ими совершенные, судятся по военнымъ законамъ. $^{72}/_{65}$ Войчицкаго и др. (о. с.).

88. При этомъ, если каторжные 2-го разряда совершатъ преступленіе вмѣстѣ съ лицами гражданскаго вѣдомства, то примѣняются общія правила о подсудности, выраженныя въ 1236 ст. у. у. с. $^{72}/_{65}$ Войчицкаго и др. (о. с.).

89. Это правило относится и къ случаямъ побѣга каторжныхъ, учиненнаго во время пересылки ихъ въ Сибирь, и притомъ безразлично, къ какой категоріи каторжныхъ принадлежали бѣжавшіе. $^{72}/_{65}$ Войчицкаго и др. (о. с.).

90. Поселенцы, перешедшіе въ податное состояніе, подлежатъ дѣйствію общихъ законовъ. $^{70}/_{485}$ Веклича.

91. Это правило примѣняется и къ тѣмъ поселенцамъ, которые послѣ десятилѣтней ссылки, хотя и не перечислились въ податное состояніе, но не потеряли правъ на такое перечисленіе. $^{70}/_{485}$ Веклича.

92. По точному смыслу 116 ст. уст. о ссыльн., ссыльные, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, подлежатъ наказанію по уставу о ссыльныхъ, а не по уложенію. $^{72}/_{950}$ Моисеева.

93. Признанные по суду бродягами, совершившіе преступленіе во время слѣдованія въ Сибирь, судятся общими судами, но наказываются по уставу о ссыльныхъ. $^{72}/_{1577}$ Роберта.

Статья 30.

1. Тюремное заключеніе, соединенное съ лишеніемъ правъ.

94. 2 п. статьи 30 относится только къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ ст. 169—177 м. у. и не распространяется на присвоеніе находки, о которомъ говорится во 2-й части 178 ст., равно какъ и въ случаяхъ, указанныхъ въ 50 и 51 ст. м. у. $^{72}/_{96}$ Бояринова (о. с. и 1).

95. Судъ не можетъ соединять тюрьмы съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, если подсудимый окажется несовершеннолѣтнимъ. $^{71}/_{1698}$ Морошкина; $^{72}/_{984}$ Чепыжникова.

2. Лица, изъятыя отъ тѣлеснаго наказанія.

96. Сельскіе старосты освобождены отъ тѣлесныхъ наказаній только на время состоянія въ должности. $^{67}/_{318}$ Петрова.

97. Казенные крестьяне, занимающіеся торговлею, за маловажные проступки подлежатъ отвѣтственности по сельско-судебному уставу, но освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія. $^{71}/_{533}$ Глотовой.

98. Мѣщанинъ, совершившій преступленіе во время бытности купцомъ, подвергается наказанію, какъ изъятый отъ тѣлеснаго наказанія. $^{69}/_{644}$ Корелина.

99. Дѣти церковно-служителей, какъ изъятыя отъ тѣлесныхъ наказаній по правамъ состоянія, не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія роты. $^{72}/_{109}$ Смирнова.

100. (Дѣти священно-служителей, поступившія въ военную службу нижними чинами, изъяты отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію. $^{72}/_{38}$ Рубцова; $^{72}/_{253}$ Маврицкаго. Гл. в. с.).

101. Подсудимые, доказывающіе принадлежность свою къ дворянскому сословію, когда доказательства и принадлежность будутъ признаны судомъ сомнительными, все-таки, на основаніи 239 ст. законовъ о состояніяхъ, не только освобождаются отъ тѣлесныхъ наказаній, но, согласно съ 89 ст. ул., не подлежатъ отдачѣ въ арестантскія отдѣленія и рабочіе дома. $^{72}/_{1062}$ Бредихина.

102. (Къ категоріи лицъ, упоминаемыхъ во 2-мъ примѣчаніи къ 30 статьѣ, не относятся нижніе чины, происходящіе изъ канцелярскихъ служителей 3-го разряда. $^{71}/_{151}$ Баркова. Гл. в. с.).

Статья 31.

103. Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на житье въ отдаленныя губерніи Сибири, судъ долженъ положительно указать, приговариваетъ ли онъ подсудимаго къ ссылкѣ въ Томскую или Тобольскую губерніи,

изъ коихъ ссылка въ первую, какъ болѣе отдаленную, считается болѣе строгимъ наказаніемъ, нежели ссылка во вторую. $^{71}/_{1471}$ Соллогубовскаго.

Статья 36.

104. Заключеніе въ смирительномъ домѣ съ лишеніемъ правъ и безъ онаго составляютъ одинъ и тотъ же родъ наказанія, а потому при смягченіи наказанія, предусмотрѣннаго во 2-й степени 36 статьи, судъ долженъ переходить къ 1-й степени 37 ст., а не къ 38. $^{71}/_{1193}$ Стахѣева.

Статья 41.

105. Такъ какъ денежный штрафъ во всякомъ случаѣ признается слабѣе наказанія арестомъ, то замѣна ареста денежнымъ штрафомъ не можетъ считаться усиленіемъ наказанія, хотя бы этотъ штрафъ, въ случаѣ несостоятельности виновнаго, могъ быть замѣненъ арестомъ болѣе продолжительнымъ, чѣмъ первоначально назначенный. $^{71}/_{1351}$ Подгурскаго.

Статья 56.

106. Арестъ при тюрьмѣ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть назначенъ подсудимому изъ государственныхъ крестьянъ. $^{72}/_{529}$ Сачавы.

Статья 57.

107. Такъ какъ выборъ мѣста для отбыванія ареста, въ случаяхъ предусмотрѣнныхъ ст. 57, зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить домашній арестъ и въ томъ случаѣ, когда въ городѣ существуетъ военная гауптвахта. $^{72}/_{181}$ Гаршина.

108. Прим. 2-е ст. 57 не относится къ офицерамъ, находящимся въ отставкѣ. $^{72}/_{1103}$ Андріевскаго.

Статья 59.

109. Если украденныя вещи не найдены, то обязанность вознагражденія падаетъ прежде всего на виновныхъ въ кражѣ, а въ случаѣ ихъ несостоятельности, на прочихъ участниковъ преступленія; лица же прикосновенныя отвѣчаютъ только въ случаѣ несостоятельности послѣднихъ. $^{70}/_{1598}$ Сулимовыхъ.

Статья 60.

110. При сужденіи нѣсколькихъ лицъ, участвовавшихъ въ совершеніи преступленія, судъ можетъ опредѣлить вознагражденіе только съ того изъ подсудимыхъ, къ которому былъ обращенъ искъ. $^{69}/_{455}$ Веретенникова.

Статья 65.

111. Наказанія, назначенныя въ ст. 65, не могутъ быть смягчаемы судомъ по правиламъ, указаннымъ въ ст. 135; въ подобныхъ случаяхъ суду предоставляется только право ходатайствовать о снисхожденіи, согласно съ ст. 154 ул. Рѣшен. по дѣлу Ольхина 1867 г.

112. Выговоры, замѣчанія и вычеты изъ времени службы для лицъ, служащихъ по новымъ судебнымъ установленіямъ, могутъ быть замѣняемы предостереженіемъ. Рѣшеніе по дѣлу Ольхина 1867 г.

113. Наказанія, указанныя въ п. 1—6 ст. 65, погашаются 5-ти-лѣтнею давностью. Рѣшеніе по дѣлу Бибикова 1870 г. *).

Статья 76.

114. Приговаривая кого-либо къ ссылкѣ на житье, судъ долженъ замѣнить указанное въ ней заключеніе запрещеніемъ выѣзда, о которомъ говоритъ приложеніе къ статьѣ 70. $^{71}/_{1635}$ Ходоровскаго.

Статья 84.

115. Статья 84 уложенія, указывая на возможность замѣны денежнаго взысканія отъ 15 до 300 рублей, въ случаѣ несостоятельности, арестомъ до 3-хъ мѣсяцевъ, не дѣлаетъ за симъ указанія на дальнѣйшее обязательное назначеніе срока ареста по количеству взысканій. $^{71}/_{1351}$ Подгурскаго.

116. (Статья 84 имѣетъ въ виду денежныя взысканія, присуждаемыя какъ самостоятельныя наказанія, и не можетъ относиться къ вознагражденію за вредъ и убытки, причиняемыя преступленіемъ. $^{69}/_{11}$ Соколовскаго. Гл. в. с.).

Статья 86.

117. Ст. 86 имѣетъ въ виду не только способъ и порядокъ исполненія судебныхъ приговоровъ надъ лицами духовнаго званія, но предоставляетъ, согласно съ предшествующими по сему предмету узаконеніями, епархіальному начальству право замѣны назначеннаго наказанія другимъ, болѣе соотвѣтствующимъ, по церковнымъ законамъ. $^{72}/_{80}$ Можайскаго (о. с.).

118. Поэтому, въ случаѣ присужденія священно-служителя къ заключенію въ тюрьму безъ лишенія правъ, епархіальное начальство можетъ замѣнить это заключеніе—помѣщеніемъ въ монастырь на тѣ же сроки. $^{72}/_{80}$ Можайскаго (о. с.).

119. Правило, выраженное въ ст. 1029 уст. угол. судопр., по которому судебныя мѣста сообщаютъ епархіальному начальству о каждомъ приговорѣ, которымъ это лицо приговаривается къ аресту или выговору, относится только къ священно-служителямъ православнаго исповѣданія. $^{72}/_{53}$ Мухаметзянова.

---

*) Рѣшеніе не опубликовано, тезисъ взятъ изъ «Указателя» г. Трахтенберга, стр. 765.

Статья 92.

120. (Признавая, что дѣяніе не должно быть вмѣнено подсудимому въ вину, судъ долженъ прямо указать законъ, на которомъ онъ основываетъ этотъ выводъ. $^{70}/_{103}$ Язева. Гл. в. с.).

121. Признаніе кого-либо совершившимъ противозаконное дѣяніе влечетъ за собою опредѣленіе отвѣтственности, за исключеніемъ случаевъ, когда преступленіе не можетъ быть вмѣнено въ вину по одной изъ законныхъ причинъ невмѣняемости. $^{72}/_{81}$ Сейзенатъ.

122. Крайнее раздраженіе не относится къ числу причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, а можетъ только служить, согласно ст. 135, основаніемъ для снисхожденія. $^{72}/_{81}$ Сейзенатъ.

123. (Такъ какъ безсознательное состояніе, происходящее отъ опьяненія, не значится по закону въ числѣ причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость, то судъ не можетъ только по этому поводу освободить виновнаго отъ отвѣтственности. $^{72}/_{154}$ Жубаса. Гл. в. с.).

124. Вопросъ о невмѣняемости по одной изъ законныхъ причинъ долженъ быть предложенъ присяжнымъ не только въ томъ случаѣ, когда дѣйствительность причины невмѣняемости представляется суду достаточно выясненною, но и тогда, когда существованіе ея было доказываемо подсудимымъ и притомъ доказываемо въ такое время, когда противная сторона имѣла возможность представлять доказательства или просить объ отсрочкѣ. $^{71}/_{1401}$ Бойко.

125. Согласно съ текстомъ ст. 92, при каждомъ новомъ преступленіи, совершенномъ лицомъ, хотя и признаннымъ однажды сумасшедшимъ, вопросъ о невмѣняемости такого преступленія долженъ быть возбуждаемъ вновь, независимо отъ прежняго освидѣтельствованія сумасшедшаго, которое сохраняетъ полную силу только по отношенію къ его гражданской правоспособности. $^{72}/_{574}$ Кичеева.

126. Поэтому, судебное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено и относительно лица не только признаннаго оффиціально сумасшедшимъ, но и находившагося въ моментъ совершенія дѣянія въ домѣ для умалишенныхъ; при чемъ самое разслѣдованіе направляется общимъ порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ этого рода. $^{72}/_{574}$ Кичеева.

127. (Вопросъ о болѣзненномъ состояніи подсудимаго, не подвергшагося освидѣтельствованію при предварительномъ слѣдствіи, можетъ быть рѣшенъ судомъ не иначе, какъ по выслушаніи мнѣнія свѣдущихъ людей. $^{72}/_{231}$ Иванова. Гл. в. с.).

128. Заключеніе экспертовъ по отношенію къ удовлетворительности его, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ подлежать не можетъ, какъ основанное на существѣ дѣла и подлежащее оцѣнкѣ судей, опредѣляющихъ виновность или невиновность по внутреннему убѣжденію. $^{72}/_{528}$ Стрѣлковой.

Статья 93.

129. (Физическая невозможность выполнить требуемое, если она не произведена намѣреннымъ причиненіемъ себѣ болѣзни, должна быть признана одною изъ законныхъ причинъ невмѣняемости, согласно 3 п. ст. 92 и 93 улож. $^{73}/_{10}$ Жменько. Гл. в. с.).

130. (Такъ какъ въ закопахъ военныхъ содержатся особыя правила объ отвѣтственности за случайныя дѣянія, то къ дѣламъ этого рода и не можетъ быть примѣняемъ 5 п. 92 ст. $^{73}/_{55}$ Слубка. Гл. в. с.).

131. (Зло, сдѣланное случайно, тогда только не вмѣняется въ вину, когда оно не было послѣдствіемъ невнимательности къ обязанностямъ службы; поэтому, напр., при признаніи судомъ, что подсудимый былъ застигнутъ начальникомъ въ безпорядочномъ видѣ, объяснялся съ нимъ, приложивъ руку какъ бы къ козырьку, не имѣя на головѣ кепи, не можетъ быть подведено подъ ст. 93. $^{69}/_{15}$ Букрѣева. Гл. в. с.).

132. При нарушеніяхъ устава нитейнаго случайность совершеннаго нарушенія не уничтожаетъ вмѣняемости поступка. $^{71}/_{1219}$ Познякова.

Статья 96.

133. Статья 96, говоря о невмѣняемости, происходящей отъ совершеннаго безпамятства, не указываетъ причинъ, отъ которыхъ могло произойдти таковое безпамятство; поэтому, примѣненіе ст. 96 къ дѣянію подсудимой, впавшей въ совершенное безпамятство послѣ родовъ, представляется вполнѣ правильнымъ. $^{72}/_{334}$ Урбанской.

134. (Безсознательное состояніе, само по себѣ взятое, не упоминается въ ст. 92 улож., а потому и не можетъ быть отнесено къ числу причинъ, уничтожающихъ вмѣняемость. $^{69}/_{79}$ Кольцова. Гл. в. с.).

135. (Безсознательность или совершенное безпамятство тогда только освобождаетъ отъ отвѣтственности, когда оно было послѣдствіемъ болѣзни. $^{69}/_{79}$ Кольцова; $^{71}/_{143}$ Артемова; $^{72}/_{231}$ Иванова. Гл. в. с.).

Статья 99.

136. Статья 99 имѣетъ въ виду только ошибку въ фактѣ, а не въ правѣ. $^{71}/_{1082}$ Сандлеръ.

137. Такъ какъ никто не можетъ отговариваться незнаніемъ закона, то освобожденіе подсудимаго только на томъ основаніи, что онъ не сознавался, что безъ формальнаго снятія съ дровъ ареста не имѣетъ права ими распоряжаться, представляется неправильнымъ. $^{71}/_{1552}$ Штенгера.

Статья 101.

138. (Разрѣшеніе вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ и какими средствами допускается оборона, зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ обстоятельствъ дѣла и подробностей того положенія, въ которомъ находился обороняющійся. $^{71}/_{90}$ Баранова. Гл. в. с.).

139. (Поэтому, употребленіе обороняющимся оружія противъ нападающихъ невооруженныхъ, само по себѣ не составляетъ еще превышенія предѣловъ обороны. $^{71}/_{90}$ Баранова. Гл. в. с.).

Статья 129.

140. (Упорное запирательство и отсутствіе раскаянія можетъ слу-

жить только основаніемъ для усиленія наказанія въ мѣрѣ. 72/185 Мельникова. Гл. в. с.).

141. (Десятый пунктъ статьи 129 можетъ имѣть примѣненіе лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый, не сознаваясь въ преступленіи, за которое судится, старается обратить падающее на него подозрѣніе на другихъ, не причастныхъ тому преступленію лицъ, или прямо клевещетъ на нихъ. 71/153 Васильева. Гл. в. с.).

142. (Но 10-й пунктъ не можетъ имѣть примѣненія къ подсудимому, когда имъ взводится ложное обвиненіе на другихъ по такимъ преступленіямъ, въ которыхъ самъ онъ не обвиняется, такъ какъ подобный оговоръ составляетъ самостоятельное преступленіе—лжедоносъ. 71/153 Васильева. Гл. в. с.).

143. (Такимъ образомъ ложный оговоръ со стороны арестанта, обвиняемаго въ побѣгѣ — смотрителя тюремнаго замка въ способствованіи ему къ побѣгу, долженъ быть разсматриваемъ какъ лжедоносъ, такъ какъ дѣяніе, въ которомъ онъ обвиняетъ смотрителя, составляетъ совершенно самостоятельное преступленіе, наказуемое по ст. 452. 71/153 Васильева. Гл. в. с.).

144. 10 п. 129 ст. не относится къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый сдѣлалъ ложное показаніе не самъ, а подговорилъ къ тому другихъ. 72/1059 Кретчмера.

Статья 130.

145. (По общему правилу, изложенному въ ст. 130, при возвышеніи наказанія по наличности одного или нѣсколькихъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 129, наказаніе можетъ быть увеличиваемо только въ мѣрѣ, а не въ степени. 69/27 Егорова; 69/74 Филатова; 69/162 Гринчука. Гл. в. с.).

Статья 131.

146. (Совершеніе преступленія лицомъ, наказаннымъ за покушеніе, составляетъ повтореніе. 69/112 Антонова. Гл. в. с.).

147. (Прощеніе не устраняетъ дѣйствія какъ общихъ узаконеній, относительно повторенія преступленій, такъ и особыхъ постановленій о повтореніи по отдѣльнымъ преступленіямъ. 71/127 Рубцова. Гл. в. с.).

148. Преступленіе, совершенное во время отбытія наказанія, напр., лицами, бѣжавшими изъ арестантскаго исправительнаго отдѣленія до истеченія срока заключенія, должно разсматриваться, согласно съ 131 ст., какъ совершенное послѣ суда и наказанія за прежнія кражи. 72/737 Болдова.

149. Осужденный за бродяжничество, и отданный, по несовершенолѣтію, въ вѣденіе приказа общественнаго призрѣнія, въ случаѣ вторичнаго обвиненія въ бродяжничествѣ, судится какъ за повтореніе. 71/149 Постанскаго.

150. Совершеніе вторичнаго нарушенія питейнаго устава во время суда, хотя бы и по изобличеніи въ первомъ, составляетъ совокупность преступленій, а не повтореніе ихъ. 72/119 Постникова.

151. (Если виновный былъ уже по судебному рѣшенію, конфирмованному надлежащимъ начальствомъ, признанъ виновнымъ въ кражѣ

во второй разъ, за что́ и подвергнутъ наказанію, то, при изобличеніи его въ новой кражѣ, судъ не имѣетъ ни права, ни основанія входить въ разсмотрѣніе правильности перваго приговора, а долженъ наказать его какъ за третью кражу. $^{68}/_{31}$ Алексѣева. Гл. в. с.).

152. Если по признаніи подсудимаго виновнымъ, въ судѣ возбудится сомнѣніе по вопросу о прежней его судимости, то судъ обязанъ отложить постановленіе приговора до приведенія этого вопроса въ надлежащую ясность. $^{72}/_{343}$ Алексѣева.

153. Такъ какъ по правиламъ, дѣйствовавшимъ до изданія судебныхъ уставовъ, казеннымъ управленіямъ по дѣламъ о нарушеніи ихъ уставовъ предоставлено было право въ нѣкоторыхъ случаяхъ налагать на виновныхъ, на основаніи улож. о наказ., взысканія въ административномъ порядкѣ, то совершеніе виновнымъ новаго нарушенія послѣ наложенія подобнаго взысканія должно считаться повтореніемъ. $^{71}/_{1611}$ Коджакъ; $^{72}/_{575}$ Юшкова.

Статья 132.

154. (Ст. 132 обязываетъ судъ назначать высшую мѣру наказанія за повтореніе того же преступленія только въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ не назначаетъ наказанія именно за повтореніе преступленія. $^{72}/_{234}$ Сергѣева. Гл. в. с.).

Статья 134.

155. Общее право и даже обязанность суда смягчать наказаніе, въ случаѣ признанія присяжными подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, не распространяется на преступленія, за которыя назначены наказанія, не вошедшія въ общую лѣстницу и не имѣющія степеней. $^{71}/_{1259}$ Стрепетова; $^{71}/_{1261}$ Филина.

156. Къ числу этихъ преступленій относится скопчество, за которое назначается ссылка на поселеніе въ отдаленный край восточной Сибири. $^{71}/_{1259}$ Стрепетова; $^{71}/_{1261}$ Филина.

157. Судъ при опредѣленіи наказанія обязанъ принять въ соображеніе относительную строгость понесеннаго подсудимымъ наказанія по сравненію его съ тѣмъ наказаніемъ, которое слѣдовало ему по закону, и затѣмъ, сообразивъ обстоятельства дѣла, обличающія бо́льшую или меньшую степень виновности подсудимаго, а также принявъ во вниманіе то пониженіе наказанія, которое сдѣлано судомъ по предоставленной ему власти, постановить свое заключеніе о томъ, заслуживаетъ-ли подсудимый облегченія его участи въ размѣрѣ, выходящемъ изъ предѣловъ судебной власти, и если заслуживаетъ, то въ дальнѣйшемъ ходѣ дѣла поступить по ст. 154. $^{71}/_{1312}$ Кучеркова.

Статья 135.

158. Выраженіе „заслуживаетъ *полнаго* снисхожденія“, составляя отступленіе отъ формы, указанной въ 814 ст. уст. уг. суд., не можетъ быть однако поводомъ къ смягченію наказанія болѣе чѣмъ на двѣ степени. $^{72}/_{920}$ Дворникова.

159. Признавая подсудимаго заслуживающимъ снисхожденія, судъ долженъ уменьшить наказаніе на одну степень безъ указанія какихъ-либо особыхъ законныхъ къ тому основаній. $^{72}/_{951}$ Андреева.

160. При разсмотрѣніи дѣла безъ участія присяжныхъ засѣдателей вопросъ объ обстоятельствахъ, увеличивающихъ или уменьшающихъ вину, долженъ быть выдѣленъ изъ главнаго вопроса о виновности. $^{68}/_{809}$ Лебедева; $^{69}/_{151}$ Петрова; $^{72}/_{107}$ Виршо.

Статья 137.

161. Хотя въ законѣ и сдѣлано различіе между дѣтьми до 7 лѣтъ и отъ 7—10 какъ по мѣсту, занимаемому статьями, такъ и по характеристикѣ взысканій, которымъ подлежатъ дѣти этихъ возрастовъ, но въ виду положительнаго постановленія о томъ, что дѣти въ томъ и въ другомъ возрастѣ не подвергаются за преступленія и проступки опредѣленному въ законахъ наказанію, и что мѣры взысканія—въ одномъ случаѣ вразумленія и наставленія, въ другомъ—домашняго исправленія — предоставляются усмотрѣнію родителей или родственниковъ и опекуновъ, различіе это нельзя признать существеннымъ. $^{71}/_{1504}$ Ломтева.

162. При такомъ безусловномъ освобожденіи дѣтей отъ законной отвѣтственности за преступленія и проступки, совершенные въ возрастѣ менѣе десятилѣтняго, преданіе ихъ суду не можетъ имѣть ни основанія, ни цѣли, такъ какъ судебное преслѣдованіе не можетъ быть направлено противъ тѣхъ, которые по возрасту своему ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть признаны виновными, за общею невмѣняемостью имъ поступковъ ихъ, и такъ какъ суду нечего судить о тѣхъ, которые безусловно освобождены отъ законной отвѣтственности. $^{71}/_{1504}$ Ломтева.

163. Такимъ образомъ малолѣтніе, моложе 10 лѣтъ, не только не подлежатъ отвѣтственности, но и самое формальное преданіе ихъ суду и публичное сужденіе ихъ поступковъ не должно имѣть мѣста. $^{71}/_{1504}$ Ломтева.

164. Право, предоставленное родителямъ принимать въ отношеніи къ дѣтямъ домашнія мѣры исправленія, не можетъ быть передаваемо другимъ, и потому лицо, дозволившее себѣ, по предполагаемому имъ праву, переданному отцомъ, подвергнуть взрослаго сына тѣлесному наказанію, подлежитъ отвѣтственности. Приговоръ по дѣлу Плохова 1871 г. *).

Статья 138.

165. Постановленія статьи 138 имѣютъ въ виду лишь такія преступленія, наказанія за которыя опредѣлены въ общей лѣстницѣ наказаній, но ни въ ней, ни въ другихъ статьяхъ уложенія не упоминается о какихъ-либо смягченіяхъ или изъятіяхъ въ отношеніи наказаній, опредѣленныхъ судомъ на основаніи особыхъ спеціальныхъ постановленій уложенія. $^{71}/_{1366}$ Дуракова.

---

*) Рѣшеніе не опубликовано, тезисъ взятъ изъ «Указателя» г. Трахтенберга, стр. 167.

166. На этомъ основаніи статья 138 не можетъ быть примѣнима къ несовершеннолѣтнимъ скопцамъ, хотя бы и признаннымъ дѣйствовавшими безъ разумѣнія. $^{71}/_{1366}$ Дуракова; $^{71}/_{1370}$ Большова и др.; $^{72}/_{257}$ Шароновыхъ.

Статья 139.

167. (Несовершеннолѣтніе отъ 17—21, судимые военнымъ судомъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда совершенныя ими преступленія не сопряжены съ нарушеніемъ обязанностей военной службы, и когда они не обязаны срочною службою, подвергаются наказаніямъ сообразно съ 139 и 140 ст. улож. $^{70}/_{40}$ Гладштейна. Гл. в. с.).

168. (Такъ какъ въ ст. 139 не упомянуто о смягченія наказанія смертью для лицъ отъ 17—21 года, то судъ имѣетъ право примѣненія смертной казни и къ подсудимымъ этого возраста. $^{70}/_{40}$ Гладштейна. Гл. в. с.).

169. Уменьшеніе срока работъ, о которомъ говоритъ ст. 139, относится только къ работамъ каторжнымъ; въ тѣхъ же случалхъ, когда несовершеннолѣтнему, признанному заслуживающимъ снисхожденія, было назначено вмѣсто уголовнаго исправительное наказаніе, облегченіе, указанное въ ст. 139, не можетъ быть примѣняемо. $^{72}/_{72}$ Кудинова.

170. Законъ въ ст. 139 говоритъ только объ уменьшеніи для несовершеннолѣтнихъ срока заключенія на $^{1}/_{3}$, а вовсе не допускаетъ замѣны самаго мѣста отбытія наказанія. $^{72}/_{918}$ Андреева.

Статья 140.

171. Несовершеннолѣтніе изъ привилегированнаго званія, подлежащіе за преступленія противъ собственности, по ст. 30, тюремному заключенію съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, подвергаются этому заключенію, но безъ лишенія правъ. $^{72}/_{984}$ Чепыжникова.

Статья 143.

172. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но не обязательно для него. $^{71}/_{1294}$ Монданопа и др.

173. Уменьшеніе наказанія по ст. 143 не имѣетъ мѣста при тѣхъ преступленіяхъ, за которыя назначено наказаніе, не вошедшее въ общую лѣстницу, какъ, напр., за скопчество. $^{71}/_{1294}$ Монданопа и др.

Статья 146.

174. Статья 146 вполнѣ примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ прежде наказанъ за преступленіе, совершенное имъ безъ полнаго разумѣнія. $^{71}/_{1169}$ Гаврилова.

175. Если ст. 146, по буквальному ея смыслу, не различаетъ преступленій, совершенныхъ съ разумѣніемъ, отъ тѣхъ, которыя совершены безъ разумѣнія или безъ полнаго разумѣнія, то изъ этого еще не

слѣдуетъ, чтобы законодатель не счелъ нужнымъ принимать во вниманіе это обстоятельство, опредѣляющее едва-ли не болѣе всѣхъ другихъ вину и наказаніе, а слѣдуетъ только то, что законодатель, при постановленіи этого закона, имѣлъ въ виду лишь обыкновенные случаи повторенія преступленій, совершенныхъ съ полнымъ разумѣніемъ, ибо иначе законъ не преминулъ бы указать на такое важное обстоятельство, какъ совершеніе преступленія безъ полнаго разумѣнія. $^{72}/_{1328}$ Тихонова.

176. Поэтому, ст. 146 не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый хотя и былъ наказанъ за первое преступленіе, но какъ дѣйствовавшій безъ полнаго разумѣнія. $^{72}/_{1328}$ Тихонова.

177. По точному смыслу 146 ст. улож. несовершеннолѣтніе подвергаются наказанію, одинаковому съ совершеннолѣтними при повтореніи преступленія лишь того же самаго, за которое были судимы и наказаны, или равнаго или же болѣе тяжкаго, какимъ оно является въ нормальномъ видѣ, т.-е. независимо отъ наказанія, опредѣленнаго за совершеніе того преступленія во второй или третій разъ. $^{72}/_{1206}$ Шаберина.

178. Поэтому, при учиненіи несовершеннолѣтнимъ послѣ кражи со взломомъ кражи простой, очевидно, преступленія менѣе тяжкаго, ст. 146 не примѣняется. $^{72}/_{1206}$ Шаберина.

179. При примѣненіи ст. 146, малолѣтніе и несовершеннолѣтніе подлежатъ лишенію правъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и взрослые преступники. $^{72}/_{1030}$ Красина.

Статья 147.

180. Всякій несетъ уголовную отвѣтственность самъ за себя, за изъятіемъ случаевъ, точно опредѣленныхъ въ законѣ. $^{72}/_{1553}$ Бурѣева.

181. Никто не можетъ принять на себя отвѣтственность за другого, ни быть освобожденнымъ отъ нея потому, что онъ дѣйствовалъ не самостоятельно, а въ качествѣ повѣреннаго. $^{67}/_{322}$ Кольрейфа.

182. Условія, заключаемыя относительно отвѣтственности одного лица за другое за преступленія и проступки, не имѣютъ предъ судомъ уголовнымъ никакого значенія. $^{72}/_{1248}$ Поповой.

183. Изъ двухъ соприкасающихся постановленій уголовнаго закона въ ограничительномъ смыслѣ должно быть толкуемо то, которымъ назначается наказаніе болѣе строгое. Приг. по дѣлу Павленкова 1867 г.

184. Особыя постановленія о какихъ-либо отдѣльныхъ видахъ даннаго преступленія, какъ составляющія исключеніе, не могутъ быть распространяемы на случаи, которые въ нихъ именно не указаны. $^{71}/_{1414}$ Голубева.

185. Законъ, которымъ ограничиваются чьи-либо права, не терпитъ распространительнаго толкованія и долженъ быть толкуемъ по буквальному смыслу. $^{68}/_{275}$ Смольянинова.

186. Законъ исключительный, по общимъ началамъ уголовнаго права, долженъ быть примѣняемъ безъ всякаго распространительнаго толкованія во вредъ подсудимому. $^{72}/_{1328}$ Тихонова.

187. Спеціальный законъ можетъ быть примѣняемъ только къ тому роду дѣлъ, для которыхъ онъ постановленъ. $^{70}/_{1431}$ Телятникова.

188. (Судъ не имѣетъ права примѣнять новаго закона, хотя бы ему уже и извѣстнаго, но необъявленнаго еще ему законнымъ порядкомъ. $^{72}/_{59}$ Дмитренко. Гл. в. с.).

189. По духу нашего законодательства, позднѣйшій законъ не подлежитъ примѣненію къ дѣяніямъ подсудимаго, совершеннымъ до его изданія, только въ такомъ случаѣ, если новымъ закономъ назначается наказаніе болѣе строгое, чѣмъ прежнимъ. $^{72}/_{903}$ Ерохина.

Статья 148.

190. (Ст. 148, предоставляя суду право избирать ту или другую степень изъ наказаній, опредѣленныхъ закономъ, не вмѣняетъ вмѣстѣ съ тѣмъ суду въ обязанность излагать въ приговорѣ соображенія, по которымъ имъ избирается та или другая степень, если только судъ въ приговорѣ своемъ не выходитъ изъ предѣловъ, закономъ опредѣленныхъ. $^{69}/_{89}$ Кліопова; $^{69}/_{99}$ Ильянинова. Гл. в. с.).

Статья 149.

191. (Избирая какое-либо наказаніе согласно съ статьею 149, судъ дѣлаетъ этотъ выборъ по своему усмотрѣнію и не обязанъ излагать въ приговорѣ основаній выбора; выбранныя же наказанія онъ можетъ смягчить на общемъ основаніи, но съ указаніемъ принятыхъ имъ во вниманіе смягчающихъ обстоятельствъ. $^{69}/_{41}$ Гаврилова; $^{73}/_{17}$ Шершенева. Гл. в. с.).

Статья 150.

192. Правила, выраженныя въ ст. 150 и воспрещающія переходъ отъ исправительныхъ наказаній къ уголовнымъ, безусловно примѣняются ко всѣмъ преступленіямъ, а въ частности и къ кражѣ. $^{72}/_{902}$ Кокошкина.

193. Хотя ст. 150 и говоритъ, что судъ отъ заключенія въ смирительномъ домѣ непосредственно переходитъ къ тюрьмѣ, но примѣненіе этого правила относится только къ смирительному дому безъ лишенія правъ, указаннаго въ ст. 37. $^{71}/_{1193}$ Стахѣева.

194. Въ случаѣ же смягченія наказанія, указаннаго во 2-ой части 36 статьи, судъ переходитъ къ 1-й степени 37-й статьи, а не къ тюрьмѣ. $^{71}/_{1193}$ Стахѣева.

Статья 151.

195. Для признанія извѣстнаго дѣянія преступнымъ, а виновника дѣянія подлежащимъ наказанію, недостаточно того, чтобы это дѣяніе было противно духу существующихъ законовъ; необходимо, сверхъ того, чтобы оно было воспрещено закономъ подъ страхомъ наказанія, или, по крайней мѣрѣ, чтобы оно имѣло существенное сходство съ дѣяніемъ, за которое законъ угрожаетъ наказаніемъ. Приг. по дѣлу Павленкова 1867 г.

Статья 152.

1. Случаи совокупности преступленій.

196. Одновременное нанесеніе обиды нѣсколькимъ лицамъ, напр. супругамъ, составляетъ совокупность преступленій, а не одно преступное дѣяніе. $^{72}/_{51}$ Штрупа.

197. Нѣсколько отдѣльныхъ кражъ, хотя и произведенныхъ виновнымъ у одного и того же лица, должно быть разсматриваемо какъ совокупность преступленій, а не какъ одно преступное дѣяніе. $^{72}/_{20}$ Уткиной.

198. (Совершеніе кражи изъ двухъ отдѣльныхъ нежилыхъ домовъ составляетъ не одно преступленіе, а совокупность ихъ. $^{72}/_{116}$ Филиппова. Гл. в. с.).

199. (Подсудимому, признанному виновнымъ въ нанесеніи въ одно время побоевъ нѣсколькимъ лицамъ, должно быть опредѣлено наказаніе по совокупности преступленій. $^{71}/_{101}$ Книжникова. Гл. в. с.).

200. (Самовольная отлучка съ поста для пьянства составляетъ не одно, а совокупность двухъ преступленій. $^{72}/_{291}$ Демидова. Гл. в. с.).

201. (Помѣщеніе оскорбительныхъ для начальника выраженій въ двухъ отдѣльныхъ запискахъ составляетъ совокупность преступленій. $^{72}/_{266}$ Будревича. Гл. в. с.).

202. (Двукратный отказъ исполнить два, въ разное время данныя, приказанія начальника составляетъ совокупность преступленій. $^{72}/_{10}$ Жменько. Гл. в. с.).

203. (Рядъ подскобокъ и подчистокъ, сдѣланныхъ въ шнуровыхъ книгахъ и отчетныхъ вѣдомостяхъ, съ цѣлью скрыть растрату казеннаго имущества, составляетъ одно преступленіе, и судъ не можетъ назначить ему наказанія по совокупности, считая всякую подчистку и подскобку за отдѣльное преступленіе. $^{72}/_{39}$ Черкасова. Гл. в. с.).

2. Назначеніе наказаній по совокупности.

204. (Въ случаѣ обнаруженія новаго преступленія, совершеннаго виновнымъ прежде вступленія въ силу приговора по первому преступленію, и караемаго притомъ по закону меньшимъ наказаніемъ, судъ обязанъ ограничиться оставленіемъ въ силѣ своего перваго приговора, но не можетъ возвысить прежде назначенное наказаніе, въ виду открывшейся совокупности преступленій. $^{71}/_{10}$ Ченцова. Гл. в. с.).

205. (При обвиненіи въ двухъ преступленіяхъ, изъ коихъ одно предусмотрѣно въ уложеніи, а другое въ мировомъ уставѣ, наказаніе должно быть назначено по совокупности по правиламъ, указаннымъ въ ст. 152. $^{71}/_{102}$ Новицкаго. Гл. в. с.).

206. (При примѣненіи ст. 152 судъ, разбирая вопросъ о сравнительномъ значеніи преступленій, принимаетъ въ разсчетъ не тѣ наказанія, которыя, по его мнѣнію, должны бы были быть примѣняемы въ данномъ случаѣ, а тѣ, которыя назначаются за разсматриваемыя преступленія въ законѣ. $^{70}/_{21}$ Таранцева. Гл. в. с.).

207. При совокупности преступленій, изъ которыхъ одно влечетъ ссылку на поселеніе, а другое ссылку на водвореніе—за бродяжество, послѣднее не можетъ быть признаваемо однороднымъ съ первымъ, и къ виновному долженъ быть приложенъ 2 п. 152 ст. $^{72}/_{363}$ Иголкина.

208. Постановленіе закона о томъ, что денежныя взысканія за нарушеніе уставовъ казеннаго управленія не поглощаются другими болѣе строгими наказаніями, какъ изъятіе изъ общаго правила, не должно быть толкуемо распространительно и потому не можетъ быть примѣняемо къ денежнымъ взысканіямъ, налагаемымъ за нарушенія другихъ уставовъ, какъ-то: о повинностяхъ, торговлѣ или промышленности. $^{71}/_{1530}$ Ступалова.

209. Одновременный приговоръ къ тюремному заключенію за участіе въ кражѣ и къ денежному взысканію за проступокъ противъ порядка управленія, составляетъ прямое нарушеніе правилъ о совокупности. $^{71}/_{1511}$ Полякова.

210. (Въ случаѣ признанія подсудимаго виновнымъ въ нѣсколькихъ преступленіяхъ, изъ коихъ каждое влечетъ за собою лишеніе всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, судъ долженъ назначить тягчайшее изъ наказаній и въ высшей мѣрѣ, а затѣмъ уже имѣетъ право понизить его на 2 степени, или ходатайствовать предъ Государемъ о дальнѣйшемъ смягченіи наказанія. $^{69}/_{86}$ Дачевскаго; $^{69}/_{98}$ Гаврилова. Гл. в. с.).

211. (Если при совокупности двухъ преступленій за одно изъ нихъ будетъ назначено два наказанія, изъ которыхъ одно будетъ однородно съ наказаніемъ за другое преступленіе, а другое будетъ высшее, и судъ найдетъ несправедливымъ назначеніе высшаго, то онъ назначаетъ тягчайшее изъ однородныхъ и въ высшей онаго мѣрѣ. $^{70}/_{49}$ Трофимова; $^{70}/_{106}$ Тихонова; $^{71}/_{193}$ Николаева. Гл. в. с.).

212. (Въ случаѣ совокупности совершенныхъ подсудимымъ однородныхъ преступленій, судъ не имѣетъ права выбирать по произволу ту или другую степень изъ опредѣляемыхъ закономъ наказаній, а безусловно обязанъ назначить тягчайшее изъ наказаній и въ высшей онаго мѣрѣ. $^{69}/_{69}$ Кліопова; $^{69}/_{96}$ Козлова; $^{70}/_{21}$ Таранцева. Гл. в. с.).

213. Судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, хотя и не теряетъ предоставленнаго ему права смягчать наказаніе одною или двумя степенями по ст. 135, но понижать наказаніе болѣе, нежели на двѣ степени (кромѣ дѣлъ печати) не можетъ. $^{71}/_{1168}$ Силаева и Соколова.

214. Поэтому въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, вслѣдствіе совокупности, законъ требуетъ назначенія наказанія въ высшей мѣрѣ, судъ, смягчивъ наказаніе на двѣ степени, долженъ назначить высшую мѣру этого наказанія. $^{71}/_{1168}$ Силаева и Соколова.

215. (Если при совокупности преступленій судъ найдетъ справедливымъ уменьшить наказаніе на 2 степени, то, сдѣлавъ такое пониженіе, онъ обязанъ остановиться на высшей мѣрѣ избранной имъ степени. $^{70}/_{89}$ Петерсилье; $^{71}/_{27}$ Николаева. Гл. в. с.).

216. Хотя судъ, постановляя приговоръ по совокупности преступленій, и долженъ при опредѣленіи мѣры отвѣтственности принимать въ соображеніе наказанія, положенныя въ другихъ рѣшеніяхъ, но, разумѣется, подъ этими рѣшеніями законъ понимаетъ только окончательныя и вошедшія въ законную силу. $^{71}/_{1326}$ Кравченко.

3. Процессуальныя условія совокупности.

217. (Согласно тексту закона, для суда обязательно упоминаніе

въ приговорѣ о всѣхъ наказаніяхъ, слѣдующихъ за каждое изъ преступныхъ дѣяній. $^{68}/_{11}$ Глазкова; $^{66}/_{75}$ Ермакова. Гл. в. с.).

218. Въ тѣхъ случаяхъ, когда судомъ было разсмотрѣно только важнѣйшее изъ преступленій, въ совершеніи коихъ обвинялся подсудимый, дѣло можетъ быть возвращено для разсмотрѣнія всѣхъ остальныхъ преступленій и постановки приговора по правиламъ о совокупности, но дѣло уже рѣшенное судомъ не подлежитъ пересмотру. $^{70}/_{2}$ Артемьева (о. с.).

Статья 153.

219. (Чрезвычайное смягченіе наказанія, о которомъ говоритъ ст. 153, можетъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 154. $^{70}/_{3}$ Крышановскаго. Гл. в. с.).

220. (Долговременное содержаніе подъ стражею, при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 153, можетъ служить основаніемъ смягченія, но не отмѣны наказанія. $^{69}/_{37}$ Михайленкова; $^{70}/_{84}$ Поникарова; $^{71}/_{87}$ Сидорова. Гл. в. с.).

Статья 154.

221. Ходатайствуя о смягченіи подсудимому наказанія по силѣ ст. 154, судъ долженъ въ своемъ приговорѣ указать мѣру предполагаемаго смягченія. $^{70}/_{398}$ Трясучкина.

222. Ходатайствуя о смягченіи наказанія предъ Верховною властью, судъ долженъ положительно указать, ходатайствуетъ ли онъ о полномъ помилованіи, или только о смягченіи участи подсудимаго, и въ послѣднемъ случаѣ объяснить, въ какомъ именно размѣрѣ онъ полагалъ бы справедливымъ сдѣлать смягченіе. $^{71}/_{1753}$ Григорьева.

Статья 157.

223. Уголовныя дѣла о подлогахъ въ актахъ не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя преслѣдуются въ порядкѣ частнаго обвиненія. $^{72}/_{784}$ Фатьяновскаго.

Статья 158.

224. (Исчисленіе срока давности, которымъ погашается наказуемость какого-нибудь дѣянія, состоитъ въ зависимости не отъ того наказанія, къ которому судъ приговорилъ виновнаго въ данномъ случаѣ, а отъ высшаго изъ наказаній, назначенныхъ за данное преступленіе въ законѣ. $^{68}/_{24}$ Купенко. Гл. в. с.).

225. Теченіе давности прерывается не составленіемъ протокола о замѣченномъ нарушеніи, а только представленіемъ онаго въ надлежащее судебное мѣсто для преслѣдованія виновныхъ. $^{71}/_{1674}$ О порубкѣ въ Крестецкой слободѣ.

226. Подъ возбужденіемъ преслѣдованія законъ понимаетъ возбужденіе его въ установленномъ порядкѣ, т.-е. съ соблюденіемъ тѣхъ формальностей, которыя требуются уст. угол. суд.; а потому заявленіе о преступленіи, поданное не въ надлежащее мѣсто или съ какимъ-либо другимъ существеннымъ отступленіемъ отъ законнаго порядка возбуж-

денія уголовныхъ дѣлъ, не прерываетъ теченія давности. $^{71}/_{1419}$ О порубкѣ въ Евлейской дачѣ.

227. Такъ какъ присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество получено виновнымъ, а съ того, когда оно имъ присвоено, то съ этого послѣдняго момента должна быть исчисляема и давность. $^{71}/_{1653}$ Фитонова.

228. Давность присвоенія ввѣреннаго имущества начинается съ того момента, въ который у хранившаго было потребовано возвращеніе имущества, а вовсе не съ момента разрѣшенія гражданскаго дѣла о возвращеніи ввѣренныхъ вещей. $^{72}/_{916}$ Голикова.

Статья 159.

229. Изъ буквальнаго текста статьи 159 очевидно, что она составляетъ только дополненіе къ ст. 158, установленное исключительно для дѣлъ, производящихся въ частномъ порядкѣ. $^{71}/_{1810}$ Краснопольскаго.

230. Теченіе давности по дѣламъ уголовно-частнымъ прерывается не постановленіемъ приговора, а подачею жалобы. $^{72}/_{17}$ Уразова.

231. На основаніи ст. 159 дѣла подлежатъ прекращенію, если принесшій жалобу оставитъ потомъ дѣло безъ хожденія, безотносительно къ тому, будетъ ли указанъ въ первоначальной жалобѣ обвиняемый или нѣтъ. $^{71}/_{1810}$ Краснопольскаго.

232. Въ дѣлахъ уголовно-частныхъ нехожденіе по дѣлу обвинителя устраняетъ отвѣтственность и въ томъ случаѣ, когда оно послѣдовало послѣ уже начатія производства по дѣлу. $^{72}/_{275}$ Спасовскаго.

233. Дѣйствіе статьи 159 не распространяется на оскорбленія должностныхъ лицъ. $^{68}/_{952}$ Бахтина.

Статья 168.

234. На основаніи началъ международнаго права, территоріальная власть каждаго государства распространяется не только на материкъ, входящій въ составъ его территоріи, но и на часть моря, прилегающаго къ его берегамъ, которая вслѣдствіе сего считается принадлежностью его территоріи. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

235. Къ такимъ частямъ моря, которыя безусловно считаются собственностью каждаго государства, и на которыя вполнѣ распространяется власть законодательная, полицейская, и судебная государства, принадлежатъ, между прочимъ, рейды и гавани, если только въ трактатахъ не постановлено ограниченій относительно пользованія какимъ-либо изъ сихъ правъ. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

236. На этомъ основаніи преступленія, совершаемыя въ портѣ или гавани какого-либо города, должны считаться совершенными въ предѣлахъ государства, которому портъ этотъ принадлежитъ, и подчиняться общимъ законамъ о подсудности. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

Статья 169.

1. Лица, отвѣчающія по военнымъ законамъ.

237. Сигналисты с.-петербургскаго военнаго телеграфа считаются на дѣйствительной службѣ и отвѣчаютъ по военнымъ законамъ. $^{72}/_{3}$ Петрова (о. с.).

238. Неклассные художники военно-топографическаго депо считаются на дѣйствительной службѣ. $^{72}/_{10}$ Иванова (о. с.).

239. Нижніе полицейскіе чины отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за нарушеніе спеціальныхъ обязанностей воинской службы; за преступленія же, соединенныя только съ нарушеніемъ полицейскихъ обязанностей — они отвѣчаютъ по уложенію $^{72}/_{55}$ Фролова (о. с.); $^{72}/_{57}$ Поварова и др. (о. с.).

240. (Такъ какъ полицейскіе служители за проступки, не соединенные съ прямымъ нарушеніемъ обязанностей военной службы, отвѣчаютъ по общимъ законамъ, то полицейскій служитель, обвиняющійся въ томъ, что онъ, стоя на каланчѣ дневальнымъ, заснулъ — отвѣчаетъ по общимъ законамъ. $^{71}/_{56}$ Салтыкова. Гл. в. с.).

241. Чины пожарной команды, назначенные изъ неспособныхъ нижнихъ чиновъ 1-ой статьи, разсматриваются какъ сохраняющіе военное званіе. $^{71}/_{141}$ Дремина и др. (о. с.).

242. Поэтому, неповиновеніе ихъ начальнику полиціи, какъ своему непосредственному начальству, составляетъ нарушеніе воинскихъ обязанностей и наказывается по военнымъзаконамъ. $^{71}/_{141}$ Дремина и др. (о. с.).

243. Офицеры морского вѣдомства, уволенные для службы на коммерческихъ судахъ, не состоятъ на дѣйствительной морской службѣ, а пользуются лишь правами и преимуществами, сопряженными съ этой службой, и потому за совершенныя ими общія преступленія отвѣчаютъ по общимъ законамъ. $^{72}/_{92}$ Товашерно (о. с.).

244. Такъ какъ воинскіе чины, состоящіе при арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, подобно чинамъ вѣдомствъ межевого, лѣсного и др., не входятъ въ составъ войскъ, а состоя въ полномъ вѣденіи министерства внутреннихъ дѣлъ, принадлежатъ къ категоріи воинскихъ чиновъ, занимающихъ должности по гражданской службѣ, то они отвѣчаютъ по военнымъ законамъ только за прямое нарушеніе обязанностей военной службы. $^{71}/_{128}$ Гаврилова и др. (о. с.).

245. Поэтому, эти лица за нарушеніе общихъ обязанностей своей службы отвѣчаютъ по общимъ, а не военнымъ законамъ. $^{71}/_{128}$ Гаврилова и др. (о. с.).

246. Хотя безсрочно-отпускные и подлежатъ вѣденію общихъ судебныхъ мѣстъ, за общія преступленія, но наказаніе имъ назначается по военно-уголовнымъ законамъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ (по 1244 ст. уст. угол. суд.) уголовный судъ гражданскаго вѣдомства разсматриваетъ преступность дѣйствій вмѣсто суда военно-уголовнаго. $^{72}/_{63}$ Розенберга (о. с.).

247. Рядовые, уволенные въ отпускъ, какъ неспособные 2-ой статьи, сравниваются съ безсрочно-отпускными и временно-отпускными, и отвѣчаютъ за общіе проступки, совершенные въ это время, по гражданскимъ законамъ. $^{71}/_{52}$ Гатилова (о. с.).

248. Но если чины военнаго вѣдомства, совершившіе преступленіе во время нахожденія во временномъ отпуску и осужденные по законамъ гражданскимъ, будутъ во время приведенія приговора въ исполненіе находиться снова на дѣйствительной службѣ, то назначенное имъ наказаніе должно быть замѣнено согласно съ правилами 1244 ст. уст. угол. суд. $^{71}/_{70}$ Чаплыгина (о. с.); $^{71}/_{136}$ Вершинина (о. с.).

249. Отставные писаря военнаго вѣдомства наказываются по общимъ законамъ, а не по военнымъ. $^{71}/_{116}$ Кокорева (о. с.)

250. Нанесеніе лицомъ, уволеннымъ изъ военной службы, побоевъ патрульнымъ солдатамъ, бывшимъ въ обходѣ, составляетъ дѣяніе, соединенное съ нарушеніемъ обязанностей воинской службы и предусмотрѣнное въ 128 ст. воин. уст. о наказ. (кн. XXII св. военп. пост., изд. 1869 г.) $^{70}/_{1}$ Барабанова (о. с.).

2. Замѣна наказаній для военно-служащихъ.

251. Замѣна для лицъ, находящихся при исполненіи приговора въ дѣйствительной военной службѣ, назначеннаго имъ наказанія инымъ, по военнымъ законамъ, должна быть сдѣлана и въ томъ случаѣ, когда приговоръ былъ уже обращенъ къ исполненію. $^{72}/_{1625}$ Сафронова.

252. Но, производя замѣну наказаній по ст. 6 воин. уст. о нак. для лицъ, находящихся во время исполненія наказанія въ дѣйствительной военной службѣ, гражданскій судъ не имѣетъ права усиливать размѣры наказанія по правиламъ военныхъ законовъ или вообще допускать какія-либо отягчающія участь подсудимаго измѣненія. $^{72}/_{1382}$ Никитина.

253. Замѣна наказаній для лицъ, оказавшихся въ дѣйствительной военной службѣ во время приведенія приговора въ исполненіе, можетъ быть допущена и въ томъ случаѣ, когда состоявшійся приговоръ уже частію отбытъ. $^{72}/_{3}$ Петрова (о. с.); $^{72}/_{10}$ Иванова (о. с.).

254. (Въ случаѣ существованія въ военныхъ законахъ спеціальныхъ постановленій, какъ, напр., о допущеніи военнымъ карауломъ побѣга арестантовъ, судъ не только не обязанъ, но и не имѣетъ права обращаться къ общимъ уголовнымъ закономъ. $^{69}/_{102}$ Гринчука. Гл. в. с.)

255. (Въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ, приговаривая подсудимаго къ отвѣтственности по уложенію, замѣняетъ ему затѣмъ наказаніе по уставу воинскому, онъ долженъ сначала окончательно опредѣлить наказаніе по уложенію, а затѣмъ это наказаніе замѣнить по уставу. $^{70}/_{45}$ Гольдштейна; $^{70}/_{84}$ Панфилова; $^{70}/_{189}$ Жаворонкова. Гл. в. с.).

3. Отвѣтственность по военнымъ законамъ арестантовъ и бродягъ.

256. Арестанты, приговоренные въ военно-исправительныя роты, отвѣчаютъ по военнымъ законамъ за всѣ преступленія, совершенныя хотя и до поступленія въ роту, но послѣ состоявшагося уже приговора о таковой отдачѣ. $^{71}/_{147}$ Горбуніева и др. (о. с.).

257. Нижніе воинскіе чины, которые, бѣжавъ изъ службы, скроютъ свое званіе и будутъ по состоявшемуся о нихъ судебному приговору причислены къ бродягамъ, непомнящимъ родства, а послѣ сего окажутся военными дезертирами, во всякомъ случаѣ, согласно ст. 636 уст. о наси., возвращаются въ военное вѣдомство и подлежатъ наказанію, какъ за побѣгъ изъ службы, такъ и за сокрытіе, по поимкѣ, воинскаго званія. $^{71}/_{65}$ Разшиваева (о. с.); $^{71}/_{139}$ Комарова (о. с.).

258. На основаніи 231 ст. 1 кн. 2 ч. военн. постан. и послѣдовавшихъ въ разъясненіе ея, 25 іюня 1864 года и 5 декабря 1868 г., Высочайшихъ повелѣній, тѣ изъ военныхъ дезертировъ, которые, по со-

крытіи ими своего званія, по приговорамъ гражданскихъ судебныхъ мѣстъ осуждены были, за бродяжество, къ ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе, или къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, или въ каторжную работу, хотя бы впослѣдствіи обнаружилась принадлежность ихъ до осужденія къ военному званію, въ военное вѣдомство не возвращаются, а должны быть судимы, въ случаѣ совершенія ими вновь преступленій и проступковъ, порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ о ссыльныхъ, и подвергаемы наказаніямъ, установленнымъ въ семъ уставѣ. $^{70}/_{3}$ Семенова (о. с.).

259. Но если бродяги, сосланные въ Сибирь на водвореніе и оказавшіеся принадлежащими къ военному званію, были зачислены снова въ военную службу, послѣ разъяснительнаго указа 1868 года, то это зачисленіе, какъ неправильное, не можетъ измѣнить правилъ, указанныхъ въ 231 ст. 1 кн. 2 части военн. постан. $^{72}/_{8}$ Орлова (о. с).

260. Высочайшее же повелѣніе отъ 5 декабря 1868 г. о несужденіи бродягъ судомъ военнымъ относится только къ тѣмъ изъ нихъ, которые, бывъ признаны судомъ гражданскимъ бродягами, снова впали въ преступленіе. $^{71}/_{85}$ Разшиваева (о. с.); $^{71}/_{139}$ Комарова (о. с.).

261. Но правила, выраженныя въ ст. 231 св. в. п., не распространяются на тѣхъ сосланныхъ въ Сибирь на водвореніе, которые до разъясненія 1868 г. были приняты на дѣйствительную службу и, находясь на ней, совершили преступленіе. $^{70}/_{3}$ Семенова (о. с.).

262. Эти послѣдніе за преступленія, совершенныя ими какъ военнослужащими, напр. за побѣгъ изъ службы, или за сносъ и утрату казенныхъ вещей, подлежатъ наказанію по военнымъ законамъ, а не по уставу о ссыльныхъ. $^{70}/_{3}$ Семенова (о. с.).

263. По смыслу 616 ст. уст. о пасп. военное вѣдомство не обязано приводить въ извѣстность званіе бродяги, предполагаемаго военнымъ дезертиромъ, а обязано лишь принимать несомнѣнныхъ дезертировъ. по удостовѣренію въ дѣйствительности того, что они бывшіе военные чины, для преслѣдованія ихъ за нарушеніе воинскихъ обязанностей; поэтому, при недостаточности доказательствъ о принадлежности ихъ къ воинскому званію, они судятся гражданскимъ судомъ. $^{69}/_{7}$ Лагуткина.

4. Отвѣтственность духовныхъ лицъ.

264. Духовныя лица отвѣчаютъ по церковнымъ законамъ лишь за нарушеніе обязанностей ихъ званія и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя именно опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по церковнымъ законамъ. $^{71}/_{72}$ Троцкаго (о. с.); $^{71}/_{87}$ пастора Гессе (о. с.).

265. За всѣ же остальные проступки лица духовнаго званія подлежатъ наказанію по общимъ законамъ. $^{71}/_{72}$ Троцкаго (о. с.).

266. Такимъ образомъ священно-служители за угрозы, предусмотрѣнныя въ ст. 139 141 мир. уст., отвѣчаютъ по мировому уставу, а не по церковнымъ законамъ. $^{71}/_{72}$ Троцкаго (о. с.).

267. Точно также духовныя лица другихъ христіанскихъ исповѣданій за крещеніе, по правиламъ ихъ церкви, младенца, рожденнаго въ смѣшанномъ бракѣ иновѣрца съ православною, подлежатъ отвѣтственности по общимъ законамъ, а не по церковнымъ правиламъ. $^{71}/_{87}$ пастора Гессе (о. с.)

268. Оскорбленія, нанесенныя лицами духовнаго званія должностнымъ лицамъ, во всякомъ случаѣ наказываются по общимъ, а не по церковнымъ законамъ. $^{68}/_{12}$ Шишова; $^{72}/_{6}$ Гудилова (о. с.).

269. Священно-служители за покупку завѣдомо краденыхъ вещей подлежатъ свѣтскому суду. $^{72}/_{760}$ Розанова.

Статья 170.

270. На основаніи ст. 170 всѣ иностранцы, совершившіе преступленіе въ Россіи, судятся по нашимъ законамъ, независимо отъ того, направлено ли преступленіе противъ одного изъ нашихъ подданныхъ, или противъ подданнаго того государства, въ подданствѣ котораго состоитъ совершившій преступленіе. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

271. Но это начало не можетъ во всей строгости быть примѣняемо къ преступленіямъ, совершаемымъ на иностранныхъ купеческихъ судахъ между лицами, состоящими въ составѣ экипажа тѣхъ судовъ, такъ какъ положеніе экипажа судовъ, стоящихъ въ территоріальныхъ водахъ государства, не можетъ быть во всѣхъ отношеніяхъ сравниваемо съ положеніемъ иностранцевъ, находящихся внутри государства. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

272. Такимъ образомъ преступленія, относящіяся до нарушенія дисциплины, и вообще до исполненія службы экипажа корабля, во всякомъ случаѣ рѣшаются на кораблѣ по законамъ своего государства. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

273. Что же касается до преступленій общихъ, совершаемыхъ на бортѣ корабля, то исключеніе ихъ изъ общей подсудности можетъ быть допущено лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не были нарушены спокойствіе, тишина и безопасность порта, когда начальство судна или лицо, потерпѣвшее отъ преступленія, не обращались къ содѣйствію или покровительству мѣстной власти, и притомъ когда со стороны дипломатическихъ или консульскихъ агентовъ заявлено было желаніе о препровожденіи преступника для суда въ его отечество. $^{72}/_{1329}$ Сваэлоса.

РАЗДѢЛЪ II.

статья 176.

274. Богохуленіемъ законъ считаетъ выраженіе хулы, между прочимъ, на угодниковъ божьихъ и ихъ изображенія, что́ по смыслу всѣхъ статей 1-й главы улож. должно относиться до святыхъ угодниковъ, признаваемыхъ господствующею въ Россіи православною вѣрою. Поэтому порицаніе армяниномъ святыхъ, признаваемыхъ только армянскою вѣрою, не можетъ быть подведено подъ 176 ст. ул., и если это совершено священникомъ армянской церкви, то онъ подлежитъ только своему духовному суду. 1872 г. по дѣлу Леванидзе (об. с.) *).

*) Тезисъ взятъ изъ „Указателя“ г. Трахтенберга, стр. 43, такъ какъ въ распубликованномъ сборникѣ рѣшеній общаго собранія за 1872 г. не находится рѣшенія по дѣлу Леванидзе.

Статья 178.

275. Слово „порицаніе", о которомъ говоритъ ст. 178, не составляетъ юридическаго термина, а потому и можетъ быть употребляемо въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ. $^{72}/_{822}$ Халитина.

276. Въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 2-ю частью 178 ст., умышленность обусловливается намѣреніемъ поколебать вѣру лицъ, бывшихъ свидѣтелями этого происшествія, и произвести въ средѣ ихъ соблазнъ. Слѣдовательно, при наличности этого намѣренія, составляющаго существенное и необходимое условіе означеннаго преступленія, не можетъ не быть признано, что оно совершено съ умысломъ. $^{72}/_{822}$ Халитина.

277. Такъ какъ 2-я часть ст. 178 говоритъ о томъ же преступленіи, какъ и 1-я часть, только совершенномъ не въ публичномъ мѣстѣ, то къ числу существенныхъ условій ея состава относится наличность умысла, чѣмъ это дѣяніе и отличается отъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 180. $^{72}/_{822}$ Халитина.

Статья 185.

278. (Если отступившій отъ православія совершитъ какой-либо проступокъ, нарушающій опредѣленныя закономъ правила благоустройства и требованія дисциплины, напр. неповиновеніе начальству, то судъ, согласно съ пунктомъ 9 Высоч. утвержд. 21-го іюня 1863 г. правилъ о производствѣ дѣлъ объ отступившихъ отъ православія, назначаетъ наказаніе за этотъ проступокъ, не входя въ разсмотрѣніе вѣрованій подсудимаго. $^{69}/_{101}$ Митрофанова. Гл. в. с.).

Статья 189.

279. На основаніи ст. 189 подлежатъ преслѣдованію только виновные въ публичномъ проповѣданіи раскола, когда еще не послѣдовало дѣйствительнаго совращенія. $^{72}/_{1073}$ Селютиной.

Статья 193.

280. Пасторы евангелическо-лютеранской церкви за совершеніе дѣяній, предусмотрѣнныхъ въ ст. 193, подлежатъ наказанію по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ. $^{71}/_{87}$ Гессе (о. с.) *).

281. Поэтому дѣйствіе пастора, завѣдомо допустившаго крещеніе, по обряду лютеранской церкви, ребенка, рожденнаго отъ матери православнаго исповѣданія, даннымъ имъ на такое крещеніе благословеніемъ, и запись младенца въ метрикахъ лютеранской церкви, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 193. $^{71}/_{87}$ Гессе (о. с.).

Статья 196.

282. Статья 196 предусматриваетъ распространеніе ересей и раско-

*) Высоч. утв. мн. госуд. сов. отъ 11-го октября 1866 года опредѣлено, что священники римско-католической церкви, за проступки, предусмотрѣнные въ ст. 193, отвѣчаютъ по общимъ законамъ.

ловъ вообще въ отличіе отъ ст. 197, которая имѣетъ въ виду распространеніе ересей особенно вредныхъ. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

283. На основаніи статьи 196 подлежитъ наказанію только распространеніе, т.-е. совершившійся фактъ обращенія кого-либо въ расколъ. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

284. Одно же публичное проповѣданіе такого раскола или ереси, когда не послѣдовало еще факта совращенія въ оный, подлежитъ, на основаніи ст. 189, наказаніямъ исправительнымъ. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

285. Статья 196 предполагаетъ уговоръ перейдти въ расколъ не соединенный съ принужденіемъ, такъ какъ послѣднее условіе является уже отягчающимъ обстоятельствомъ, указаннымъ въ ст. 200. $^{72}/_{642}$ Сергѣевыхъ.

286. Лица, обратившіяся въ скопческую ересь изъ лютеранства, если они не совращали въ свою ересь православныхъ, не могутъ быть признаны преступниками противъ православной вѣры, и потому при составленіи присутствія присяжныхъ для сужденія этихъ лицъ не долженъ быть примѣняемъ законъ, постановленный лишь для дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры. $^{71}/_{1211}$ Реймана.

Статья 197.

287. По ст. 197 наказывается не только распространеніе, но и совращеніе, т.-е. покушеніе обратить кого-либо въ ересь, признаваемую особенно вредною, хотя бы покушеніе это не имѣло никакихъ послѣдствій; причемъ законъ караетъ одинаковымъ наказаніемъ и покушеніе и совершеніе. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

288. Требованіе о ссылкѣ скопцовъ изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край восточной Сибири безусловно и не допускаетъ никакихъ исключеній. $^{71}/_{1366}$ Дуракова.

289. Выраженіе „принадлежность къ скопческой ереси“ составляетъ юридическій терминъ, который не долженъ быть употребляемъ въ вопросахъ, предлагаемыхъ присяжнымъ. $^{72}/_{257}$ Глумова.

Статья 199.

290. Малолѣтніе, не достигшіе того возраста, въ которомъ они могутъ ясно сознавать различіе между догматами вѣры, не могутъ быть обращены, въ полномъ значеніи этого слова, въ ересь или расколъ; поэтому распространеніе ереси между малолѣтними не можетъ имѣть мѣста, а родители или воспитатели ихъ могутъ быть обвиняемы только въ допущеніи ихъ къ исполненію обрядовъ ереси или раскола, о чемъ и говоритъ ст. 199. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

291. Вникая въ смыслъ статьи 199 и разсматривая источники, на основаніи которыхъ она составлена, нельзя не придти къ тому убѣжденію, что она имѣетъ въ виду только допущеніе къ исполненію обрядовъ жидовской вѣры или какой-либо ереси, признаваемой особенно вредною и указанной въ ст. 197. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

292. Поэтому статья 199 не можетъ быть примѣнима къ случаямъ допущенія родителями исполненія ихъ дѣтьми обрядовъ раскола или ереси, не признаваемой особенно вредною. $^{72}/_{1673}$ Селютиной.

293. Но признавая случаи этого рода не подходящими подъ дѣйствіе ст. 199, тѣмъ не менѣе нельзя признать ихъ вовсе ненаказуемыми, такъ какъ по закону воспрещается всякое отвлеченіе и совращеніе изъ православія, а ст. 190 наказываетъ родителей, которые будутъ воспитывать дѣтей по обрядамъ иного христіанскаго вѣроисповѣданія. 72/1673 Селютиной.

Статья 201.

294. Говоря объ отвѣтственности за принадлежность къ скопческой ереси, законъ не различаетъ тѣхъ лицъ, которыя сами оскопили себя, и тѣхъ, которыя дозволили оскопить себя другимъ, ибо и въ томъ и другомъ случаѣ свойство и цѣль преступленія нисколько не измѣняются. 72/257 Глумовыхъ и др.; 72/262 Сергѣева.

295. 2-ая часть 201 ст. можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда обвиняемые, оскопленные уже отнятіемъ у нихъ яичекъ, затѣмъ усилили оскопленіе ампутаціею дѣтороднаго уда, такъ-какъ законъ опредѣляетъ наказаніе виновнымъ въ оскопленіи себя безусловно, т.-е. независимо отъ того, достигла-ли преступная операція своей цѣли, и если подсудимые нашли нужнымъ повторить и усилить операцію, то они тѣмъ самымъ только выказали сильнѣйшее изувѣрство и настойчивость въ зломъ умыслѣ, что́ не уменьшаетъ, а увеличиваетъ ихъ виновность. 72/159 Лунина и др.

296. Ссылка на поселеніе, о которой говоритъ 2 ч. статьи 201, не входитъ въ общую лѣстницу наказаній и не можетъ быть приравниваема къ 1-ой степени 20 статьи, а составляетъ совершенно особый видъ наказанія. 71/1259 Стрепетова; 71/1261 Филина; 71/1366 Дуракова; 71/1370 Большова и др.; 71/1818 Кудрина.

297. Это наказаніе, какъ не имѣющее степеней, вовсе не допускаетъ пониженія по ст. 828 у. у. с. 71/1259 Стрепетова; 71/1261 Филина; 71/1366 Дуракова; 71/1818 Кудрина; 72/257 Шароновыхъ; 72/416 Насѣдовыхъ.

298. Это доказывается и тѣмъ, что въ общей лѣстницѣ наказаній мѣсто ссылки въ Сибирь опредѣляется только приблизительно, словами: „отдаленнѣйшія и менѣе отдаленныя мѣста Сибири“, и не полагается никакого особаго надзора за ссылаемыми, тогда какъ въ спеціальномъ законѣ о скопцахъ именно сказано, что они отправляются въ отдаленный край восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства. 71/1818 Кудрина.

299. Поэтому судъ, приговаривая кого-либо за принадлежность къ скопческой ереси, ни въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить указанное во 2-ой части 201 ст. наказаніе отдачею въ арестантскія отдѣленія. 71/1261 Филина.

300. Поэтому, если подсудимый, какъ несовершеннолѣтній, будетъ признанъ дѣйствовавшимъ безъ полнаго разумѣнія, то къ нему все-таки не могутъ быть примѣнены правила, указанныя въ ст. 137 и 138. 71/1366 Дуракова; 71/1370 Большова и др. 72/257 Шароновыхъ и др.

301. Даже если оскопленная была несовершеннолѣтняя и была вовлечена совершеннолѣтними, то къ ней не можетъ быть примѣнено смягченіе, о которомъ говоритъ ст. 143. 71/1204 Мондавона и др.

302. Суду остается при этихъ преступленіяхъ лишь одно право хо-

датайствовать въ чрезвычайныхъ случаяхъ предъ Государемъ Императоромъ о смягченіи участи подсудимаго, въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 775 у. у. с. 71/1366 Дуракова; 71/1818 Кудрина.

Статья 202.

303. Изъ соображенія смысла 202 статьи ул. нельзя не придти къ заключенію, что самое разрѣшеніе вопроса о виновности лицъ, принадлежащихъ къ скопчеству, вопреки принятому судебными уставами началу суда по совѣсти, поставлено въ зависимость отъ одного лишь признанія тѣхъ или другихъ фактовъ, опредѣляющихъ, въ силу самаго закона, виновность и отвѣтственность обвиняемаго. 71/1366 Дуракова.

Статья 203.

304. Согласно ст. 90 и 91 т. XIV уст. о пред. прест., къ послѣдователямъ ересей, соединенныхъ съ противонравственными, гнусными дѣяніями, относятся не всѣ послѣдователи скопческой ереси, а только оскопившіе себя или другихъ. 71/1818 Кудрина и др.

305. Но такимъ образомъ по тексту закона не всѣ принадлежащіе къ скопческой ереси могутъ быть относимы къ сектамъ, упоминаемымъ въ ст. 203, и преслѣдуемы за самую принадлежность къ сектѣ, безъ распространенія ея или совращенія въ нее другихъ лицъ, а только сектанты, оскопившіе себя или другихъ. 71/1818 Кудрина; 72/257 Шароновыхъ.

306. Но и по отношенію къ этимъ послѣднимъ лицамъ должна быть примѣняема не статья 203, а ст. 201, какъ спеціально предусматривающая случаи этого рода. 71/1818 Кудрина 72/257 Шароновыхъ.

307. Поэтому, статья 203 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ какимъ бы то ни было послѣдователямъ скопческой ереси, которые наказуемы по ст. 201. 71/1818 Кудриныхъ.

Статья 218.

308. (Строгость наказаній за святотатственное похищеніе вещей изъ церквей соразмѣряется не съ цѣнностью похищаемыхъ вещей, но съ тѣмъ значеніемъ, которое имѣютъ означенныя вещи при употребленіи ихъ при богослуженіи и степенью важности оскорбленія святыни, неразлучнаго съ посягательствомъ на церковную собственность. 67/8 Лаврова. Гл. в. с.).

Статья 221.

309. (Уложеніе относитъ къ священнымъ предметамъ и украшенія на крестахъ, образахъ и мощахъ, причемъ не сдѣлано никакого различія между украшеніями, вдѣланными въ образа и тѣми, которыя къ нимъ привѣшены. Особенное значеніе, придаваемое закономъ означеннымъ предметамъ, безъ сомнѣнія, обусловливается не столько свойствомъ украшеній, привѣшиваемыхъ или придѣлываемыхъ къ образамъ, сколько оскорбленіемъ святыни, неразлучнымъ съ посягательствомъ на неприкосновенность св. иконы, составляющей предметъ общаго поклоненія вѣрующихъ. 67/8 Лаврова. Гл. в. с.).

310. (Поэтому, похищеніе обручальнаго золотого кольца, висѣвшаго на образѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 221. $^{67}/_{8}$ Лаврова. Гл. в. с.).

Статья 226.

311. Деньги, вырученныя отъ продажи церковныхъ свѣчей, составляютъ несомнѣнно церковное имущество. $^{70}/_{300}$ Иванова.

Статья 227.

312. (Похищеніе денегъ изъ кружки, стоящей у ротнаго образа, не составляетъ святотатства, такъ какъ эти деньги составляютъ собственность не церкви, а роты $^{70}/_{135}$ Коваленко. Гл. в. с.).

Статья 231.

313. Хотя первая часть 231 ст., говоря о похищеніи священныхъ или чрезъ употребленіе при богослуженіи освященныхъ предметовъ не изъ церкви, ризницы или иного церковнаго хранилища, а изъ частнаго дома или другого мѣста можетъ возбудить сомнѣніе въ этомъ отношеніи, но вторая часть той же статьи ясно указываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ имуществѣ церковномъ и дѣлается различіе лишь въ томъ, похищены-ли означенные предметы послѣ употребленія ихъ въ богослуженіи или поступленія ихъ въ церковное имущество, или же прежде того. $^{68}/_{453}$ Масленникова.

Статья 234.

314. Вырытіе изъ земли тѣла, съ тѣмъ, чтобы удостовѣриться въ его нетлѣнности и для распространенія суевѣрія относительно святости покойнаго, вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 234. $^{72}/_{1447}$ Курдюковыхъ.

315. (Разрытіе могилы съ цѣлью ограбленія, когда подсудимый не успѣлъ дорыться до гроба и совершить ограбленіе, составляетъ только покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 234, а не оконченное дѣяніе. $^{72}/_{263}$ Чередникова. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ III-й.

Статья 245.

316. Содержаніе 3 и 4 п. 245 ст. ул. ясно опредѣляетъ, что какъ имѣніе сочиненія, по содержанію своему преступнаго, такъ и самое составленіе подобнаго рода сочиненія, составляютъ сами по себѣ дѣйствія противозаконныя и должны преслѣдоваться всегда, т.-е. независимо отъ единственной цѣли или намѣренія сочинившаго возбудить неуваженіе къ верховной власти и т. д., когда самое сочиненіе или изображеніе имѣютъ предметомъ своимъ выраженіе такого неуваженія. Законъ имѣетъ въ виду преслѣдованіе самыхъ фактовъ имѣнія сочиненій предосудительнаго содержанія и составленія оныхъ. При признаніи про-

тивозаконнымъ одного имѣнія у себя подобныхъ сочиненій, не можетъ не признаваться противозаконнымъ и самое составленіе таковыхъ, ибо въ противномъ случаѣ хранившіе только у себя упомянутыя сочиненія могли бы подвергаться наказанію при освобожденіи отъ онаго самихъ авторовъ, что́, очевидно, не могло быть цѣлью закона. 1871 г. приговоръ по дѣлу Павлова.

317. Преступность сочиненія не можетъ быть въ зависимости отъ объема онаго, лишь бы оно заключало въ себѣ вполнѣ выраженныя мысли. 1871 г. по дѣлу Павлова *).

Статья 249.

318. (Хотя статья 249 предусматриваетъ всякій вообще бунтъ или заговоръ противъ верховной власти, но въ отношеніи послѣдняго польскаго мятежа сила его измѣняется правилами 11 мая 1863 года, которыя составляютъ особое спеціальное постановленіе, заключающее въ себѣ подробное опредѣленіе какъ различныхъ категорій участниковъ въ семъ мятежѣ, такъ и соотвѣтственно сему болѣе или менѣе тяжкихъ наказаній за сіе преступленіе. $^{71}/_{184}$ Хилько. Гл. в. с.).

Статья 251.

319. По ст. 251, составленіе письменныхъ или печатныхъ воззваній признается приготовленіемъ и началомъ покушенія къ ихъ употребленію. Употребленное въ этой статьѣ выраженіе „начало покушенія“ должно быть понимаемо въ смыслѣ такого дѣянія, которое хотя и не составляетъ еще въ полномъ смыслѣ покушенія, но уже весьма близко граничитъ съ нимъ. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

320. Слѣдовательно, по духу нашего законодательства, въ преступленіяхъ этого рода приготовленіе къ преступленію заканчивается отпечатаніемъ, литографированіемъ и т. п. сочиненія или воззванія; всѣ же послѣдующія дѣянія, коими этимъ сочиненіямъ или воззваніямъ дается дальнѣйшее движеніе по пути къ распространенію ихъ, въ томъ числѣ перевозка ихъ въ мѣсто, назначенное для ихъ распространенія, составляетъ покушеніе на это преступленіе. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

321. Такимъ образомъ привозъ изъ за-границы возмутительныхъ воззваній въ предѣлы Россіи, съ цѣлью ихъ распространенія, долженъ быть признаваемъ покушеніемъ на распространеніе ихъ въ Россіи. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

322. Выраженіе „начало покушенія“, встрѣчающееся въ ст. 251, употреблено въ ней повидимому лишь для означенія такого приготовленія, которое весьма близко къ покушенію, но которое не составляетъ собственно прямого покушенія. Приг. по дѣлу Павленкова 1867 г.

---

*) Такъ какъ это рѣшеніе не было опубликовано сенатомъ, то оба тезиса взяты изъ «Указателя» Трахтенберга, стр. 124.

РАЗДѢЛЪ IV.

Статья 271.

323. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ вырвалъ у судебнаго пристава портфель и вытолкалъ пришедшаго съ нимъ служителя, желая этимъ воспрепятствовать ему въ отправленіи своихъ обязанностей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 271. $^{72}/_{104}$ Бино-Евтодзе Кобишвили.

Статья 273.

324. Соглашеніе на преступленіе есть одинъ изъ существенныхъ элементовъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 273 $^{72}/_{1399}$ Ромашева.

Статья 280.

325. Оскорбленія, нанесенныя должностнымъ лицомъ, составляютъ преступленія по должности только въ такомъ случаѣ, когда они нанесены при исполненіи имъ служебныхъ обязанностей. $^{72}/_{1336}$ Зимина.

326. Наемъ кого-либо для занятій у должностного лица по вольному найму, напр., мировымъ судьею письмоводителя, является актомъ служебнымъ и оскорбленіе, нанесенное ему при этомъ, составляетъ проступокъ противъ порядка управленія. $^{71}/_{1066}$ Снѣжко-Блоцкаго.

327. Для начатія дѣла объ оскорбленіи должностныхъ лицъ вовсе не требуется предварительное разрѣшеніе начальства оскорбленныхъ. $^{71}/_{978}$ Иноземцева.

Статья 282.

328. Указаніе въ аппелляціонной жалобѣ, что приговоръ мирового судьи поощряетъ къ грабежу и разбою, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 282. $^{72}/_{1077}$ Острогскаго.

329. Неприличные поступки, произведенные въ присутствіи мирового судьи, какъ выказывающіе неуваженіе къ суду, вполнѣ подходятъ подъ ст. 282. $^{67}/_{513}$ Кулакова.

330. Такъ какъ 2-я часть ст. 282 предполагаетъ нанесеніе оскорбленія въ камерѣ присутствія, то это постановленіе не можетъ быть примѣняемо, напр., къ случаямъ нанесенія оскорбленія судебному слѣдователю въ его помѣщеніи, такъ какъ оно не составляетъ камеры. $^{72}/_{153}$ Мискевича.

331. (Оскорбительныя выраженія, произнесенныя военнослужащими противъ лицъ, составляющихъ судебное присутствіе, наказываются по ст. 282, а не по 106 ст. военнаго устава, которая имѣетъ въ виду только оскорбленіе бранными словами начальниковъ. $^{71}/_{26}$ Горгули; $^{71}/_{215}$ Косолобикова; $^{72}/_{37}$ Навара; $^{72}/_{104}$ Овсянникова. Гл. в. с.).

332. (Но съ изданіемъ особаго закона, объ оскорбленіи нижними воинскими чинами состава присутствія суда, отъ 3 дек. 1871 г., случаи этого рода подвергаютъ виновнаго отвѣтственности не по 282 ст., а по этимъ спеціальнымъ правиламъ $^{72}/_{135}$ Волкова. Гл. в. с.).

Статья 283.

333. По буквальному смыслу ст. 283 преслѣдуются помѣстившіе въ жалобѣ оскорбительныя выраженія, независимо отъ того, они ли подавали ту жалобу, или другое лицо. $^{72}/_{672}$ Гольденвейзера.

334. Ст. 283 подвергаетъ отвѣтственности не за непосредственное оскорбленіе лица, а за оказаніе этимъ путемъ неуваженія къ должности; поэтому для ея примѣненія безразлично, оскорбилось ли даннымъ дѣйствіемъ или выраженіемъ самое лицо, на которое оскорбленіе направлено или нѣтъ. $^{72}/_{672}$ Гольденвейзера.

335. Поэтому лицо, сочинившее жалобу на дѣйствія должностного лица и помѣстившее въ ней оскорбительныя выраженія, признается участникомъ преступленія, предусмотрѣннаго ст. 283, хотя бы эта жалоба не была подана имъ лично. $^{72}/_{672}$ Гольденвейзера.

3 6. Помѣщеніе, съ намѣреніемъ, въ жалобахъ на должностныхъ лицъ выраженій, хотя не ругательныхъ или поносительныхъ, но однако неумѣстныхъ и неоправдаемыхъ никакою необходимостью, а по колкости своей признаваемыхъ оскорбительными для тѣхъ должностныхъ лицъ, къ которымъ они относятся подходитъ подъ дѣйствіе статьи 283. $^{72}/_{1509}$ Волкова.

337. Помѣщеніе въ отзывѣ на приговоръ мирового судьи оскорбительныхъ выраженій наказуется по ст. 283. $^{67}/_{513}$ Кулакова; $^{71}/_{559}$ Жуковскаго.

338. Обвиненіе должностного лица въ бумагѣ въ томъ, что оно помѣстило въ составленномъ имъ актѣ то, чего не было, какъ прямое обвиненіе въ подложномъ составленіи акта, подходитъ подъ понятіе оскорбительныхъ бумагъ, о которыхъ говоритъ ст. 283. $^{71}/_{1080}$ Трейдлера.

339. Оскорбленія, помѣщаемыя въ оффиціальныхъ бумагахъ, ни по порядку преслѣдованія, ни по наказуемости не приравниваются къ оскорбленіямъ въ печати, о которыхъ говорятъ ст. 1039, 1040. $^{71}/_{31}$ Способнаго.

Статья 285.

340. Вопросъ о томъ, былъ ли данъ поводъ къ обидѣ со стороны должностного лица, не имѣетъ никакого значенія при примѣненіи ст. 285. $^{72}/_{43}$ Кондратковскаго.

341. (Оскорбленіе частнымъ лицомъ офицера во время отправленія послѣднимъ обязанностей службы наказывается по ст. 286. $^{71}/_{92}$ Гончарова. Гл. в. с.).

342. (Освобожденіе себя отъ насильственныхъ дѣйствій должностного лица, хотя бы и находящагося при отправленіи служебныхъ обязанностей, само по себѣ не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 285. $^{69}/_{9}$ Зейферта. Гл. в. с.).

Статья 286.

343. Въ законѣ вовсе не предусмотрѣно оскорбленіе должностнымъ лицомъ должностного же при исполненіи обоими служебныхъ обязан-

ностей, но изъ соображенія 347 и 286 ст. несомнѣнно слѣдуетъ, что такое дѣяніе наказуемо по ст. 286. Приговоръ по дѣлу Станюкевича 22 декабря 1872 г. *

344. При обвиненіи кого-либо въ оскорбленіи должностного лица, отказъ отъ преслѣдованія самого оскорбленнаго не устраняетъ отвѣтственности. $^{72}/_{91}$ Каменскаго.

Статья 287.

345. Такъ какъ судебный приставъ не имѣетъ камеры, а мѣсто, въ которомъ онъ производитъ продажу съ публичнаго торга, не составляетъ камеры, то и оскорбленіе, при этихъ условіяхъ нанесенное, не можетъ даже и по аналогіи наказываться по ст. 287. $^{72}/_{780}$ Риттеръ.

346. Такъ какъ учрежденіе общей думы принадлежитъ къ числу мѣстъ присутственныхъ и комната, въ которой происходятъ ея засѣданія, имѣетъ значеніе камеры присутствія, то дѣла объ оскорбленіи частныхъ лицъ въ комнатѣ засѣданій думы подходятъ подъ ст. 287. $^{72}/_{199}$ Пашкова.

347. Произнесеніе словъ: „что ей, какъ торговкѣ, ничего не сто́итъ поднять и подолъ и рубашку на голову, и такъ ходить по улицѣ“, вполнѣ подходитъ подъ понятіе поносительныхъ выраженій, указанныхъ въ ст. 287. $^{72}/_{1603}$ Прискова.

Статья 294.

348. Составленіе подложнаго приговора отъ общества крестьянъ, о разрѣшеніи извѣстному лицу производства продажи питей, наказывается по ст. 294. $^{71}/_{1699}$ Хлестунова.

349. (Поддѣлка съ корыстною цѣлью билетовъ квартирной коммиссіи, подходитъ подъ ст. 294, такъ какъ эта коммиссія въ ряду государственныхъ учрежденій составляетъ присутственное мѣсто. $^{71}/_{25}$ Евдокимова. Гл. в. с.).

350. (Для подлога не требуется, чтобы составленная бумага по своей формѣ вполнѣ походила на подлинную бумагу того присутственнаго мѣста, отъ имени котораго она составлена, а признается достаточнымъ, чтобы бумага соотвѣтствовала вообще, установленнымъ закономъ и практикою, формамъ оффиціальныхъ документовъ и могла ввести въ заблужденіе относительно своей подлинности. $^{71}/_{47}$ Маджухина. Гл. в. с.).

351. (Поэтому составленіе фальшивой справки, отъ имени начальника главнаго штаба, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 294. $^{71}/_{47}$ Маджухина. Гл. в. с.).

Статья 296.

352. (Подъ понятіемъ употребленія фальшивой печати, упоминаемомъ въ 296 ст., слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, разумѣть и приложеніе

---

* Это рѣшеніе постановлено сенатомъ въ качествѣ судебной инстанціи и не напечатано, а тезисъ взятъ изъ „Указателя“ г. Трахтенберга, стр. 527.

такой печати къ какому-либо акту или документу, хотя бы затѣмъ самый актъ или документъ и не были употреблены въ дѣло. $^{73}/_{05}$ Петелина. Гл. в. с.).

353. (Такъ какъ по смыслу закона виновные въ употребленіи завѣдомо фальшивыхъ печатей подвергаются наказанію безразлично, въ какихъ дѣлахъ или случаяхъ подобныя печати были употреблены, то ст. 296 можетъ быть примѣнена, если такая печать была приложена къ поддѣльному виду на жительство. $^{71}/_{188}$ Никитина. Гл. в. с.).

Статья 303.

354. Похищеніе изъ присутственнаго мѣста дѣла, совершенное для скрытія другого преступленія, наказывается по 303 ст., а не можетъ быть разсматриваемо, какъ укрывательство преступленія. $^{72}/_{223}$ Александрова.

355. (Ст. 303 предполагаетъ, что похищенныя вещи или предметы хранились въ присутственномъ мѣстѣ. $^{72}/_{147}$ Головко. Гл. в. с.).

356. (Поэтому похищеніе вещи, хотя и бывшей въ числѣ вещественныхъ доказательствъ, но отданной подсудимому для отсылки по принадлежности, не подходитъ подъ ст. 303, а составляетъ растрату ввѣреннаго по службѣ имущества. $^{72}/_{147}$ Головко. Гл. в. с.).

Статья 308.

357. (Ст. 308 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лица, обвиняемыя въ содѣйствіи побѣгу другихъ арестантовъ, были также арестантами. $^{69}/_{94}$ Реутовича. Гл. в. с.).

Статья 309.

358. Статья 309 вовсе не требуетъ, чтобы въ побѣгѣ принимали участіе всѣ находящіеся совмѣстно арестанты; она предполагаетъ только, что бѣжало нѣсколько человѣкъ по предварительному между собою уговору. $^{72}/_{924}$ Хакибуллина.

359, Поэтому побѣгъ двухъ арестантовъ по взаимному уговору, со взломомъ тюрьмы, но безъ насилія противъ стражи, если прочіе содержащіеся въ той камерѣ арестанты не бѣжали, наказывается по 3 ч. 309 ст. $^{72}/_{924}$ Хакибуллина.

360. (Ст. 309 вполнѣ примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда бѣжали не всѣ подсудимые, заключенные въ одной камерѣ, а только нѣкоторые изъ нихъ. $^{72}/_{187}$ Гомана. Гл. в. с.).

361. (Статья 309 можетъ быть примѣняема лишь въ томъ случаѣ, когда не одинъ, а нѣсколько заключенныхъ, и при томъ съ общаго согласія и совокупными силами, совершатъ побѣгъ изъ-подъ стражи посредствомъ взлома. $^{71}/_{85}$ Родикова. Гл. в. с.).

362. (Ст. 309 можетъ быть примѣняема только къ арестантамъ, дѣйствительно учинившимъ побѣгъ, со взломомъ, указаннымъ въ этой статьѣ. $^{69}/_{94}$ Реутовича. Гл. в. с.).

363. (Побѣгъ заключенныхъ, совершенный общими усиліями и сопровождавшійся взломомъ окна въ квартирѣ надзирателя, совершен-

нымъ съ очевидною цѣлью добыть себѣ ключъ отъ ограды, какъ средство къ побѣгу, а не въ видахъ присвоенія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 309, и не можетъ разсматриваться, какъ совокупность кражи и побѣга. $^{72}/_{221}$ Артемьева. Гл. в. с.).

364. (Дѣйствія подсудимыхъ, заключающіяся въ томъ, что они взломали доски подъ парами и сдѣлали ими яму въ землѣ съ цѣлью сдѣлать подкопъ подъ стѣну и уйдти, составляетъ покушеніе на побѣгъ, а не приготовленіе къ нему. $^{71}/_{118}$ Матвѣева. Гл. в. с.).

Статья 311.

365. Выраженіе „стража“ не предполагаетъ непремѣнно наличности нѣсколькихъ лицъ, охранявшихъ арестантовъ, но ст. 311 можетъ быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда освободившіеся съ насиліемъ арестанты находились подъ надзоромъ одного лица. $^{71}/_{1751}$ Попа.

366. Статья 311 предусматриваетъ побѣгъ арестанта во время его пересылки, значеніе которой опредѣляется въ 218—224 ст. XIV т. устава о ссыльныхъ, но никакъ не побѣгъ съ работы. $^{71}/_{1158}$ Калины.

367. Побѣгъ арестанта, содержащагося въ арестантскихъ ротахъ, совершенный во время отправки на работы, производящіяся внѣ зданія ротъ, во всякомъ случаѣ наказывается по ст. 312, а не по ст. 311, такъ какъ, разумѣется, и въ этомъ случаѣ арестантъ считается содержащимся въ арестантскихъ ротахъ, а не пересыльнымъ. $^{71}/_{1158}$ Калины.

Статья 312.

368. Говоря въ ст. 312 о побѣгѣ заключенныхъ, законъ различаетъ арестантовъ подслѣдственныхъ и судимыхъ отъ арестантовъ, содержащихся во исполненіе послѣдовавшихъ о нихъ приговоровъ. $^{71}/_{1725}$ Киселева.

369. Для лицъ послѣдней категоріи законъ полагаетъ продолженіе пойманному бѣглецу срока заключенія, такимъ образомъ, что онъ отсиживаетъ со дня поимки полный срокъ, назначенный ему по судебному приговору, какъ это явствуетъ изъ словъ закона: „время заключенія его считается уже со дня доставленія снова на мѣсто заключенія“. $^{71}/_{1725}$ Киселева.

370. Мѣры, принимаемыя противъ бѣжавшаго подслѣдственнаго арестанта, какъ, напр., заключеніе его въ уединенномъ мѣстѣ, какъ мѣры дисциплинарныя, могутъ быть налагаемы тюремнымъ начальствомъ, но увеличеніе срока заключенія для арестантовъ осужденныхъ можетъ быть опредѣляемо только по суду. $^{71}/_{1725}$ Киселева.

371. Мѣра эта имѣетъ, правда, съ одной стороны тотъ недостатокъ, что арестанты, осужденные за преступленія одинаковой важности и приговоренные къ одному и тому же сроку заключенія, могутъ подвергаться, по поимкѣ ихъ изъ бѣговъ, заключенію, болѣе или менѣе продолжительному, смотря по тому, въ началѣ или въ концѣ заключенія сдѣланъ ими побѣгъ, что̀ не представляется существеннымъ, а съ другой — наказанія за побѣгъ изъ арестантскихъ отдѣленій или рабочаго дома оказываются не соотвѣтствующими наказаніямъ за побѣгъ

изъ ссылки на житье (ст. 313), занимающей въ общей лѣстницѣ наказаній то же мѣсто; но эти недостатки закона не могутъ быть устранены судебною властью, которая обязана ясный и опредѣлительный законъ, несмотря на всѣ его несовершенства, примѣнять по точному его смыслу или разуму $^{71}/_{1725}$ Киселева.

372. Взысканіе, назначенное по 1-ой части 312 ст. за побѣгъ подслѣдственныхъ арестантовъ изъ-подъ стражи, назначается на основаніи 178 ст. уст. о сод. подъ стражей и прилож. II къ ст. 1214 у. у. с. § VIII, административнымъ тюремнымъ начальствомъ. $^{71}/_{45}$ Бурковской. (о. с.).

373. Но постановленія статьи 312 не распространяются на случаи побѣга лицъ, заарестованныхъ при волостныхъ правленіяхъ, такъ-какъ эти случаи на основаніи 23 ст. Высоч. утвер. мнѣнія госуд. сов. отъ 4 іюля 1866 наказываются по 63 ст. м. у. $^{72}/_{45}$ Бурковской. (о. с.).

374. (Побѣгъ арестанта военнаго званія, совершенный со взломомъ, наказывается не по 312 ст., а по спеціальной 138 ст. воин. уст. о наказ. $^{71}/_{85}$ Родикова. Гл. в. с.).

375. (Такъ какъ въ воинскомъ уставѣ есть самостоятельная статья 138-ая, предусматривающая побѣгъ нижнихъ воинскихъ чиновъ изъ-подъ стражи, то къ случаямъ этого рода не можетъ примѣняться статья 312. $^{69}/_{14}$ Румянцова. Гл. в. с.).

Статья 325.

376. (Статья 325 предусматриваетъ вступленіе русскихъ подданныхъ въ иностранную службу безъ разрѣшенія правительства, причемъ не дѣлается никакого различія между общественною и государственною службою. $^{71}/_{148}$ Вивульскаго. Гл. в. с.).

Статья 326.

377. (Лица, неявившіяся въ Россію по требованію правительства, въ случаѣ если они впослѣдствіи возвратятся въ отечество, подлежатъ, согласно со 2-ою частью ст. 325, ссылкѣ на поселеніе. $^{71}/_{164}$ Хилько. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ V-й.

Статья 338.

378. По точному смыслу ст. 53 уч. с. уст.. мировые судьи могутъ сдѣлать предостереженіе только тѣмъ чинамъ полиціи, которымъ было дано непосредственно какое-либо порученіе; но это право не распространяется на цѣлое присутствіе, какъ въ цѣломъ его составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ членахъ. Подобное предостереженіе будетъ заключать въ себѣ превышеніе власти. $^{70}/_{17}$ Рыжкова. (о. с.).

379. Но если подобное предостереженіе дано мировымъ судьею только вслѣдствіе неправильнаго пониманія закона, не разъясненнаго еще сенатомъ, то, составляя дѣяніе, по существу своему неправильное, оно, тѣмъ не менѣе, не можетъ влечь уголовной отвѣтственности. $^{70}/_{17}$ Рыжкова. (о. с.).

Статья 341.

380. Законъ, говоря о случаяхъ превышенія или бездѣйствія власти особенно важныхъ, не опредѣляетъ существенныхъ признаковъ того, что́ разумѣть подъ словомъ „особенно важныхъ“. Важность эта зависитъ, съ одной стороны, отъ того, насколько должностное лицо переступило границы свой власти, а съ другой, отъ свойства послѣдствій, происшедшихъ отъ преступленія. $^{72}/_{1123}$ Ушакова.

381. Въ дѣлахъ о преступленіи по должности присяжные засѣдателели могутъ только разрѣшать вопросы о томъ, совершено-ли подсудимымъ извѣстное дѣяніе и должно-ли оно быть ему вмѣнено въ вину. Затѣмъ вопросъ о томъ, имѣлъ-ли право подсудимый совершить означенное дѣяніе по предоставленной ему закономъ власти должностного лица, а равнымъ образомъ не составляетъ ли такое дѣяніе неисполненія возложенныхъ на него обязанностей по службѣ, подлежитъ разрѣшенію самого суда. $^{72}/_{1123}$ Ушакова.

382. Только второй вопросъ можетъ быть предложенъ на разрѣшеніе присяжныхъ, и то въ видѣ фактическихъ признаковъ, съ точнымъ указаніемъ послѣдствій; затѣмъ, разрѣшеніе первой части вопроса, какъ стоящее въ прямой зависимости отъ толкованія закона и опредѣленія значенія поступка подсудимаго по отношенію къ его служебнымъ обязанностямъ, и самое избраніе одного изъ разнообразныхъ наказаній, назначенныхъ за то преступленіе, подлежитъ всецѣло разрѣшенію одного суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. $^{72}/_{1123}$ Ушакова.

Статья 347.

383. Взысканіе, наложенное на должностное лицо полиціи, за нанесенное имъ оскорбленіе частному лицу, не уничтожаетъ права частнаго лица искать за таковую обиду на общемъ основаніи. $^{72}/_{376}$ Косяковскаго.

Статья 354.

384. Статья 354 предусматриваетъ не только присвоеніе или растрату должностнымъ лицомъ денегъ, принадлежащихъ частному лицу и находящихся въ его распоряженія по занимаемой имъ должности, но и самовольное пользованіе такими деньгами. $^{72}/_{817}$ Горбунова.

385. Удержаніе денегъ изъ залога судебнаго пристава, сдѣланное по распоряженію суда, не можетъ быть приравниваемо къ добровольной уплатѣ, а соотвѣтствуетъ взысканію денегъ въ судебномъ порядкѣ, и потому въ этихъ случаяхъ примѣняется 3-й, а не 2-й пунктъ 354 ст. $^{72}/_{817}$ Горбунова.

Статья 354.

386. (Участіе въ противозаконной продажѣ ввѣреннаго по службѣ имущества, наказывается по ст. 354, хотя бы участникъ и не былъ должностнымъ лицомъ. $^{70}/_{17}$ Воронихина. Гл. в. с.).

387. Нарушеніе полѣсовщикомъ своихъ обязанностей наказуется на основаніи законовъ о преступленіяхъ противъ службы, и законъ не дѣлаетъ различія между лицами, исполняющими обязанности службы по

найму и состоящими на дѣйствительной службѣ; поэтому они за порубку ввѣреннаго имъ лѣса наказываются по 354 ст. $^{72}/_{288}$ Герасимова.

388. Для примѣненія 2-й части 354 статьи недостаточно признанія одного желанія подсудимаго возвратить растраченное, но необходимо дѣйствительное возвращеніе. $^{71}/_{1318}$ Арванити.

389. 2-я часть ст. 354 не можетъ быть примѣняема, какъ скоро растраченныя деньги были внесены уже послѣ постановленія приговора. $^{72}/_{327}$ Иванова.

Статья 356.

390. Незанесеніе въ приходную книгу какой-либо суммы, хотя и составляетъ нарушеніе правилъ счетоводства, о которыхъ говорятъ ст. 356, 357, но для примѣненія этихъ статей необходимо, чтобы оно были совершено лицомъ, состоящимъ на службѣ государственной или общественной. $^{72}/_{230}$ Марченкова.

391. Нарушеніе же правилъ счетоводства по частнымъ дѣламъ не составляетъ дѣянія, запрещеннаго подъ страхомъ наказанія. $^{72}/_{230}$ Марченкова.

Статья 361.

392. (Ст. 361 имѣетъ въ виду подлоги въ указахъ и бумагахъ присутственныхъ мѣстъ и предписаній начальствующихъ, но не можетъ быть примѣнима къ подлогамъ въ отпускныхъ билетахъ. $^{72}/_{123}$ Рихтера. Гл. в. с.).

Статья 362.

393. Статья 362 предполагаетъ для своего примѣненія, какъ необходимое условіе, наличность злого умысла. $^{72}/_{327}$ Иванова.

394. Включеніе съ намѣреніемъ въ служебное донесеніе вымышленнаго обстоятельства, составляетъ подлогъ по службѣ, о которомъ говоритъ ст. 362. $^{72}/_{690}$ Брюхова.

395. Принятіе и пріобщеніе къ дѣлу должностнымъ лицомъ составленныхъ имъ, или кѣмъ-либо по его порученію, ложныхъ свидѣтельскихъ показаній, когда таковое принятіе было сдѣлано съ цѣлью скрыть какія-либо вины должностного лица, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. $^{72}/_{1018}$ Корибутъ-Кубитовича.

396. Приписка, сдѣланная въ исходящей книгѣ полицейскаго управленія послѣ того, какъ уже отправленная бумага была получена по назначенію, подходитъ подъ понятіе подлога, указаннаго въ ст. 362. $^{71}/_{1338}$ Васильева.

397. Учиненіе почтальономъ на квитанціонномъ бланкѣ фальшивой подписи отъ имени смотрителя почтовой станціи есть подлогъ по службѣ, предусмотрѣнный въ 362 ст. $^{72}/_{931}$ Михайлова.

398. (Составленіе подложнаго отпускного билета съ приложеніемъ полковой казенной печати лицомъ, состоящимъ для письменныхъ занятій по полковой канцеляріи, составляетъ подлогъ, предусмотрѣнный въ ст. 362. $^{72}/_{123}$ Рихтера. Гл. в. с.).

399. (Составленіе фальшивой или передѣлка дѣйствительной ассиг-

новки на отпускъ для казенной потребности матеріаловъ подходитъ подъ ст. 362. $^{72}/_{83}$ Зорина. Гл. в. с.).

400. (Составленіе нижнимъ чиномъ, при отправленіи обязанностей службы и изъ корыстныхъ видовъ, подложнаго документа, напр. фальшивыхъ именныхъ списковъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 362. $^{68}/_{25}$ Агафонова. Гл. в. с.).

401. (Подчистки и поправки, сдѣланныя писаремъ въ своемъ послужномъ спискѣ, находящемся въ его вѣдѣніи, съ цѣлью воспользоваться непринадлежащими ему служебными правами, подходятъ подъ ст. 362. $^{70}/_{50}$ Поля. Гл. в. с.).

402. (Подложное засвидѣтельствованіе писаремъ повѣстки за батальоннаго командира, съ приложеніемъ казенной печати, какъ дѣйствіе, относящееся непосредственно къ дѣлопроизводству того батальона, въ которомъ подсудимый находился на службѣ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе подлога по службѣ. $^{70}/_{139}$ Федорова. Гл. в. с.).

403. (Составленіе писаремъ подложной, за другое лицо, росписки въ принятіи арестанта, сдѣланное при отправленіи служебныхъ обязанностей, подходитъ подъ ст. 362. $^{70}/_{90}$ Свинухова. Гл. в. с.).

404. (Статья 362 объемлетъ и тѣ случаи, когда подлогъ по службѣ былъ учиненъ вслѣдствіе полученія взятки $^{73}/_{165}$ Шкларевскаго. Гл. в. с.).

405. (Хотя статья 362 и предусматриваетъ подлогъ по службѣ вообще, но если таковые подлоги были совершены военнослужащими для сокрытія какого-либо иного преступленія по службѣ, то къ подобнымъ случаямъ примѣняется 240 ст. св. в.. п. $^{73}/_{5}$ Тизенгаузена. Гл. в. с.).

406. (Подчистки и поправки, сдѣланныя подсудимымъ для сокрытія своей неисправности по службѣ, въ настольномъ реестрѣ, который хотя не былъ установленъ закономъ, а былъ заведенъ по распоряженію начальника, подходитъ подъ ст. 362, такъ какъ подобный реестръ составляетъ служебный актъ. $^{71}/_{199}$ Сивкова. Гл. в. с.).

Статья 370.

407. Опредѣленіе неокончательнымъ приговоромъ наказанія, превышающаго опредѣленное въ законѣ, если это было послѣдствіемъ ошибки или неправильнаго, лишь по недоразумѣнію, толкованія закона, можетъ служить основаніемъ къ привлеченію судьи къ дисциплинарной отвѣтственности за неправосудіе, чему не можетъ служить препятствіемъ то, что подсудимый подчинился приговору и не обжаловалъ его высшему суду. Опред. об. с. 1-го іюня 1871 г. по дѣлу Долуханова *).

Статья 372.

408. Статья 372 не дѣлаетъ никакого различія въ томъ, имѣетъ ли должностное лицо право своею собственною властью совершить то дѣйствіе, за которое полученъ подарокъ, или должно испросить на то разрѣшеніе своего начальства. Приговоръ по дѣлу Франца, 16-го марта 1872 г. **).

---

*) Тезисъ взятъ изъ „Указателя“ г. Трахтенберга, стр. 457, такъ какъ самое рѣшеніе не опубликовано.

**) Тезисъ взятъ изъ „Указателя“ г. Трахтенберга, стр. 295, такъ какъ самое рѣшеніе не опубликовано.

409. (Статья 372 предполагаетъ, что даръ былъ принятъ не только безъ всякаго въ чемъ-либо нарушенія своихъ обязанностей, но и безъ изъявленія готовности къ нарушенію ихъ. $^{70}/_{168}$ Трубникова. Гл. в. с.).

Статья 373.

410. Для примѣненія 373 ст. безразлично, имѣлъ ли обвиняемый вліяніе на разрѣшеніе дѣла, по поводу котораго дана была взятка, или нѣтъ. $^{72}/_{1554}$ Караулова.

411. Поэтому полученіе уѣзднымъ стряпчимъ денежнаго вознагражденія за содѣйствіе къ освобожденію кого-либо отъ исполненія воинской повинности подходитъ подъ ст. 373, такъ какъ такое содѣйствіе противно обязанностямъ службы. $^{72}/_{1554}$ Караулова.

412. (Для понятія лихоимства, предусмотрѣннаго въ ст. 373-й, требуется только, чтобы виновный взялъ подарокъ для учиненія чего-либо противнаго обязанностямъ службы, хотя бы самое нарушеніе обязанности и не произошло. $^{70}/_{168}$ Трубникова. Гл. в. с.).

413. Принятіе денегъ за такое по службѣ дѣйствіе, которое виновный обязанъ былъ совершить по долгу службы, составляетъ существенное условіе лихоимства; но самый вопросъ о характерѣ дѣйствій подсудимаго, т.-е. обязательности ихъ для него по службѣ, разрѣшается судомъ, а не присяжными. $^{71}/_{1621}$ Баталина.

Статья 377.

414. По закону, вымогательствомъ признается всякое требованіе подарковъ по касающемуся до службы виновнаго дѣлу или дѣйствію, подъ какимъ бы то ни было видомъ или предлогомъ. $^{72}/_{1118}$ Кондратьева.

415. Отличительную черту вымогательства составляетъ требованіе денегъ или подарка, хотя бы это требованіе и не сопровождалось насиліемъ. $^{72}/_{1118}$ Кондратьева.

416. Поэтому, дѣйствія сотскихъ, присвоившихъ себѣ право останавливать и не пропускать крестьянъ, везшихъ ленъ, требуя отъ нихъ подарка, при чемъ одинъ изъ нихъ выдавалъ себя за становаго пристава, вполнѣ подходятъ подъ понятіе вымогательства. $^{72}/_{1118}$ Кондратьева.

417. Вымогательствомъ вообще законы наши считаютъ всякія, дѣлаемыя должностнымъ лицомъ кому-либо, съ цѣлью полученія отъ нихъ незаконныхъ денежныхъ или иныхъ матеріальныхъ выгодъ, притѣсненія или угрозы, или предъявляемыя требованія. $^{71}/_{892}$ Ларіонова.

418. (Для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 377, безусловно необходимо, чтобы виновные приняли подарокъ по дѣлу или дѣйствію, касающемуся службы. $^{72}/_{110}$ Константинова. Гл. в. с.).

419. (Выманиваніе денегъ писаремъ для мнимой передачи дѣлопроизводителю суда, съ обѣщаніемъ освободить этимъ путемъ дающаго отъ наказанія, составляетъ вымогательство. $^{73}/_{229}$ Баюшева. Гл. в. с.).

420. (Полученіе денегъ должностнымъ лицомъ, вслѣдствіе сдѣлан-

ной имъ угрозы отвести въ часть, вполнѣ подходитъ подъ понятіе вымогательства. $^{70}/_{54}$ Черстваго. Гл. в. с.).

421. (Полученіе денегъ должностнымъ лицомъ отъ арестанта, вслѣдствіе обѣщанія отпустить его домой, подходитъ подъ понятіе вымогательства. $^{70}/_{90}$ Свинухова. Гл. в. с.).

Статья 382.

422. Одно предложеніе взятки, не сопровождавшееся обстоятельствами, указанными въ ст. 382, не наказуемо. $^{71}/_{1526}$ Дроменка.

Статья 394.

423. Статья 394 не можетъ быть примѣнялема къ случаямъ оскорбленія причетниками священниковъ, такъ какъ отношенія между ними не могутъ быть приравниваемы отношеніямъ подчиненныхъ къ начальнику. $^{69}/_{1}$ Ильинскаго. (О. с.).

424. Изъ смысла ст. 394 видно, что примѣненіе ея вовсе не обусловливается наличностью служебныхъ отношеній въ моментъ оскорбленія, и что законъ опредѣляетъ наказаніе, указанное въ этой статьѣ, и въ томъ случаѣ, когда нанесено оскорбленіе начальнику въ его отсутствіи, если только оно нанесено подчиненнымъ. $^{72}/_{1121}$ Постникова.

425. (Статьи 394 и 395 имѣютъ силу только для лицъ служащихъ, которыя въ отношеніи къ своему начальнику оскорбленіемъ его словами или дѣйствіемъ нарушили долгъ подчиненности. $^{71}/_{92}$ Гончарова. Гл. в. с.).

Статья 395.

426. Статья 395 должна быть примѣнялема во всѣхъ случаяхъ нанесенія оскорбленія дѣйствіемъ начальнику подчиненнымъ, хотя бы это имѣло мѣсто внѣ служебныхъ отношеній. $^{72}/_{1121}$ Постникова.

Статья 410.

427. Признаніе судомъ, что должностное лицо, допустившее медленность въ рѣшеніи дѣла, получило благодарность за успѣшность веденія дѣла, при разсмотрѣніи подлежащею властью годового отчета, можетъ имѣть послѣдствіемъ только замѣну наказаній, указанныхъ въ ст. 410, предостереженіемъ, по ст. 264 уч. суд. уст., но не можетъ освободить виновнаго отъ отвѣтственности. $^{70}/_{13}$ Караева. (О. с.).

Статья 417.

428. Признаніе судомъ, что ошибка, допущенная при постановленіи приговора, была не умышленная, не освобождаетъ виновнаго отъ отвѣтственности, но даетъ только право замѣнить наказаніе, указанное во 2 ч. 417 ст., предостереженіемъ, по ст. 264 уч. суд. уст. $^{70}/_{13}$ Караева. (О. с.),

Статья 487.

429. (По буквальному тексту ст. 487 вовсе не требуется, чтобы сдѣлки, о которыхъ въ ней говорится, заключались непремѣнно съ корыстною цѣлью. $^{73}/_{147}$ Ульянова. Гл. в. с.).

430. (Для примѣненія ст. 487 вполнѣ достаточно, чтобы было доказано существованіе денежной сдѣлки во время составленія условій съ казною или во время исполненія договора. $^{73}/_{147}$ Ульянова. Гл. в. с.).

431. (Для правильнаго примѣненія статьи 487 судъ въ своемъ рѣшеніи долженъ не только указать, въ чемъ заключалась денежная сдѣлка, но и то, была ли она совершена при заключеніи договора или при исполненіи онаго, и при какихъ обстоятельствахъ. $^{73}/_{21}$ Ульянова. Гл. в. с.).

Статья 493.

432. (Подъ поставщиками, упоминаемыми въ ст. 493, слѣдуетъ разумѣть не только лицъ, непосредственно заключившихъ съ казною подряды, но и тѣхъ, кои хотя не заключили таковыхъ, но исполняли оные. $^{72}/_{96}$ Файмана. Гл. в. с.).

433. (Такъ какъ, согласно ст. 1959 X т. ч. 1, всякое взятіе пріемщикомъ отъ поставщика вмѣсто вещей—денегъ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по 49 ст., то она примѣняется и въ томъ случаѣ, когда пріемщикомъ былъ транспортный начальникъ, и предметы были не самые матеріалы, а подводы для доставки ихъ. $^{72}/_{112}$ Болотина. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ VI.

Статья 518.

434. Статья 518 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда подговоренный къ найму не будетъ принятъ въ военную службу. $^{71}/_{1850}$ Грачева.

Статья 526.

435. Лица, уклоняющіяся отъ рекрутской повинности, подлежатъ отвѣтственности по 526 ст. по приговорамъ общихъ судебныхъ мѣстъ, но съ замѣною сего наказанія по правиламъ воинскаго устава. $^{72}/_{44}$ Сковпень. (О. с.).

Статья 531.

436. (Статья 531 относится исключительно къ лицамъ гражданскаго вѣдомства, виновнымъ въ подговорѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ къ побѣгу, или иному уклоненію отъ обязанностей службы; лица же военнаго вѣдомства наказываются за эти преступленія по ст. 145 воинскаго устава. $^{72}/_{110}$ Константинова. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ VII.

Статья 549.

437. (Ст. 549 не можетъ быть примѣняема въ случалхъ промотанія военно-служащими казенныхъ вещей, такъ какъ эти случаи наказываются по военнымъ законамъ. $^{70}/_{33}$ Кочеткова; $^{71}/_{18}$ Сычева. Гл. в. с.).

438. (Притомъ это правило одинаково примѣняется къ промотанію вещей нижними чинами, какъ выданныхъ имъ лично для употребленія, такъ и полученныхъ съ этою цѣлью отъ товарищей. $^{71}/_{18}$ Сычева. Гл. в. с.).

Статья 556.

439. (Такъ какъ на основаніи Высочайшаго постановленія, объявленнаго въ приказѣ военнаго министра отъ 16 ноября 1865 г., опредѣленная особо для Финляндіи марочная монета составляетъ подраздѣленіе общей государственной монеты, то виновные въ поддѣлкѣ оной наказываются по ст. 556, а не 558. $^{73}/_{284}$ Соснина; $^{73}/_{286}$ Волкова. Гл. в. с.).

Статья 571.

440. Всякая поддѣлка билетовъ механическимъ способомъ, а не отъ руки, наказывается по 1 п. 571 ст. $^{72}/_{379}$ Сушкина.

441. 2 пунктъ статьи 571 можетъ быть примѣняемъ только къ похищенію бланковыхъ листовъ для билетовъ государственныхъ кредитныхъ установленій, и не можетъ быть распространяемъ на похищеніе билетныхъ бланковъ частныхъ банковъ. $^{71}/_{1256}$ Арбатскаго.

442. 2-й п. 571 ст. можетъ быть примѣняемъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда похищеніе билетныхъ бланковъ составляло особое самостоятельное преступленіе. $^{71}/_{1256}$ Арбатскаго.

443. Если же похищеніе бланковъ было лишь средствомъ къ совершенію поддѣлки билета, то виновный отвѣчаетъ только за поддѣлку, какъ за болѣе важное преступленіе. $^{71}/_{1256}$ Арбатскаго.

Статья 573.

444. Такъ какъ отвѣтственность по ст. 573 зависитъ отъ наказуемости самой поддѣлки, то продажа орудій и припасовъ для дѣланія фальшивыхъ кредитныхъ билетовъ механическими средствами, подвергаетъ отвѣтственности по 1 ч. 571 ст. $^{68}/_{483}$ Феофанова.

Статья 576.

445. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ пріобрѣталъ для сбыта фальшивые кредитные билеты, зная поддѣлывателей ихъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 576, а не оконченное дѣяніе, такъ какъ послѣднее предполагаетъ сбытъ билетовъ. $^{72}/_{379}$ Сушкина.

446. Провозъ кредитныхъ билетовъ въ мѣсто, назначенное для ихъ

распространенія, составляетъ покушеніе на распространеніе, а не приготовленіе къ нему. $^{67}/_{490}$ Турковскихъ.

Статья 632.

447. Ст. 632 имѣетъ въ виду покупку корчемной соли для собственнаго употребленія; покупка же и отвозъ таковой соли для другихъ лицъ, наказывается по ст. 631. $^{72}/_{511}$ Наботова.

Статья 670.

448. По тексту 670 ст. конфискаціи и продажѣ въ пользу казны подлежатъ всѣ найденные въ заводѣ и заводскихъ подвалахъ матеріалы, причемъ законъ не дѣлаетъ никакихъ болѣе спеціальныхъ опредѣленій этихъ матеріаловъ. $^{72}/_{1070}$ Лейбова.

Статья 674.

449. По новой редакціи статьи 674, подъ ея дѣйствіе подходитъ и пріобрѣтеніе содержателями питейныхъ заведеній вина и спирта, выпущенныхъ изъ завода съ утайкою отъ оплаты акциза, или утайку оныхъ подъ какимъ бы то ни было видомъ отъ оплаты акцизомъ. $^{72}/_{1096}$ Хохамовича.

Статья 675.

450. Всыпаніе припасовъ въ заторный чанъ ранѣе числа, назначеннаго въ свидѣтельствѣ, выданномъ заводчику, составляетъ несоблюденіе означенныхъ въ свидѣтельствѣ на винокуреніе условій, предусмотрѣнное 349 ст. уст. пит. и преслѣдуемое въ административномъ порядкѣ. $^{71}/_{836}$ Иванченко.

Статья 676.

451. По точному смыслу пункта 3 ст. 676 ул., по прод. 1868 г., за нарушеніе постановленій о выдѣлкѣ подлежащихъ акцизу питей, изложенныхъ въ этомъ узаконеніи, отвѣтствуютъ непосредственно виновные, а не заводчики за своихъ повѣренныхъ и служащихъ на заводѣ. $^{72}/_{1553}$ Бурѣева.

Статья 677.

452. Дѣла о неправильномъ веденіи заводскихъ книгъ на водочныхъ заводахъ, не имѣвшемъ послѣдствіемъ казенный ущербъ, подлежатъ вѣденію казеннаго управленія. $^{71}/_{522}$ Дергалиной; $^{71}/_{736}$ Писарева.

453. Несвоевременная запись вина на приходъ и водокъ въ расходъ по книгамъ водочнаго завода, какъ неправильное веденіе книгъ, согласно ст. 353 уст. пит., подлежитъ вѣденію судебныхъ мѣстъ. $^{72}/_{471}$ Арочкина.

Статья 679.

454. Воспрещеніе, по ст. 679, дальнѣйшей службы на заводахъ лицамъ, оказавшимся несостоятельными къ уплатѣ наложенныхъ на нихъ взысканій, не зависитъ отъ того, въ который разъ были осуждены виновные. $^{71}/_{1299}$ Шора и др.

Статья 680.

455. Законъ воспрещаетъ выдѣлку наливокъ безъ надлежащаго патента, но вовсе не запрещаетъ храненіе или перевозку ягодъ и фруктъ въ спирту. Констатированіе этого различія зависитъ отъ суда, рѣшающаго по существу, и опредѣляется, сообразно съ назначеніемъ той жидкости, въ которой хранились ягоды. $^{72}/_{681}$ Холодилина.

456. Варка меда для домашняго употребленія дозволяется лишь лицамъ, проживающимъ въ селахъ, деревняхъ и монастыряхъ, но ни въ какомъ случаѣ не въ городахъ. $^{72}/_{399}$ Нечаевыхъ.

457. При этомъ въ городахъ запрещается варка меда для домашняго обихода въ какой бы то ни было посудѣ, а не только въ котлахъ и корчагахъ. $^{72}/_{399}$ Нечаевыхъ.

Статья 682.

458. Согласно статьямъ 291 и 295 уст. питейнаго, статья 682 должна быть одинаково относима какъ къ винокуреннымъ, такъ и къ водочнымъ заводамъ; поэтому, раздробительная продажа водокъ изъ подваловъ водочнаго завода подвергаетъ отвѣтственности по ст. 682. $^{71}/_{1228}$ Кутузова.

459. Такъ какъ провозное свидѣтельство должно находиться при самомъ транспортѣ, то не исполненіе этого правила во всякомъ случаѣ влечетъ отвѣтственность по ст. 350 уст. пит. $^{72}/_{745}$ Дунаева.

460. Хотя законъ и требуетъ представленія транспортовъ со спиртомъ къ освидѣтельствованію, но неисполненіе этого требованія вслѣдствіе отсутствія акцизнаго чиновника, на обязанности котораго лежитъ осмотръ, не составляетъ нарушенія. $^{72}/_{619}$ Лебедева.

Статья 683.

461. Для примѣненія ст. 683 достаточно, чтобы оказалась ошибка въ веденіи книгъ, безотносительно къ тому, отъ какихъ причинъ эта ошибка произошла. $^{72}/_{719}$ Бера.

462. Поэтому, ошибки въ книгахъ оптовыхъ заводовъ, хотя бы и бывшія послѣдствіемъ описки, наказываются по 683 ст. $^{72}/_{719}$ Бера; $^{71}/_{591}$ Куренкова.

463. На основаніи уст. пит. ст. 300 содержатели оптовыхъ складовъ, виновные въ неимѣніи шнуровыхъ книгъ, отвѣчаютъ на томъ же основаніи, какъ и виновные въ неправильномъ веденіи книгъ. $^{72}/_{611}$ Чалой.

464. Книги оптовыхъ складовъ должны быть приготовляемы самими складчиками и представляемы въ акцизное управленіе для скрѣпы; на

акцизномъ же управленіи не лежитъ по закону обязанность снабжать складчиковъ такими книгами. 72/611 Чалой.

465. Статья 683 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда неправильное веденіе шнуровыхъ книгъ произошло по небрежности обвиняемаго. 71/1272 Бѣлевцовой.

466. Постановленія пит. уст., опредѣляющія порядокъ выпуска водокъ изъ заводскихъ подваловъ, а именно, чтобы водки отпускались въ стеклянной посудѣ или въ бочкахъ съ печатью завода, съ этикетомъ, въ сопровожденіи пробы, въ особой запечатанной посудѣ съ припечатаннымъ къ ней ярлыкомъ, въ которомъ должна быть означена фирма завода, время отпуска, названіе и количество издѣлія, не распространяются на оптовые склады. 71/1403 Баранова.

Статья 685.

467. Вывозъ и провозъ въ предѣлахъ Екатеринославской губерніи напитковъ безъ провознаго свидѣтельства составляетъ нарушеніе ст. 351 и 298 уст. о пит. сб. 72/87 Ватулина.

Статья 692.

Значеніе умысла при нарушеніяхъ питейнаго устава.

468. Въ общей системѣ дѣяній, воспрещаемыхъ закономъ подъ страхомъ наказанія, нарушенія устава питейнаго составляютъ отдѣльную группу проступковъ, которые въ виду наносимаго ими фискальнымъ интересамъ государства ущерба, подлежатъ наказанію независимо отъ свойства вызвавшихъ ихъ побужденій или обстоятельствъ. 71/1219 Позднякова.

469. По точному смыслу 2 п. 9 ст. м. у. нарушеніе правилъ о производствѣ торговли предметами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію, независимо отъ того, были ли они послѣдствіемъ какого-либо особеннаго умысла, неосторожности, небрежности въ исполненіи обязанностей, возлагаемыхъ на торговцевъ уставомъ о питейномъ сборѣ, или незнанія этихъ обязанностей, такъ-какъ каждый торговецъ, принимаясь за торговлю, обязанъ знать и исполнять всѣ постановленія, относящіяся до производства этой торговли. 71/591 Куренкова; 71/625 Коренинова; 71/1473 Бородатова.

470. Поэтому въ проступкахъ этого рода отсутствіе намѣренія никогда не можетъ служить основаніемъ пониженія, опредѣленнаго за нихъ закономъ наказанія, точно также, какъ и совершенная случайность ихъ не можетъ имѣть послѣдствіемъ невмѣняемости. 71/1219 Позднякова.

471. Общія начала уголовнаго права, выраженныя въ ст. 3 и 5 улож., не имѣютъ примѣненія къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ питейнаго устава, такъ-какъ здѣсь законъ допускаетъ исключенія. 72/486 Нечаева.

472. Эти исключенія изъ общихъ правилъ, имѣющія цѣлью охраненіе цѣлости казеннаго интереса, связаннаго съ производствомъ продажи питей, налагаютъ на содержателей питейныхъ заведеній обязанность отвѣтствовать за нарушенія, допущеныя въ ихъ заведеніяхъ и

влекущія за собою денежную отвѣтственность, и такимъ образомъ дѣлаютъ его отвѣтственнымъ за всякій казенный ущербъ, хотя-бы происшедшій отъ дѣйствій, въ коихъ они лично не принимали никакого участія, напр. при продажѣ вина ниже установленной крѣпости. $^{72}/_{486}$ Нечаева.

473. Такимъ образомъ, въ случаѣ совершенія дѣяній этого рода по неосмотрительности, виновные наказываются какъ и за умышленное нарушеніе этихъ правилъ, а не какъ за неосторожность, по 9 ст. м. у. $^{71}/_{1219}$ Познякова; $^{72}/_{212}$ Хохленкова.

474. При нарушеніяхъ питейнаго устава законъ наказываетъ одинаково какъ умышленныя, такъ и неосторожныя и даже случайныя дѣйствія. $^{69}/_{728}$ Подшивалина; $^{70}/_{875}$ Познякова; $^{71}/_{164}$ Артюшковой; $^{71}/_{1219}$ Познякова; $^{71}/_{1272}$ Бѣлевцевой; $^{72}/_{719}$ Бера.

475. Поэтому, къ случаямъ этого рода не могутъ быть примѣняемы общія положенія закона о вліяніи на вмѣняемость случая. $^{69}/_{728}$ Подшивалина.

476. Но если случайное нарушеніе устава, напр., случайное нахожденіе бутылки вина въ харчевнѣ, произошло безъ всякой со стороны виновнаго неосмотрительности или небрежности, то къ его дѣянію могутъ быть примѣнены постановленія о случаѣ и виновный освобожденъ отъ отвѣтственности. $^{72}/_{102}$ Крамгольцева.

477. Самый фактъ нарушенія правила, ограждающаго интересъ казеннаго управленія, наказуемъ, хотя бы это нарушеніе и не сопровождалось посягательствомъ на то право казны, которое этими правилами ограждается. $^{72}/_{719}$ Бера.

2. Денежная отвѣтственность за нарушенія.

478. Денежная отвѣтственность за нарушеніе пит. устава падаетъ всегда на лицо, на чье имя взятъ патентъ, какъ хозяина заведенія, хотя бы заведеніе и было передано по договору другому лицу, но безъ перемѣны патента. $^{72}/_{1226}$ Бередникова.

479. Общее правило объ отвѣтственности содержателей питейныхъ заведеній за всѣ нарушенія питейнаго устава, въ нихъ обнаруженныя, вполнѣ примѣняется и къ постоялымъ дворамъ. $^{71}/_{1650}$ Ростовскаго.

480. Обязанность уплаты денежныхъ взысканій хозяевами заведеній распространяется и на содержателей постоялыхъ дворовъ, хотя бы самый проступокъ и былъ совершенъ безъ ихъ участія или вѣдома. $^{72}/_{698}$ Шутова.

481. Денежная отвѣтственность хозяевъ трактира за продажу вина на вынось не устраняется и въ томъ случаѣ, когда самый фактъ продажи былъ имъ неизвѣстенъ. $^{71}/_{726}$ Горобцева.

482. Денежныя взысканія падаютъ на хозяевъ питейныхъ заведеній, хотя бы противозаконная торговля въ сихъ заведеніяхъ производилась безъ вѣдома и согласія хозяевъ. $^{71}/_{1779}$ Смирнова.

483. Точно также и при обвиненіи въ продажѣ вина съ просроченнымъ патентомъ, или вообще безъ патента отвѣчаетъ хозяинъ заведенія, а не прикащикъ. $^{72}/_{85}$ Ахчіева.

484. Вынось водки изъ заведенія, имѣющаго право производить торговлю только распивочно, если таковой вынось сдѣланъ тайно, не

можетъ подвергать отвѣтственности хозяина заведенія. $^{71}/_{504}$ Адамова.

485. Такъ-какъ при продажѣ изъ тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ торговля виномъ вообще запрещена, всегда отвѣчаютъ лица, непосредственно виновныя, то при продажѣ вина изъ частнаго дома отвѣчаетъ не хозяинъ дома, а лицо продававшее. $^{72}/_{1120}$ Солдатова.

3. Порядокъ преслѣдованія.

486. Всѣ нарушенія питейнаго устава раздѣляются на двѣ категоріи: одни, которыя напосятъ ущербъ казнѣ, и другія, которыя противны общественной безопасности, благочинію и народному здравію; различіе это имѣетъ главное значеніе по вопросу о порядкѣ преслѣдованія дѣлъ этого рода. $^{70}/_{1461}$ Хохлычева.

487. Дѣла о проступкахъ, соединенныхъ съ нарушеніемъ казеннаго интереса, возбуждаются и ведутся казеннымъ управленіемъ. $^{70}/_{1461}$ Хохлычева.

488. Дѣла же о другихъ нарушеніяхъ возбуждаются на общемъ основаніи; казенное же управленіе хотя и можетъ возбуждать дѣла этого рода, но въ дальнѣйшемъ производствѣ ихъ не участвуетъ. $^{70}/_{1461}$ Хохлычева; $^{71}/_{515}$ Алексѣева.

489. Хотя дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава вѣдаются мировыми судьями, но при опредѣленіи понятія повторенія этихъ нарушеній они руководствуются уложеніемъ, а не мировымъ уставомъ. $^{69}/_{217}$ Максимова; $^{69}/_{760}$ Бронина; $^{69}/_{2016}$ Рославцева; $^{69}/_{2017}$ Первушина.

490. Представленіе доказательствъ повторенія виновнымъ нарушеній питейнаго устава лежитъ на акцизномъ управленіи. $^{70}/_{1629}$ Смилянскаго.

491. Совершеніе нарушенія питейнаго устава лицомъ, которое до изданія уставовъ 1864 было наказано за такое нарушеніе административными мѣстами, наказывается, какъ повтореніе. $^{71}/_{1611}$ Коджака; $^{71}/_{1823}$ Венгерова.

492. Ст. 12 уст. о пит. сб. уполномочиваетъ министра финансовъ объяснять и дополнять положеніе подробными правилами, съ тѣмъ однакожъ, чтобы сіи правила не противорѣчили главнымъ основаніямъ системы и не касались предметовъ и дѣлъ, по свойству своему подлежащихъ судебному или законодательному разсмотрѣнію. Изъ редакціи означенной статьи очевидно, что министру финансовъ не предоставлено отмѣнять существующія постановленія и замѣнять ихъ другими, такъ какъ подобная отмѣна или замѣна, въ особенности когда она касается имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, можетъ принадлежать лишь власти законодательной. $^{71}/_{1713}$ Городкова.

4. Понятіе безпатентной торговли.

493. Понятіе безпатентной торговли не предполагаетъ непремѣнно цѣлаго ряда дѣйствій, состоящихъ изъ отдѣльныхъ случаевъ продажи; для признанія его достаточно однократной продажи. $^{69}/_{194}$ Кириловой; $^{72}/_{1657}$ Платонова.

494. Поэтому переуступка, хотя бы и незначительнаго количества вина и не повторявшаяся болѣе одного раза, должна быть признаваема безпатентною продажею. $^{71}/_{579}$ Крюкова; $^{72}/_{1657}$ Платонова.

495. Отвѣтственность за торговлю безъ патента существуетъ и въ

томъ случаѣ, когда виновный не успѣлъ взять патента за болѣзнію, если онъ въ это время производилъ торговлю. $^{71}/_{1550}$ Генферта.

496. На основаніи 271 ст. пит. уст. патенты выдаются на каждое заведеніе порознь и должны быть прибиты на видномъ мѣстѣ въ тѣхъ самыхъ заведеніяхъ, на которыя они выданы; хотя законъ не воспрещаетъ переноса патента изъ одного заведенія въ другое, но такое дѣйствіе можетъ быть допущено не иначе, какъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы то заведеніе, изъ котораго патентъ перенесенъ въ другое, было совершенно закрыто, и притомъ съ вѣдома казеннаго управленія, которое въ такомъ случаѣ дѣлаетъ на патентѣ надпись. $^{71}/_{1302}$ Фролова.

497. Поэтому, перенесеніе патента изъ одного заведенія въ другое съ временнымъ пріостановленіемъ торговли въ первомъ, должно быть разсматриваемо какъ безпатентная торговля. $^{71}/_{1302}$ Фролова.

498. Отвѣтственность за безпатентную торговлю виномъ не устраняется и въ томъ случаѣ, когда судъ найдетъ самое нарушеніе совершеннымъ по неосторожности, и къ виновному въ подобныхъ поступкахъ не можетъ быть примѣняема 9 ст. м. у. $^{72}/_{212}$ Хохлепкова.

499. Торговля по патенту, хотя и полученному по завѣщанію отъ его владѣльца, когда о таковомъ переходѣ патента не было заявлено акцизному управленію, разсматривается, согласно съ циркуляромъ министра финансовъ отъ 22-го февр. 1867 г., какъ торговля безъ патента. $^{72}/_{1373}$ Шульгиной.

500. Такъ какъ совмѣстная торговля виноградным виномъ и пивомъ можетъ быть производима только изъ ренсковыхъ погребовъ, то, сообразно съ ст. 692, виновные въ продажѣ такихъ продуктовъ изъ заведеній, непмѣющихъ на то право, должны непремѣнно взять патентъ на содержаніе ренсковаго погреба. $^{71}/_{1893}$ Синьковскаго.

501. Производство изъ содержимаго виновнымъ погреба торговли крѣпкими напитками и виноградными винами даетъ право (на основ. 305 и прил. къ 5 ст. пит. уст.) признавать таковое заведеніе ренсковымъ погребомъ. $^{71}/_{1612}$ Бодо.

502. По закону (уст. пит. ст. 301 и пр. къ 305) ренсковые погреба подраздѣляются на два разряда: одни съ правомъ продажи питей только на вынось, другіе какъ на вынось, такъ и распивочно. Сообразно съ этимъ установленъ и патентный сборъ. На основаніи этихъ правилъ, содержатель ренсковаго погреба, виновный только въ продажѣ безъ патента вина на вынось во второй разъ, подлежитъ взысканію вдвое противъ цѣны патента на продажу на вынось, съ обязательствомъ взять патентъ; если же имъ допущена продажа вина распивочно, безъ взятія патента, во второй разъ, то сверхъ штрафа, равнаго двойной цѣнѣ добавочнаго патента, онъ подлежитъ, какъ и всякій, производящій оба рода продажи, обязанности взять два патента — одинъ для продажи на вынось, а другой—распивочно. $^{72}/_{810}$ Стафикопуло.

5. Незаконное храненіе вина.

503. Потребленіе питей, подлежащихъ акцизу, посѣтителями такого заведенія, которое не пріобрѣло патента на право продажи ихъ, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 692; денежная отвѣтственность и въ этихъ случаяхъ падаетъ на хозяина заведенія. $^{72}/_{486}$ Нечаева.

504. На основаніи примѣч. къ 278 ст. пит. уст. по прод. 1869 г. въ заведеніяхъ всякаго рода, открытыхъ для публики, воспрещено, подъ страхомъ наказанія, храненіе крѣпкихъ напитковъ безъ пріобрѣтенія патента, поэтому выносъ изъ двери харчевни, не имѣющей патента на торговлю виномъ, боченка водки, указывая на храненіе въ харчевнѣ вина, подходитъ подъ ст. 692. $^{72}/_{1541}$ Бодрова.

505. Для примѣненія 374 ст. пит. уст., въ видахъ возможности надзора за правильною торговлею виномъ, достаточно нахожденія, въ какомъ бы то ни было количествѣ, низкопробнаго вина въ заведеніи, въ коемъ продается вино. $^{72}/_{1525}$ Жданова.

506. Храненіе въ питейномъ заведеніи рома, при воспрещеніи продавать оный (ст. 302 уст. пит.), равносильно продажѣ онаго и не можетъ почитаться ненаказуемымъ дѣяніемъ. $^{72}/_{1288}$ Чуприкова.

6. Отвѣтственность по ст. 692.

507. Понужденіе ко взятію патента не есть наказаніе, а вознагражденіе казны за пользованіе такимъ правомъ, которое пріобрѣтается покупкою патента, а потому оно не покрывается смертью лица, присужденнаго ко взятію патента. $^{70}/_{1236}$ Галахова; $^{72}/_{429}$ Пріѣзжева.

508. Лицу, обвиненному въ безпатентной продажѣ вина, выдается патентъ за тотъ годъ, къ которомъ обнаруженъ проступокъ, хотя бы приговоръ и былъ постановленъ по окончаніи этого года. $^{69}/_{283}$ Свирильченковыхъ.

509. Взысканіе за безпатентную продажу вина опредѣляется въ каждомъ данномъ случаѣ соотвѣтственно свойству и роду того заведенія, изъ котораго оно производилось. $^{72}/_{1080}$ Новикова.

510. Поэтому, за продажу вина изъ заведенія, въ которомъ приготовлялось кушанье для посѣтителей и обстановка котораго вообще соотвѣтствовала трактирному заведенію, должно быть назначено наказаніе какъ за продажу вина изъ трактира. $^{72}/_{1080}$ Новикова.

511. Высочайшее повелѣніе отъ 16-го окт. 1870 г., дозволявшее по случаю увеличенія цѣны патентовъ отсрочку на пріобрѣтеніе онаго до 15-го янв. 1871 г., имѣло значеніе только для тѣхъ изъ торговцевъ, которые до 15-го января возобновили свои патенты. $^{71}/_{1426}$ Чижова.

512. По это повелѣніе 16-го окт. 1870 г., согласно съ мнѣніемъ государственнаго совѣта отъ 28-го окт. 1870 г., не имѣетъ значенія для тѣхъ лицъ, которыя, продолжая торговлю послѣ 1-го января 1871 г., не возобновили патента къ 15-му январю. $^{71}/_{1426}$ Чижова.

513. Точно также высочайшее повелѣніе 16-го окт. 1870 г. не распространяется на тѣхъ лицъ, которыя, пріобрѣтя послѣ 1-го января 1871 г. питейное заведеніе, торговали до 15-го января по патенту прежняго хозяина. $^{72}/_{578}$ Мятлева.

7. Различіе статей 692 и 694.

514. Такъ какъ по 8 п. 270 ст. уст. пит. въ числѣ заведеній, назначенныхъ для продажи напитковъ и обязанныхъ брать патенты, указаны дома нѣкоторыхъ сельскихъ обывателей, напр. обывателей войсковыхъ, то торговля виномъ изъ такого дома безъ патента наказывается по 692, а не по 694 ст. $^{72}/_{1498}$ Сиволобовой.

515. Безпатентная продажа вина изъ постоялаго двора наказывается по 692, а не по 694 ст. $^{72}/_{608}$ Шутова.

516. Но продажа вина изъ собственнаго дома наказывается по ст. 694, а не 692. $^{72}/_{50}$ Михайлова; $^{72}/_{57}$ Астамбовскаго.

Статья 693.

1. Продажа вина неузаконенной крѣпости.

517. Согласно 374 ст. пит. уст., за продажу вина неустановленной крѣпости виновные подлежатъ наказанію не только за умышленное нарушеніе правилъ, установленныхъ въ ст. 284 пит. уст., но за всякое нарушеніе, хотя бы оно произошло отъ непринятія продавцемъ питей надлежащихъ мѣръ къ удостовѣренію въ крѣпости вина. $^{71}/_{1192}$ Парфенова.

518. Если присутствіе низкопробнаго вина въ ренсковомъ погребѣ объясняется только неосмотрительностью хозяина, то и это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для освобожденія отъ наказанія по ст. 287 пит. уст. $^{70}/_{102}$ Позднякова.

519. Отвѣтственность по ст. 693 существуетъ и тогда, когда уменьшеніе крѣпости вина произошло отъ случайныхъ причинъ, такъ какъ оправданіе храненія недобротнаго вина случайностью лишило бы акцизное управленіе возможности надзора и повѣрки въ правильной торговли питьями. $^{69}/_{1045}$ Сухотиной.

520. Пониженіе крѣпости вина отъ храненія онаго въ сыромъ мѣстѣ не можетъ быть признано случайнымъ нарушеніемъ правилъ питейнаго устава, такъ какъ виновный не могъ не знать, а слѣдовательно и долженъ былъ принять мѣры къ возстановленію качества вина. $^{71}/_{1504}$ Поливанова.

521. По точному смыслу статьи 374 пит. уст., содержатели питейныхъ заведеній подвергаются отвѣтственности за продажу вина неузаконенной крѣпости во всякомъ случаѣ, хотя бы вино было отпущено таковой крѣпости изъ оптоваго склада. $^{72}/_{87}$ Ватулина.

522. Изъ общаго правила объ обязательной крѣпости спиртныхъ напитковъ сдѣлано исключеніе въ пользу содержателей мѣстъ раздробительной продажи, которые не подвергаются взысканію, если у нихъ въ продажѣ окажется вино на $^1/_2{}^\circ$ ниже установленной крѣпости. $^{72}/_{1332}$ Ивановой.

523. Но это исключеніе не распространяется на заводчиковъ и содержателей оптовыхъ складовъ, которые поэтому обязаны хранить и отпускать вино, крѣпостью не ниже 40°. $^{72}/_{1332}$ Ивановой.

2. Незаконное храненіе вина.

524. По разъясненію циркуляра министра финансовъ, отъ 27-го марта 1867 г., выраженіе „храненіе“ вина въ такомъ заведеніи, которое производитъ торговлю виномъ, равносильно „продажѣ“. $^{68}/_{84}$ Клокачова.

525. Храненіе въ питейномъ заведеніи паливокъ домашняго употребленія, приготовленныхъ изъ оплаченнаго акцизомъ вина, не составляетъ нарушенія 299 ст. пит. уст., если доказано, что наливки эти приготовлены не для внутренняго употребленія, а какъ лекарственное средство. $^{68}/_{432}$ Кисликовой.

526. Допущеніе храненія вина ниже установленной крѣпости въ оптовомъ складѣ составляетъ, согласно 284 и 374 ст. у. н. проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе ст. 693. $^{71}/_{1504}$ Поливанова.

527. Храненіе вина въ раскупоренной посудѣ въ такомъ питейномъ заведеніи, которое имѣетъ патентъ только на торговлю на вынось, наказывается сообразно съ ст. 278 уст. о пит. сб. $^{72}/_{1426}$ Демидовой.

3. Другіе случаи нарушенія статьи 693.

528. На основ. 293 ст. пит. уст. по прод. 1869 г., винокуреннымъ и пивовареннымъ заводчикамъ дозволяется продажа съ возовъ, на рынкахъ и въ городахъ, пива и вина собственныхъ заводовъ, безъ взятія особыхъ на право этой торговли патентовъ, причемъ въ отношеніи продажи вина постановлено, чтобы оно не было продаваемо иначе, какъ бочками, не менѣе 25 ведеръ каждая; относительно же продажи пива никакихъ ограниченій въ этомъ законѣ не выражено, поэтому слѣдуетъ признать, что пиво съ возовъ можетъ быть продаваемо бутылками лишь подъ условіемъ, чтобы эта продажа не производилась распивочно, что̀ предоставлено лишь портернымъ и пивнымъ лавкамъ и другимъ заведеніямъ, коимъ подобная продажа опредѣлительно разрѣшена закономъ. $^{72}/_{1198}$ Стрегулина.

529. Всякій отпускъ вина изъ питейнаго заведенія, т. е. всякій способъ сбыта его подлежитъ тѣмъ же правиламъ, какія установлены для продажи вина изъ сихъ заведеній. $^{72}/_{758}$ Ваульчикова.

530. Продажа изъ питейнаго заведенія водки безъ этикета завода, на которомъ она выдѣлана, не влечетъ для продавца никакой отвѣтственности, если судомъ будетъ признано, что проданная водка была отпущена съ завода съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ, а не выдѣлана для домашняго употребленія. $^{71}/_{756}$ Племянниковой.

531. Такъ какъ продажа вина въ театрѣ можетъ быть производима только распивочно, то для производства таковой торговли не можетъ служить патентъ на временную выставку, который даетъ право торговли распивочно и на вынось. $^{71}/_{1311}$ Солодковскаго.

4. Отвѣтственность по ст. 693.

532. Подъ выраженіемъ „новый надлежащій патентъ“, который обязывается взять виновный въ нарушеніи ст. 693 ул., законъ естественно имѣлъ въ виду новый патентъ на тотъ родъ торговли, которую обвиняемый производилъ, не имѣя патента или не согласно съ даннымъ ему патентомъ, ибо обязательное взятіе патента основано на томъ, что, кромѣ взысканія за неправильную торговлю виномъ, обвиняемый долженъ вознаградить за ущербъ, причиненный казнѣ не взятіемъ патента, который онъ обязанъ былъ имѣть. $^{71}/_{1517}$ Лемберга.

533. Поэтому, признавая кого-либо виновнымъ въ открытіи оптоваго склада безъ доставки въ оный установленнаго количества вина, судъ обязанъ приговорить ко взятію новаго патента на тотъ родъ торговли, который дозволяется производить, имѣя въ торговомъ помѣщеніи количество менѣе 500 ведеръ, а именно на розничную торговлю виномъ, и притомъ на вынось, такъ какъ обвиняемый изъ открытаго имъ склада не могъ производить торговлю распивочно. $^{71}/_{1517}$ Лемберга.

534. Продажа низкопробнаго вина въ ренсковомъ погребѣ, имѣющемъ два патента, одинъ — на продажу вина распивочно, и другой — на выносъ, подвергаетъ виновнаго отвѣтственности соразмѣрно цѣнѣ обоихъ патентовъ. $^{72}/_{755}$ Геракова.

Статья 694.

1. Открытіе заведеній въ недозволенномъ разстояніи отъ мѣстъ, указанныхъ въ ст. 315 пит. устава.

535. Для примѣненія статьи 694 вовсе не требуется, чтобы торговля производилась именно изъ мѣстностей, указанныхъ въ ст. 316—321 уст. о пит. сборѣ, гдѣ открытіе питейныхъ заведеній вообще запрещается, но чтобы продажа происходила въ такомъ мѣстѣ, которое въ числѣ указанныхъ въ ст. 270, 277 и 301 уст. о пит. сб. мѣстъ производства продажи напитковъ вовсе не значится. $^{71}/_{1789}$ Лабурцова.

536. На основаніи 315 ст. пит. уст. не дозволяется открывать заведеній съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ ближе 40 саженъ отъ христіанскихъ храмовъ, а на основаніи 1-го прим. къ этой статьѣ, разстояніе это считается для церквей, монастырей, кладбищъ, часовень, молитвенныхъ домовъ и прочихъ зданій, отъ ихъ оградъ; если же таковой нѣтъ, то отъ ближайшаго угла зданія до входа въ заведеніе. $^{71}/_{1625}$ Бровцына.

537. Говоря въ ст. 315 пит. уст. объ оградахъ, законъ вовсе не высказываетъ такого положенія, что оградой должны быть считаемы только такія стѣны, за которыми не находится никакого другого зданія, кромѣ церкви, монастыря и т. п. $^{71}/_{1625}$ Бровцына.

538. По точному смыслу прим. къ ст. 315 подъ словомъ „ограда“ слѣдуетъ понимать: наружныя стѣны, заборы и канавы, отдѣляющіе христіанскіе храмы, монастыри и проч. отъ улицъ, площадей и дорогъ, а не внутреннія стѣны, заборы или канавы, которыми отдѣляются строенія одно отъ другого, находящіяся при храмахъ, монастыряхъ и т. п. зданіяхъ въ усадебной чертѣ этихъ зданій. $^{71}/_{1625}$ Бровцына.

539. По точному смыслу ст. 315 уст. пит., заведенія съ раздробительною продажею крѣпкихъ напитковъ не дозволяется открывать ближе 40 саженъ отъ общественнаго дома, въ которомъ помѣщаются казармы. При этомъ въ законѣ не сдѣлано изъятія для тѣхъ общественныхъ зданій, которыя сдаются для помѣщенія въ нихъ казармъ, въ арендное содержаніе. $^{72}/_{127}$ Ситовскаго.

540. Продажа питей въ такомъ разстояніи отъ оружейнаго завода, въ которомъ она не могла быть производима на основаніи распоряженія мѣстныхъ административныхъ властей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 694. $^{71}/_{1081}$ Сиднева.

541. Согласно съ 315 ст. уст. о пит. сб. по прод. 1869, запрещеніе открывать заведенія съ раздробительною продажею вина въ разстояніи 40 саженъ отъ перечисленныхъ въ законѣ мѣстъ, распространяется и на постоялые дворы. $^{72}/_{492}$ Крюкова.

2. Другіе случаи нарушенія статьи 694.

542. Такъ-какъ по точному смыслу 694 ст. она примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, взявшее патентъ на питейную продажу

одного рода, будетъ производить продажу другого рода и притомъ такую, какую оно не могло бы производить и съ патентомъ, и такъ-какъ для исправленія такого нарушенія не представляется необходимымъ взятіе новаго или добавочнаго патента, то ст. 694 и назначаетъ одно денежное взысканіе. $^{70}/_{1421}$ Поляшика; $^{72}/_{562}$ Самодѣловой.

543. Содержаніе лицомъ, имѣвшимъ патентъ на шинокъ, напитковъ не въ этомъ питейномъ заведеніи, а въ каморѣ, и производство продажи питей изъ таковаго помѣщенія, т.-е. изъ такого мѣста, въ коемъ подобная торговля не можетъ быть производима и съ патентомъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 694. $^{71}/_{1789}$ Лабурцова.

544. Продажа вина въ частномъ домѣ подлежитъ наказанію по ст. 694 и въ томъ случаѣ, когда подсудимый изобличенъ только въ единичномъ случаѣ уступки полуштофа вина другому лицу. $^{71}/_{1265}$ Платонова.

545. Хотя продажа вина безъ патента изъ частнаго дома наказывается по ст. 694, но отсюда исключается продажа изъ такихъ домовъ, въ которыхъ торговля виномъ дозволена; виновные въ безпатентной торговлѣ этого рода наказываются по 692 ст. $^{72}/_{1498}$ Сиволобовой.

546. Продажа вина въ пороховомъ заводѣ, гдѣ она воспрещается и со взятіемъ патента, наказывается по ст. 694. $^{72}/_{273}$ Якунинной; $^{72}/_{562}$ Самодѣловой.

547. Для примѣненія статьи 694 не требуется, чтобы обвиняемый вовсе не могъ въ данной мѣстности открывать питейныя заведенія, а вполнѣ достаточно, если доказано, что обвиняемый на открытіе въ той мѣстности заведенія и съ патентомъ не имѣлъ законнаго права. $^{72}/_{1045}$ Строгонова.

548. Такъ-какъ продажа вина изъ мелочныхъ лавокъ запрещена Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, то таковая торговля наказывается по 691 ст. $^{68}/_{312}$ Пропиной.

519. Открытіе лицомъ еврейскаго исповѣданія постоялаго двора въ такомъ мѣстѣ, въ которомъ евреи не имѣютъ права жительства, наказывается по ст. 694. $^{71}/_{1082}$ Сандлера.

550. Продажа вина изъ трактира евреемъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ имъ не дозволено мѣсто жительства, не освобождаетъ его отъ отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда онъ торговалъ по патенту, выданному ему думою. $^{72}/_{1215}$ Мовшовича.

551. Полученіе патента, выданнаго на основаніи купленнаго за деньги приговора общества, по признаніи этого послѣдняго обстоятельства, на основаніи 3 п. 310 ст. уст. пит. дѣлаетъ патентъ не дѣйствительнымъ. $^{71}/_{902}$ Полозова; $^{71}/_{903}$ Маркова.

552. По торговля по патенту, такимъ путемъ полученному, не только не подходитъ подъ ст. 694, но и вообще не составляетъ дѣянія, запрещеннаго закономъ подъ страхомъ наказанія. $^{71}/_{902}$ Полозова; $^{71}/_{903}$ Маркова.

553. Продажа коньяку, выкуреннаго изъ свекловицы, вполнѣ подходитъ подъ ст. 694. $^{71}/_{1542}$ Субботина.

554. Производство торговли питьями въ такомъ домѣ, который не приспособленъ къ таковой торговлѣ, подлежитъ наказанію по 694, а не по 692 ст. $^{72}/_{741}$ Заграскина.

555. По точному смыслу пр. 2 къ ст. 310 уст. пит. по прод. 1869

года, разрѣшеніе на питейную продажу, безъ котораго не можетъ быть взятъ и установленный для производства оной патентъ, выдается на извѣстное лицо, и, безъ согласія давшихъ оное, не передается другому лицу; поэтому въ случаѣ совершенія какого-либо проступка лицомъ, которому переданъ патентъ, отвѣчаетъ владѣлецъ патента. $^{72}/_{176}$ Соколова.

556. Для признанія повторенія по ст. 694 необходимо, чтобы виновный отбылъ наказаніе за первое нарушеніе. $^{72}/_{119}$ Постникова.

Статья 695.

557. Продажа вина хотя и въ долгъ, но оптомъ, не подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 695. $^{67}/_{446}$ Короткова.

558. Раздробительная продажа вина въ долгъ подвергается отвѣтственности, независимо отъ количества проданнаго вина. $^{67}/_{446}$ Короткова.

559. Такъ-какъ ст. 331 пит. уст. требуетъ продажи вина на наличныя деньги, то продажа вина хотя и за деньги, но данныя тутъ же содержательницею заведенія въ долгъ подъ залогъ вещей, составляетъ продажу вина въ долгъ и наказывается по ст. 695. $^{72}/_{75}$ Кречетовой.

560. Примѣненіе 695 статьи возможно и въ томъ случаѣ, когда заложенныя вещи были приняты не самою содержательницею заведенія, а ея мужемъ. $^{72}/_{118}$ Толстухиной.

561. Вещи, взятыя въ залогъ за проданное вино, возвращаются къ собственнику, и такое возвращеніе равносильно конфискаціи; поэтому, подсудность дѣла о продажѣ вина въ долгъ опредѣляется суммою цѣны заложенныхъ и возвращаемыхъ вещей и денежнаго взысканія, налагаемаго на виновнаго. $^{68}/_{611}$ Иванова.

Статья 699.

562. Такъ-какъ допущеніемъ возможности неожиданнаго и случайнаго нахожденія съѣстныхъ припасовъ, кромѣ хлѣба, въ питейныхъ заведеніяхъ, устранялась-бы всякая возможность наблюденія за правильностью торговли въ сихъ заведеніяхъ, то поэтому статья 699 примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда какія-либо закуски, кромѣ хлѣба, будутъ принесены въ питейное заведеніе самими посѣтителями. $^{69}/_{539}$ Рыженкова; $^{69}/_{728}$ Подшивалина.

563. Обнаруженные въ какомъ-либо питейномъ заведеніи предметы потребленія должны быть признаваемы за предназначенные для продажи и потребленія посѣтителей. $^{69}/_{728}$ Подшивалина.

Статья 701.

564. Угощеніе сидѣльцемъ питейнаго заведенія своихъ знакомыхъ виномъ въ помѣщеніи, смежномъ съ заведеніемъ, не нарушаетъ 701 ст. ул., такъ какъ законъ не воспрещаетъ сидѣльцу имѣть помѣщеніе, смежное съ заведеніемъ, если оно не соединялось съ нимъ, а подходитъ подъ ст. 41. $^{71}/_{551}$ Гутника; $^{71}/_{1515}$ Шнея.

Статья 706.

565. Въ приговорахъ о нарушеніяхъ пит. уст., подвергающихъ де-

нежнымъ взысканіямъ, судъ не вправѣ ни входить въ разсмотрѣніе правъ доносителей на причитающееся имъ вознагражденіе, ни вообще дѣлать постановленіе о томъ, куда должны быть обращены деньги, подлежащія взысканію. $^{67}/_{230}$ Домановой.

566. Постановленіе суда объ обращеніи въ пользу казны денегъ, взысканныхъ за нарушеніе пит. уст., не стѣсняетъ казенное управленіе въ распредѣленіи денегъ по закону между казной и открывателемъ. $^{71}/_{1793}$ Кислова.

Статья 718.

567. Хотя на основаніи 190 ст. уст. таб. денежныя взысканія, налагаемыя за нарушеніе, совершенное прикащиками, взыскиваются съ хозяевъ фабрикъ и торговыхъ заведеній, но только въ томъ случаѣ, когда нарушеніе было послѣдствіемъ ненадлежащаго надзора, или когда прикащики окажутся несостоятельными къ уплатѣ. $^{72}/_{506}$ Алексѣева.

568. Но и эти правила не могутъ быть примѣняемы, напр., въ такихъ случаяхъ, когда прикащики обвиняются въ продажѣ необандероленнаго табаку, но не съ фабрики хозяина, а съ другой. $^{72}/_{503}$ Алексѣева.

Статья 720 (прежней редакціи).

569. Въ ст. 720 стар. редак. нѣтъ никакихъ указаній о томъ, что она относится только къ табакопромышленникамъ или лицамъ, обратившимъ эти правонарушенія въ ремесло. $^{72}/_{151}$ Пальшау; $^{72}/_{1344}$ Екимова.

570. Статья 720 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда необандероленный табакъ былъ посланъ не для продажи, а знакомымъ знакомому. $^{72}/_{151}$ Пальшау.

571. Поэтому посылка необандероленнаго табаку по почтѣ хотя бы и не въ видѣ ремесла, подходитъ подъ ст. 720. $^{72}/_{151}$ Пальшау.

572. Переклейка бандеролей съ однихъ помѣщеній на другія составляетъ прямое нарушеніе закона, такъ какъ уставъ табачный ни въ какомъ случаѣ не позволяетъ употреблять бандероли болѣе одного раза. $^{72}/_{210}$ Икономиди.

573. Такъ какъ бандероли, употребленныя во второй разъ, должны быть причислены къ фальшивымъ, то обандероленный ими табакъ долженъ подлежать конфискаціи. $^{72}/_{210}$ Икономиди.

574. Простой русскій табакъ дозволяется въ продажѣ безъ бандероли только въ видѣ листьевъ; издѣлія же изъ этого табака, какъ папиросы, и вообще приготовленный табакъ продается не иначе, какъ изъ обандероленныхъ помѣщеній. $^{70}/_{419}$ Мишиной.

575. Папиросы въ заведеніяхъ, имѣющихъ право на раскурочную продажу ихъ, должны храниться въ томъ же помѣщеніи за бандеролью, въ которомъ они куплены; храненіе папиросъ внѣ такого помѣщенія признается продажею папиросъ, неоплаченныхъ бандеролью. $^{70}/_{419}$ Мишиной.

576. Статья 720 (въ стар. редак.) воспрещаетъ не только продажу, но и всякій отпускъ изъ табачныхъ лавокъ необандероленнаго табаку, въ какомъ бы то ни было количествѣ и съ какою бы то ни было цѣлью. $^{72}/_{1831}$ Зеленгура.

577. Статья 720 ул., какъ видно изъ ея текста, относится не только до фабрикантовъ, но и до лицъ, занимающихся продажею табака. $^{72}/_{1257}$ Лейбы.

Статья 723 (прежней редакціи).

578. По ст. 723 (стар. редакц.) денежному взысканію подвергается за каждое найденное помѣщеніе съ невѣрнымъ вѣсомъ или количествомъ табаку содержатель табачной фабрики, печать или клеймо котораго приложено къ бандероли, причемъ при наложеніи взысканія не постановлено условіемъ ни мѣсто, въ которомъ найденъ табакъ, ни объемъ помѣщенія. $^{71}/_{1662}$ Хортика.

Статья 744.

579. Покушеніе провезти товаръ безъ оплаты его пошлиною составляетъ самостоятельное преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 744, и не можетъ быть разсматриваемо какъ одинъ изъ видовъ мошенничества. $^{71}/_{1603}$ Мошковича.

РАЗДѢЛЪ VIII.

Статья 874.

580. Для примѣненія 2-й части 874-й статьи достаточно, чтобы требованіе о явкѣ было обращено къ врачу и имъ безъ законнаго повода не исполнено. $^{72}/_{316}$ Фридлендера.

581. Поэтому неисполненіе требованія, хотя и не вполнѣ опредѣленнаго, напр., приглашающаго къ производству вскрытія трупа одного изъ вольно-практикующихъ врачей даннаго города, но тѣмъ не менѣе предъявленнаго обвиненному, подходитъ подъ 2-ю ч. ст. 874. $^{72}/_{316}$ Фридлендера.

Статья 940.

582. По понятію о ложномъ доносѣ, въ составъ его должны входить, во-1-хъ, несправедливое обвиненіе не только въ безчестномъ, но и преступномъ дѣяніи; во-2-хъ, намѣреніе навлечь на невиннаго уголовное преслѣдованіе, и, въ-3-хъ, сообразное съ этимъ намѣреніемъ предъявленіе ложнаго обвиненія той власти, отъ которой зависитъ возбужденіе уголовнаго преслѣдованія. $^{71}/_{846}$ Мироновича.

583. Доносъ отличается отъ частной жалобы тѣмъ, что онъ относится къ такому преступленію, которое не нарушаетъ правъ самого доносителя. $^{71}/_{1889}$ Перримонда.

584. (Ст. 940 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда ложное обвиненіе на кого-либо было возведено подсудимымъ, но не по тому дѣлу, въ которомъ обвинялся самъ оговорившій; въ послѣднемъ же случаѣ подобный фактъ подходитъ подъ ст. 129 ул. п. 10. $^{71}/_{153}$ Васильева. Гл. в. с.).

Статья 942.

585. Ложное показаніе, данное подсудимымъ въ опроверженіе взведеннаго на него обвиненія, не есть самостоятельное преступленіе, а только увеличивающее вину обстоятельство. $^{68}/_{138}$ Дмитріева.

586. Ложное показаніе свидѣтеля о томъ, что ему неизвѣстно, кто совершилъ преступленіе, составляетъ не лже-свидѣтельство, а недонесеніе о преступленіи. $^{71}/_{544}$ Нураева.

587. (Дача ложнаго показанія послѣ принесенія присяги при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 238, составляетъ оконченное преступленіе, хотя бы подсудимый въ томъ же засѣданіи суда, безъ повторенія присяги, открылъ истину. $^{72}/_{8}$ Фокова. Гл. в. с.).

588. (Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, состоя недавно на службѣ, растерялся въ судѣ и далъ поэтому ложное показаніе подъ присягою, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 238. $^{71}/_{113}$ Артемова. Гл. в. с.).

Статья 943.

589. Статья 943 не примѣняется къ ложнымъ показаніямъ предъ судебною властью такихъ лицъ, которыя являются обвиненными въ томъ самомъ противозаконномъ дѣяніи, которое составляетъ предметъ дѣла. $^{72}/_{1059}$ Кретчмера.

590. Но если подсудимый, обвинявшійся въ лже-свидѣтельствѣ по преступленію, въ которомъ онъ самъ предполагался участникомъ, былъ оправданъ присяжными по послѣднему обвиненію, то къ его дѣяніямъ вполнѣ примѣнима 943 ст., такъ какъ онъ уже является лже-свидѣтелемъ по дѣлу другого лица. $^{72}/_{1059}$ Кретчмера.

591. Статья 943 не примѣняется къ тѣмъ ложнымъ показаніямъ, которыя дѣлаются самимъ подсудимымъ по подкупѣ имъ сторонннхъ лицъ къ дачѣ ложныхъ показаній, составляетъ отдѣльное преступленіе и подвергаетъ его отвѣтственности, какъ подговорщика къ лже-свидѣтельству. $^{72}/_{1059}$ Кретчмера.

592. Постановленія ст. 943 ни въ какомъ случаѣ не распространяются на ложныя показанія должника о подложности векселя, данныя предъ полицейскими учрежденіями, тѣмъ болѣе, что случаи этого рода спеціально предусмотрѣны въ ст. 562 уст. гражд. суд. $^{72}/_{479}$ Беклемишевой.

593. (Подговоръ свидѣтелей къ дачѣ ложныхъ показаній, чего ими исполнено не было, составляетъ не покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 943 ст. ул., а неудавшееся подстрекательство, которое, какъ простое обнаруженіе умысла, по ст. 111, не наказуемо. $^{72}/_{255}$ Доніко-Іордакеско. Гл. в. с.).

Статья 956.

594. Хотя для бродягъ, не достигшихъ 17-ти лѣтъ, и установлены особыя правила наказуемости, но эти правила могутъ быть примѣняемы только въ томъ случаѣ, если бродяги не достигли этихъ лѣтъ во время постановленія приговора, а не во время поимки. $^{72}/_{897}$ Безгодова.

595. На основаніи приложенія къ ст. 70, женщины-бродяги должны быть отдаваемы вмѣсто арестантскихъ отдѣленій въ рабочіе домы. $^{71}/_{720}$ Воробьевой.

Статья 957.

596. Бродяги, въ случаѣ совершенія ими другого, болѣе тяжкаго преступленія, не подлежатъ ссылкѣ въ Сибирь на водвореніе, а подвергаются наказаніямъ, назначеннымъ за другія преступленія. $^{72}/_{363}$ Иголкина.

Статья 975.

597. (Въ законѣ не означено признаковъ, при существованіи которыхъ паспортъ, билетъ или другой видъ на жительство слѣдуетъ признавать подложными, а потому признаніе подобныхъ документовъ подложными ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ степени искусства поддѣлки, а должно быть лишь опредѣляемо обстоятельствами дѣла, доказывающими злой умыселъ и совершеніе виновнымъ преднамѣреннаго зла. $^{69}/_{14}$ Румянцова. Гл. в. с.).

598. (Статья 975 можетъ быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый обвиняется только въ имѣніи у себя фальшиваго паспорта, составленнаго на его имя. $^{69}/_{113}$ Кулюкина. Гл. в. с.).

599. (Статья 975 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ измѣненія имени въ видѣ на жительство. $^{70}/_{86}$ Діева. Гл. в. с.).

600. (Ст. 975 опредѣляетъ наказаніе за составленіе ложнаго вида на жительство и не можетъ быть примѣняема къ случаямъ ложнаго наименованія себя временно-отпускнымъ, съ цѣлью получить видъ на жительство. $^{72}/_{208}$ Сокольскаго. Гл. в. с.).

601. (Полученіе завѣдомо фальшиваго паспорта и передача его другому для употребленія должно быть разсматриваемо, какъ сообщество въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 975 ст. улож. $^{68}/_{24}$ Купенко. Гл. в. с.).

Статья 977.

602. Передача подставному лицу паспорта для совершенія какого-либо дѣйствія отъ имени того, кому паспортъ принадлежитъ, равносильно передачѣ своего вида другому, и наказывается по 977 ст. $^{72}/_{223}$ Александрова.

603. (Проживательство въ Россіи съ паспортомъ, полученнымъ виновнымъ за-границею отъ иностраннаго правительства на чужое имя, какъ, напр., проживательство подъ именемъ турецкаго подданнаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 977. $^{68}/_{19}$ Баранова. Гл. в. с.).

Статья 990.

604. По ст. 990 отвѣчаютъ только хозяева игорныхъ домовъ, а не лица, участвующія въ игрѣ. $^{72}/_{1230}$ Верещагина.

Статья 991.

605. Если устройство лотереи сопровождалось какими-либо обманными дѣйствіями, имѣвшими цѣлью незаконное пріобрѣтеніе чужой собственности, то виновный наказывается по 991, 992 и 1670 ст. ул. $^{70}/_{848}$ Михальца.

Статья 996.

606. Законъ вовсе не наказываетъ противоестественное совокупленіе съ женщинами старѣе 14-ти лѣтъ, совершенное безъ насилія. Рѣшеніе по дѣлу Христича *).

Статья 997.

607. Статья 997 примѣняется и къ случаямъ единичнаго скотоложства, такъ какъ слово „порокъ“ означаетъ не только наклонность къ дурному, обратившуюся въ привычку, но и вообще предосудительный поступокъ и такъ какъ въ этомъ смыслѣ смотрѣли на ст. 997 и составители проекта уложенія. $^{72}/_{1362}$ Костерина.

Статья 1001.

608. Статья 1001 какъ по мѣсту, занимаемому ею въ системѣ улож., такъ и по своему точному смыслу относится только къ такимъ безнравственнымъ и неблагопристойнымъ сочиненіямъ, которыя противны чувствамъ цѣломудрія, непорочности и стыдливости, и которыя имѣютъ цѣлью, по словамъ закона, развращеніе нравовъ. Приг. по дѣлу Павленкова 1869 г.

609. Но подъ дѣйствіе статьи 1001 не могутъ быть подводимы статьи, заключающія въ себѣ изъявленія неуваженія къ предметамъ высокимъ, въ смыслѣ язвительной насмѣшки или кощунства надъ предметами народнаго почитанія. Приговоръ по дѣлу Павленкова.

610. Признаніе какого-либо описанія или выраженія въ сочиненіи неблагопристойнымъ зависитъ отъ свойствъ сочиненія. Такъ, наприм., не подлежитъ сомнѣнію, что изображеніе женщины въ циническомъ положеніи, въ сочиненіи чисто-литературномъ, можетъ быть признано неприличнымъ; но въ сочиненіи спеціальномъ и вообще ученомъ, тоже самое изображеніе, приведенное для цѣли научной, не будетъ заключать въ себѣ ничего нарушающаго чувства благопристойности и приличія. $^{72}/_{848}$ Ткачева.

611. Статья 1001 преслѣдуетъ сочиненія двоякаго рода: во-1-хъ, тѣ, которыя имѣютъ цѣлью развращеніе нравовъ, и, во-2-хъ, такія, которыя явно противны нравственности и благопристойности. $^{72}/_{847}$ Курочкина.

612. Поэтому напечатаніе статьи, содержащей въ себѣ мѣста циническія, слѣдовательно, безстыдныя и неприличныя, подходитъ подъ

---

*) Тезисъ взятъ изъ „Указателя“ г. Трахтенберга, стр. 340, гдѣ онъ помѣщенъ, какъ выведенный изъ ненапечатаннаго рѣшенія, даже безъ означенія года.

дѣйствіе ст. 1001, хотя бы оно и не имѣло цѣлью развращеніе нравовъ. $^{72}/_{347}$ Курочкина.

613. Точно также, если въ сочиненіи есть мѣста, признаваемыя циническими и неприличными, то какими бы словами они ни были выражены, они должны быть признаны противными благопристойности и подведены подъ ст. 1001. $^{72}/_{347}$ Курочкина.

614. Къ числу признаковъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1001, относится и тайное отъ цензуры печатаніе и распространеніе такихъ сочиненій. Указанныя въ 1001 ст. условія наказуемости предусмотрѣннаго въ ней проступка не такъ маловажны, чтобы можно было несмотря на ихъ отсутствіе — примѣнять законъ, и они не потеряли силы за отмѣною предварительной цензуры для сочиненій извѣстнаго объема, какъ это доказываетъ оставленіе ихъ въ уложеніи изд. 1866 г. Приг. по дѣлу Павленкова 1869 г.

615. Такимъ образомъ, остается не разрѣшеннымъ вопросъ о наказуемости виновнаго въ напечатаніи сочиненія, по содержанію своему подходящаго подъ ст. 1001, но по объему не подлежащаго предварительной цензурѣ. Очевидно, что вина въ такомъ случаѣ менѣе предусмотрѣнной въ ст. 1001, а потому отсутствіе спеціальнаго закона о первомъ проступкѣ было бы неосновательно объяснять тѣмъ, что законодатель приравнивалъ эти проступки другъ другу и подводилъ подъ одинъ законъ; скорѣе можно допустить, что законодатель не счелъ необходимымъ подвергать отвѣтственности лицъ, виновныхъ только въ напечатаніи безъ распространенія сочиненій этого рода, такъ-какъ одно уничтоженіе такихъ сочиненій можетъ служить достаточною уздою для лицъ, предпринимающихъ такія изданія. Приг. по дѣлу Павленкова.

616. Статья 1001, если не по буквальному своему смыслу, то во всякомъ случаѣ на основаніи 151 ст. улож. о наказ., должна быть примѣнима и къ сочиненіямъ, не подлежащимъ предварительной цензурѣ. $^{72}/_{347}$ Курочкина.

617. Такому толкованію не противорѣчитъ и выраженіе, употребленное въ ст. 1001: „подлежащія цензурному разсмотрѣнію сочиненія“, такъ-какъ такая прибавка произошла отъ неудачной редакціи этой статьи и противорѣчитъ общему духу постановленій нашего закона о проступкахъ противъ общественной нравственности. $^{72}/_{347}$ Курочкина *).

Статья 1024.

618. Научныя сочиненія, заключающія въ себѣ сужденія и умозрѣнія, касающіяся лишь косвенно предметовъ духовныхъ, не подлежатъ предварительной цензурѣ, если они изъяты изъ нея по объему сочиненія. $^{67}/_{241}$ Гайдебурова.

619. Хотя постановленія о духовной цензурѣ (ст. 37 и 38) имѣютъ въ виду книги собственно духовнаго содержанія и книги нравственнаго содержанія, но несомнѣнно, что подъ послѣднюю категорію подой-

*) Очевидно, что въ этомъ рѣшеніи сенатъ совершенно иначе отнесся къ этому вопросу, нежели по дѣлу Павленкова. Рѣшеніе по дѣлу Курочкина, какъ позднѣйшее, должно имѣть главное значеніе. *Пр. составителя.*

дутъ и всѣ книги чисто свѣтскія, содержащія въ себѣ мѣста духовнаго содержанія. Приг. по дѣлу Щапова *).

620. Мѣстами духовнаго содержанія, о которыхъ говоритъ 38 ст. ценз. уст., могутъ считаться только такія, въ коихъ самъ авторъ книги, съ своей точки зрѣнія, излагаетъ догматы вѣры или толкуетъ св. писаніе, т.-е. изложеніе свое представляетъ въ такъ-называемой дидактической формѣ, съ прямою цѣлью доказать правильность своего воззрѣнія и убѣдить въ томъ своихъ читателей. Приг. по дѣлу Щапова.

621. Хотя написанное въ извѣстномъ направленіи, съ цѣлью провести какія-нибудь мысли и касающееся предметовъ религіи или церкви, историческое сочиненіе и можетъ подлежать предварительной духовной цензурѣ, но это правило не должно распространяться на такія книги свѣтскаго содержанія, въ коихъ, такъ сказать, случайно встрѣчается фактическое изложеніе прошедшихъ или современныхъ, въ области религіи или церкви, событій, когда оно не сопровождается какими-либо со стороны писателя разсужденіями или личною ихъ оцѣнкою. Приг. по дѣлу Щапова.

Статья 1035.

622. Какъ статья 1035, такъ и примѣчаніе къ ней имѣютъ предметомъ охраненіе уваженія лишь къ дѣйствующимъ законамъ и къ существующимъ властямъ, и вовсе не касаются злоупотребленій правомъ исторической критики. Приг. по дѣлу Павленкова 1869 г.

623. Преступленіе печати, имѣющее цѣлью распространить въ обществѣ вредныя мысли, описанія или изображенія, надлежитъ считать совершившимся лишь съ распространеніемъ или по крайней мѣрѣ съ выпускомъ сочиненія въ обращеніе, а покушеніемъ на такое преступленіе слѣдуетъ считать всякое дѣйствіе, коимъ начинается распространеніе или выпускъ сочиненія въ обращеніе. Приг. по дѣлу Павленкова.

624. Одно напечатаніе сочиненія, когда выпускъ его еще не послѣдовалъ, или былъ задержанъ, должно быть признаваемо только приготовленіемъ къ преступленію, наказуемымъ лишь въ особыхъ, указанныхъ въ законѣ случаяхъ. Приг. по дѣлу Павленкова.

Статья 1036.

625. Одно напечатаніе сочиненій, воспрещенныхъ въ V гл. VIII раздѣла, какъ приготовленіе къ преступленіямъ этого рода, не подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

626. Точно также представленіе напечатаннаго сочиненія въ цензурный комитетъ не составляетъ покушенія къ распространенію, а должно быть разсматриваемо какъ приготовленіе; ибо представленіе сочиненія въ цензурный комитетъ составляетъ исполненіе требованія закона, а исполненіе требованія закона, конечно, не можетъ быть признаваемо за начало какого-либо преступнаго дѣянія. $^{71}/_{1438}$ Александровской.

---

*) Тезисы изъ этого рѣшенія взяты изъ „Указателя“ Трахтенберга, стр. 350.

Статья 1039.

627. Въ законѣ нѣтъ ни положительнаго опредѣленія, какими именно письменными доказательствами допускается подтвержденіе на судѣ оглашенныхъ въ печати фактовъ, согласно со 2-ю частью ст. 1039, ни указанія на то, какими документами, за исключеніемъ свидѣтельскихъ показаній, воспрещается доказывать. Аппел. пригов. по дѣлу Аксакова. *).

628. Посему слѣдуетъ признать, что всякій письменный, оффиціальный или неоффиціальный документъ, могущій имѣть въ уголовномъ дѣлѣ значеніе доказательства, долженъ быть принятъ и разсмотрѣнъ судомъ по дѣламъ этого рода, если только онъ не заключаетъ въ себѣ свидѣтельскихъ показаній. Пригов. по дѣлу Аксакова.

629. Къ числу письменныхъ доказательствъ, не имѣющихъ значенія свидѣтельскихъ показаній, надлежитъ относить не только акты о различныхъ сдѣлкахъ, оффиціальную переписку должностныхъ лицъ по предмету дѣла и всякіе документы, заключающіе въ себѣ, прямо или косвенно, собственное признаніе обвиняемаго должностнаго лица, но и такія отъ частныхъ и прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ удостовѣренія, которыя хотя и могутъ служить уликою противъ обвиняемаго должностнаго лица, однако даны не по поводу возникшаго или имѣющаго возникнуть дѣла и не съ цѣлью служить противъ него свидѣтельствомъ, а съ какою-либо иною цѣлью, къ достиженію которой означенные документы служили прямымъ или косвеннымъ средствомъ. Приг. по дѣлу Аксакова.

630. Подъ письменными же документами, содержащими свидѣтельскія показанія въ тѣсномъ смыслѣ слѣдовало бы признавать тѣ письменные акты, въ которые внесены показанія, отобранныя отъ лицъ, спрошенныхъ въ качествѣ свидѣтелей, установленнымъ порядкомъ уполномоченнымъ на то лицомъ. Приг. по дѣлу Аксакова.

631. Но въ болѣе обширномъ значеніи нельзя не признать свидѣтельскими показаніями и такихъ документовъ, которые заключаютъ въ себѣ свидѣтельскія показанія, хотя и данныя не при изслѣдованіи дѣла и не лицу, на то уполномоченному, а частному лицу, въ видѣ письма, сообщенія или удостовѣренія—однако изложенныя письменно, съ цѣлью служить свидѣтельствомъ при возникшемъ или имѣющемъ возникнуть дѣлѣ. Приг. по дѣлу Аксакова.

632. Статья 1039 примѣняется къ редакторамъ изданія и въ томъ случаѣ, когда позорящіе факты оглашены въ изданіи подцензурномъ. $^{72}/_{275}$ Спасовскаго.

Статья 1040.

633. За напечатаніе въ подцензурномъ изданіи оскорбительныхъ отзывовъ о должностномъ лицѣ, но не содержащихъ указанія на позорящія обстоятельства, отвѣчаетъ цензоръ, а не редакторъ изданія. Приговоръ по дѣлу Гросулъ-Толстаго **).

*) Тезисы изъ рѣшенія по дѣлу Аксакова взяты изъ «Указателя» г. Трахтенберга стр. 361.

**) Взятъ изъ «Указателя» г. Трахтенберга, стр. 366.

Статья 1045.

634. Хотя въ ст. 1045 сказано, что судъ можетъ опредѣлить уничтоженіе книги при назначеніи наказанія виновному въ преступленіи печати, но очевидно, что здѣсь слова „при назначеніи наказанія" опредѣляютъ скорѣе время, въ которое эта мѣра принимается, чѣмъ условія, при которыхъ она можетъ быть принята. Приговоръ по дѣлу Павленкова 1869 г.

635. Поэтому, судъ можетъ постановить уничтоженіе вреднаго сочиненія и не подвергая сочинителя или издателя личной отвѣтственности. Приг. по дѣлу Павленкова.

636. Указанное въ 1045 ст. право суда на уничтоженіе всего сочиненія не поставлено вовсе закономъ въ зависимость отъ признанія всего сочиненія преступнымъ, а напротивъ того, уничтоженіе части или всей книги вполнѣ предоставлено судебному усмотрѣнію. $^{72}/_{348}$ Ткачева.

637. Само собою разумѣется, что если отдѣльное мѣсто сочиненія выражаетъ собою отдѣльную преступную мысль, неимѣющую существенной связи съ общимъ направленіемъ сочиненія, то судъ можетъ ограничиться только исключеніемъ такого мѣста изъ сочиненія; но весьма часто бываетъ, что преступная мысль автора, выраженная въ рѣзкихъ и опредѣленныхъ чертахъ въ какомъ-либо отдѣльномъ мѣстѣ сочиненія, находится въ тѣсной связи со всѣми другими частями сочиненія, которыя хотя, взятыя отдѣльно, и не заключаютъ въ себѣ всѣхъ признаковъ преступленія, но служатъ подкрѣпленіемъ выводовъ автора. При существованіи такой связи всѣхъ частей сочиненія судъ, конечно, имѣетъ право уничтожить все сочиненіе. $^{72}/_{348}$ Ткачева.

638. Воспрещеніе быть редакторомъ или издателемъ можетъ быть назначено не только при обвиненіи въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1035—1040, но и вообще при обвиненіи въ преступленіяхъ, обнаруженныхъ въ повременныхъ изданіяхъ. $^{72}/_{325}$ Риса.

Статья 1098.

639. Спеціальныя узаконенія, относящіяся до преступленій лицъ, служащихъ по почтовому вѣдомству, примѣняются и къ тѣмъ частнымъ лицамъ, которыя участвовали въ преступленіи вмѣстѣ съ должностными. $^{68}/_{182}$ Ярошевича.

Статья 1151.

640. Полученіе изъ банкирской конторы денегъ подъ залогъ поддѣльнаго билета частнаго банка вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1151 ул. $^{71}/_{1258}$ Арбатскаго.

Статья 1160.

1. Составленіе подложныхъ векселей.

641. По статьѣ 1160 наказываются не только за подписаніе векселей подъ чужую руку, но и за подложное составленіе ихъ всякимъ другимъ образомъ. $^{72}/_{990}$ Гарелина.

642. Поэтому, написаніе отъ чьего-либо имени векселя, какъ-бы по довѣренности, когда таковая была уже уничтожена, подходитъ подъ ст. 1160. $^{72}/_{990}$ Гарелина.

643. Подложное составленіе векселя подходитъ подъ ст. 1160, хотя бы виновный и не старался поддѣлаться подъ подпись лица, отъ имени котораго составленъ вексель. $^{72}/_{889}$ Богатова.

2. Употребленіе завѣдомо подложнаго векселя.

644. Для понятія употребленія въ свою пользу подложнаго векселя вовсе не требуется предъявленія его ко взысканію, а достаточно указанія на то, что виновный искалъ по немъ платежа. $^{71}/_{1235}$ Добрецова.

645. Поэтому, такъ-какъ передача подложнаго векселя въ другія руки по бланковой надписи есть одинъ изъ видовъ полученія уплаты по векселю, то дѣяніе этого рода подходитъ подъ 1160, а не подъ 1698 ст. улож. $^{71}/_{1235}$ Добрецова.

646. Передача подложнаго векселя въ уплату за товаръ совершенно равносильна предъявленію такого векселя ко взысканію, и потому вполнѣ подходитъ подъ 2-ую часть ст. 1160. $^{72}/_{901}$ Рѣпина.

647. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго векселя и передача его другому въ обезпеченіе долга подходитъ подъ ст. 1160. $^{72}/_{1078}$ Камынкина.

648. Такъ какъ представленіе къ учету векселя есть одинъ изъ видовъ требованія платежа векселя, то, если вексель былъ завѣдомо подложный, къ подобному дѣянію должна быть примѣняема 2-я часть ст. 1160. $^{71}/_{1832}$ Гребнера; $^{72}/_{1469}$ Разсказова; $^{72}/_{1622}$ князя де-Люзиньяна.

649. 2-я часть 1160 ст. примѣняется и въ томъ случаѣ, когда на представленномъ къ учету подложномъ векселѣ были выставлены бланковыя надписи самого обвиняемаго. $^{71}/_{1832}$ Гребнера.

650. Но предъявленіе къ учету безденежнаго векселя не подходитъ подъ ст. 1160, такъ какъ оно не содержитъ въ себѣ существеннаго признака преступленія, въ ней предусмотрѣннаго, а именно подложности векселя. $^{71}/_{1832}$ Гребнера.

3. Окончаніе преступленія.

651. Предъявленіе къ учету подложнаго векселя должно быть признаваемо оконченнымъ преступленіемъ, предусмотрѣннымъ ст. 1160, хотя бы платежъ и не состоялся. $^{72}/_{1622}$ де-Люзиньяна.

Статья 1169.

652. Подъ дѣйствіе ст. 1169 вполнѣ подходитъ производство торговли лицомъ, которое признано банкротомъ съ лишеніемъ права торговли, и принятіе къ себѣ такого лица на службу въ качествѣ прикащика. $^{72}/_{1254}$ Поповыхъ.

653. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ правилъ о торговлѣ не примѣняется 1-я ч. 9-й ст. мир. устава. $^{71}/_{825}$ Корепинова; $^{71}/_{1478}$ Бородатова.

Статья 1175.

654 Одно храненіе въ питейномъ заведеніи жестяныхъ мѣръ, хотя

бы судомъ и не было признано, что онѣ были употребляемы при продажѣ, подвергаетъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 1175. $^{71}/_{350}$ Шапиры.

655. Статья 1175 предусматриваетъ употребленіе невѣрныхъ мѣръ и вѣсовъ при производствѣ торговли вообще, но она не распространяется на продажу питей неклейменными мѣрами, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ примѣняется спеціальная 1177 статья. $^{71}/_{1344}$ Примака; $^{71}/_{1345}$ Пирожкова.

Статья 1176.

656. Употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, съ знаніемъ объ ихъ невѣрности, безусловно подходитъ подъ ст. 1176. $^{72}/_{1412}$ Хлѣбникова.

657. Статья 1176 имѣетъ въ виду только употребленіе невѣрныхъ вѣсовъ, но не распространяется на другіе виды обмѣра, о которыхъ говоритъ 173 ст. м. у. $^{71}/_{1328}$ Шпалера.

Статья 1177.

658. Статья 1177 опредѣляетъ отвѣтственность за продажу питей неклейменными мѣрами изъ заведеній, имѣющихъ право на продажу питей, и не можетъ быть отнесена къ продажѣ вина изъ частнаго дома. $^{71}/_{1840}$ Кобелянскаго.

659. Имѣніе въ питейномъ заведеніи полуштофа мѣрою на 0,005 часть ведра, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1177. $^{71}/_{1226}$ Натальичева.

660. Продажа вина безъ мѣры, т.-е. безъ употребленія клейменой посуды, вполнѣ подходитъ подъ 2-ю часть ст. 1177 и наказывается какъ мошенничество. $^{71}/_{1808}$ Рязанцева.

661. Одно нахожденіе въ питейномъ заведеніи вина, разлитаго въ посуду съ недомѣромъ, составляетъ покушеніе на обмѣръ. $^{70}/_{703}$ Траутвейна; $^{71}/_{543}$ Полякова.

662. Сидѣлецъ питейнаго заведенія подвергается за обмѣръ личной отвѣтственности и въ томъ случаѣ, когда самый отпускъ вина невѣрною мѣрою былъ произведенъ кѣмъ-либо другимъ по его порученію. $^{72}/_{120}$ Ярошевскаго.

663. Продажа вина неклейменными мѣрами наказывается спеціально по ст. 1177 и преслѣдуется какъ мошенничество, т.-е. помимо частной жалобы. $^{71}/_{1345}$ Пирожкова.

Статья 1194.

664. Передача граверу подлинныхъ акцій для изготовленія поддѣльныхъ, т.-е. окончательно сдѣланный заказъ, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ 1194 ст. $^{72}/_{1141}$ Штерна.

Статья 1386.

665. Привозимые изъ заграницы часовые корпуса со вставленными въ нихъ механизмами вовсе изъяты не только отъ клейменія, но и отъ

испытанія, и поэтому, по привозѣ ихъ въ таможню, не отсылаются въ пробирныя учрежденія, а выдаются по принадлежности по наложеніи пломбъ; и какъ въ законѣ нигдѣ не ограничено свободное обращеніе въ торговлѣ золотыхъ и серебряныхъ часовъ низшаго противъ установленнаго проб. устав. достоинства металла, то торговцу часами и не можетъ быть вмѣнено въ вину нахожденіе часовъ низшаго достоинства противъ установленнаго проб. уст., если на нихъ есть таможенныя пломбы. $^{71}/_{1701}$ Ларіонова.

666. Если вещь, выдѣланная изъ серебра, состоитъ изъ нѣсколькихъ составныхъ частей, изъ коихъ главная съ клеймомъ, а остальныя безъ клеймъ, то конфискаціи подвергаются только тѣ части, которыя оказались безъ клеймъ, и по стоимости ихъ опредѣляется взысканіе. $^{71}/_{1673}$ Ненашева.

Статья 1396.

667. На основаніи 1396 ст. только поддѣлавшій пробирное клеймо и предоставившій или допустившій употребленіе его подлежитъ отвѣтственности согласно съ ст. 296 Ул. $^{70}/_{658}$ Бражелона.

РАЗДѢЛЪ IX.

Статья 1405.

668. (Статьи 1405 и 1406, какъ можно видѣть изъ самаго заголовка главы, имѣютъ въ виду только составленіе подложныхъ актовъ съ намѣреніемъ лишить кого-либо правъ состоянія, а потому и не могутъ быть примѣняемы въ тѣхъ случаяхъ, когда акты составлены для пріобрѣтенія правъ состоянія. $^{71}/_{134}$ Козлова. Гл. в. с.).

Статья 1412.

669. (Статья 1412 наказываетъ за употребленіе подложныхъ документовъ именно съ цѣлью присвоенія не принадлежащихъ правъ состоянія или званія. $^{73}/_{148}$ Радаева. Гл. в. с.).

670. (Поэтому измѣненіе примѣтъ въ чужомъ указѣ объ отставкѣ и выдача его лицомъ, находящимся въ бѣгахъ, за свой, наказываются не по 1412, а по 976 ст. $^{73}/_{148}$ Радаева. Гл. в. с.).

671. (Скрытіе принадлежности къ воинскому званію и вовлеченіе волостнаго правленія обманомъ къ выдачѣ документа о приписке обвиняемаго къ сельскому обществу, можетъ быть разсматриваемо какъ употребленіе завѣдомо подложныхъ документовъ, о которыхъ говоритъ ст. 1412. $^{71}/_{134}$ Козлова. Гл. в. с.).

Статья 1416.

672. (Ложное именованіе себя временно-отпущеннымъ рядовымъ съ цѣлью получить видъ на жительство, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статей 1416 и 1418. $^{72}/_{208}$ Сокольскаго. Гл. в. с.).

Статья 1418.

673. Статья 1418 предполагаетъ названіе себя непринадлежащимъ виновному именемъ и фамиліею съ цѣлью совершенія преступнаго обмана, и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда это было сдѣлано съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. $^{72}/_{9}$ Ковалева. (о. с.).

674. Наименованіе себя государственнымъ крестьяниномъ, сдѣланное обвиняемымъ (солдатскимъ сыномъ) по недоразумѣнію и безъ всякой цѣли скрыть свое настоящее званіе или воспользоваться непринадлежащими ему правами—не содержитъ въ себѣ признаковъ преступленія и должно быть признано ненаказуемымъ. $^{72}/_{9}$ Ковалева. (о. с.).

Статья 1427.

675. Постановленіе о нарушеніи тишины и порядка, о которомъ говорится въ § 21 мн. гос. совѣта 1867 г. 13-го іюля, не распространяется на сельскіе сходы. $^{70}/_{1323}$ Соколовскаго.

676. Упомянутыя въ этомъ § за словомъ „городскія“ общественныя и сословныя собранія представляютъ не что иное, какъ подраздѣленія собраній городскихъ, которыя бываютъ или общія для цѣлаго городскаго общества, или частныя по сословіямъ: купеческому, мѣщанскому и ремесленному. $^{70}/_{1323}$ Соколовскаго.

РАЗДѢЛЪ X.

Статья 1451.

677. 2-я часть 1451 ст., какъ явствуетъ изъ ея текста, вполнѣ примѣняется и къ замужнимъ женщинамъ, виновнымъ въ убійствѣ ихъ незаконнорожденныхъ дѣтей. $^{72}/_{1021}$ Кургановой.

Статья 1453.

678. Для примѣненія статьи 1453 необходимо признаніе присяжными, что убійство было совершено не только съ цѣлью грабежа, но и съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ. $^{72}/_{1177}$ Горыни.

679. Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта отъ 27-го марта 1871 года, усилившее отвѣтственность за убійство, не имѣетъ обратнаго дѣйствія. $^{71}/_{1145}$ Алексѣева.

680. Нанесеніе раны съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ лишить жизни есть оконченное покушеніе на убійство. $^{68}/_{815}$ Захарова; $^{72}/_{588}$ Артемьева.

681. Отравленіе считается совершившимся не тогда, когда дана отрава, а когда отъ оной послѣдовала смерть. $^{72}/_{1439}$ Диттель.

682. Поэтому дѣятельность лица, хотя и начавшаяся послѣ отравленія, но до наступленія смерти, и заключающаяся въ принятіи мѣръ для устраненія врачебной помощи, можетъ разсматриваться какъ участіе въ отравленіи. $^{72}/_{1439}$ Диттель.

683. (Дѣяніе подсудимаго, выразившаго своими дѣйствіями явное намѣреніе лишить кого-либо жизни и исполнившаго это намѣреніе, съ цѣлью воспользоваться имуществомъ убитаго вполнѣ подходитъ подъ ст. 1453, а не можетъ быть разсматриваемо какъ разбой, указанный въ 1632 ст. $^{72}/_{58}$ Терлича. Гл. в. с.).

Статья 1454.

684. (Такъ какъ въ военной службѣ всякое насильственное дѣйствіе противъ начальника, независимо отъ цѣли, съ которою оно будетъ совершено, совмѣщаетъ въ себѣ нарушеніе чинопочитанія и военной дисциплины, то даже покушеніе солдата на лишеніе жизни офицера, хотя бы даже совершенное съ цѣлью корыстною, должно разсматриваться не какъ покушеніе на убійство, а какъ поднятіе руки на начальника, т.-е. нарушеніе чинопочитанія. $^{69}/_{84}$ Богданова; $^{71}/_{189}$ Герасимова. Гл. в. с.).

685. (Но если наказаніе, назначаемое за покушеніе на убійство, превышаетъ наказаніе за поднятіе руки на начальника, какъ, напр., при посягательствѣ нижняго чина на унтеръ-офицера, то судъ долженъ назначить наказаніе за первое изъ нихъ. $^{71}/_{42}$ Стебловскаго. Гл. в. с.).

Статья 1455.

686. Согласно точному смыслу ст. 1455 въ новой ея редакціи, убійство для ограбленія, совершенное по внезапному умыслу, наказывается по 1455, а не 1453 ст. $^{72}/_{1177}$ Горыни.

687. Ясное сознаніе подсудимыми послѣдствій своего дѣянія даетъ полное право признать, что причиненное ими лишеніе жизни было прямымъ слѣдствіемъ ихъ воли, а потому къ убійству этого рода вполнѣ примѣнима ст. 1455. $^{71}/_{1310}$ Мелика-Оглы.

688. Новая редакція статьи 1455, по закону 1871 г., какъ опредѣляющая менѣе строгія наказанія противъ опредѣленнаго по уложенію изд. 1866 г., имѣетъ обратное дѣйствіе. $^{72}/_{903}$ Ерохина

689. (Нанесеніе въ запальчивости безусловно смертельнаго поврежденія составляетъ не увѣчье, имѣвшее послѣдствіемъ смерть, а убійство, указанное въ ст. 1455, на томъ основаніи, что человѣкъ, нанося другому, напр., топоромъ ударъ по головѣ, не могъ не знать, что онъ этимъ ударомъ разможжитъ жертвѣ его запальчивости голову, и что этимъ онъ посягаетъ на ея жизнь. $^{70}/_{71}$ Ткаченко; $^{71}/_{100}$ Жуковскаго. Гл. в. с.).

690. (Ударъ въ запальчивости ножемъ въ спину, отъ котораго смерть не произошла только потому, что ножъ остановился въ кости позвонка, долженъ быть признаваемъ покушеніемъ на убійство, а не покушеніемъ. $^{70}/_{170}$ Хорчиневскаго. Гл. в. с.).

Статья 1459.

691. Нанесеніе воромъ смертельной раны лицу, хотѣвшему его задержать, вполнѣ подходитъ подъ 2 ч. ст. 1459, въ ея редакціи по закону 1871 г. $^{72}/_{975}$ Пруцкова.

Статья 1460.

692. Статья 1460 уложенія караетъ такое дѣяніе, которое, завѣдомо для матери, должно имѣть непремѣннымъ или вѣроятнымъ послѣдствіемъ лишеніе жизни незаконнорожденнаго ребенка. $^{72}/_{334}$ Урбанской.

693. Поэтому, необращеніе беременной къ постороннимъ лицамъ для оказанія помощи при родахъ, еслибы отъ этого и произошла смерть младенца, не подходитъ подъ ст. 1460, такъ какъ мать хотя и поступаетъ въ этомъ случаѣ неосторожно, но послѣдствія этой неосторожности для будущей жизни ребенка только предполагаемыя, а не завѣдомо возможныя. $^{72}/_{334}$ Урбанской.

694. Хотя во 2-й части статьи 1460-й говорится о скрытіи трупа мертворожденнаго младенца, но она, очевидно, примѣняется и въ тѣхъ случаяхъ, когда мать скроетъ тѣло такого ребенка, который хотя и родился живымъ, но умеръ тотчасъ послѣ родовъ. $^{72}/_{1626}$ Егоровой.

Статья 1465.

695. Изъ буквальнаго смысла ст. 1465 и 1485 видно, что онѣ могутъ имѣть примѣненіе только въ томъ случаѣ, когда смерть или раны нанесены не только безъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, но и вовсе безъ намѣренія причинить смерть или нанести раны или увѣчья. $^{71}/_{1311}$ Даніелова.

696. Такъ какъ нанесеніе побоевъ всегда предполагаетъ наличность умысла, то побои, сопровождавшіеся смертью, не могутъ быть подводимы по ст. 1465. $^{72}/_{367}$ Критской.

Статья 1466.

697. Подъ дѣйствіе статей 1466 и 1468 подходятъ не только неосторожныя дѣянія, но и непринятіе мѣръ предосторожности, когда эти мѣры или предписываются закономъ, или лежатъ на обязанности лица по особому его положенію. $^{70}/_{1657}$ Шаффеля; $^{72}/_{1354}$ Михина.

698. Существенное условіе для примѣненія ст. 1466 состоитъ въ томъ, чтобы дѣяніе, отъ котораго послѣдовала смерть, само по себѣ было запрещено закономъ. $^{72}/_{1555}$ Щербакова.

699. Примѣняя статью 1466 судъ долженъ прямо указать, какія именно постановленія закона нарушены виновными. $^{72}/_{1354}$ Михина.

700 Неосторожная ѣзда въ городѣ, сопровождавшаяся чьею-либо смертью, влечетъ, согласно ст. 989 улож., отвѣтственность по ст. 1466, а не по 1468. $^{72}/_{1611}$ Максимова.

Статья 1468.

701. Допущеніе на фабрику рабочихъ, если хозяину оной было извѣстно, что стѣны фабрики угрожаютъ паденіемъ, въ силу чего дѣйствительно и послѣдовала смерть человѣка, подвергаетъ хозяина фабрики отвѣтственности по ст. 1468. $^{72}/_{1354}$ Михина.

Статья 1477.

702. Законъ подъ увѣчьями тяжкими разумѣетъ такія, которыя, производя важное въ тѣлесныхъ способностяхъ поврежденіе, лишаютъ потерпѣвшаго дѣйствія какого-либо органа, или окончательно разстроиваютъ отправленія какой-либо существенной части организма, тогда какъ менѣе тяжкія увѣчья могутъ имѣть послѣдствіемъ временное, болѣе или менѣе продолжительное разстройство организма. $^{72}/_{1072}$ Локтева.

703. Поэтому, одно и то же поврежденіе можетъ быть причислено къ увѣчьямъ тяжкимъ или менѣе тяжкимъ, смотря потому, имѣло ли оно послѣдствіемъ лишь временное разстройство здоровья потерпѣвшаго, или навсегда разстроило отправленіе этого органа. $^{72}/_{1072}$ Локтева.

704. Разрѣшеніе же вопроса о вліяніи даннаго увѣчья на здоровье пострадавшаго, какъ вопросъ о фактѣ, долженъ быть разрѣшаемъ присяжными засѣдателями. $^{72}/_{1072}$ Локтева.

705. Исчисляя же въ ст. 1477 различные виды тяжкихъ увѣчій, законъ вовсе не имѣлъ въ виду ограничить эти виды этимъ исчисленіемъ, а выставилъ ихъ какъ виды, безусловно причисляемые къ тяжкимъ увѣчьямъ и наиболѣе опредѣляющіе ихъ характеръ. $^{72}/_{1072}$ Локтева.

706. Въ дѣлахъ, разсматриваемыхъ съ участіемъ присяжныхъ, вопросъ о свойствѣ увѣчья разрѣшается ими. $^{66}/_{91}$ Орвида.

Статья 1480.

707. Такъ какъ переломъ челюсти долженъ быть разсматриваемъ какъ увѣчье, то въ томъ случаѣ, когда онъ былъ послѣдствіемъ удара, нанесеннаго подсудимымъ хотя въ запальчивости, но однако же не случайно, а намѣренно, т.-е. съ знаніемъ послѣдствій такого дѣянія, онъ соотвѣтствуетъ понятію преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1480, а не въ 1483; $^{71}/_{1852}$ Локтева.

Статья 1481.

708. (Нанесеніе тяжкихъ ранъ, не въ запальчивости, а съ намѣреніемъ, хотя бы въ рѣшеніи и не было сказано, что намѣреніе было заранѣе обдумано, ближе подходитъ къ статьѣ 1481, а не 1483. $^{71}/_{155}$ Пономарева. Гл. в. с.).

Статья 1483.

709. Статья 1483 можетъ быть примѣняема къ ранамъ и увѣчьямъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда раны или увѣчья нанесены хотя въ запальчивости и раздраженіи, но намѣренно и сознательно. $^{71}/_{1165}$ Черткова.

710. Нанесеніе ранъ хотя и въ дракѣ, въ запальчивости и раздраженіи, но съ сознаніемъ послѣдствій своего дѣянія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1483. $^{71}/_{1881}$ Курдеванидзе.

711. Причиненіе ранъ легкихъ наказуемо по мировому уставу только

въ томъ случаѣ, когда онѣ были послѣдствіемъ неосторожнаго дѣянія, а нанесеніе ихъ въ запальчивости и раздраженіи наказуемо по ст. 1483. $^{72}/_{251}$ Николаевича.

712. (Статья 1483 требуетъ для своего примѣненія наличности запальчивости и раздраженія, а потому и не можетъ быть примѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда судъ найдетъ, что раны были нанесены безъ запальчивости и раздраженія, съ намѣреніемъ. $^{71}/_{155}$ Пономарева. Гл. в. с.).

Статья 1484.

713. Статья 1484 примѣняется во всѣхъ случаяхъ умышленнаго причиненія болѣе или менѣе тяжкаго поврежденія въ здоровьи, хотя бы этотъ умыселъ и явился внезапно, во время происшедшей ссоры или драки. $^{71}/_{1311}$ Данилова.

714. 2-я часть 1484 ст. предполагаетъ умышленное нанесеніе потерпѣвшему ранъ, коихъ непамѣреннымъ послѣдствіемъ была смерть потерпѣвшаго; поэтому ст. 1484-я не можетъ быть примѣнясма въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый не только нанесъ умышленно раны, но и сознавалъ, что послѣдствіемъ ихъ будетъ смерть, такъ какъ подобные случаи вполнѣ подойдутъ подъ ст. 1455. $^{72}/_{1017}$ Гриневича.

Статья 1485.

715 Нанесеніе ранъ или увѣчій хотя и въ дракѣ, но намѣренно и сознательно, наказывается не по 1485, а по 1483 статьѣ. $^{71}/_{1165}$ Черткова.

Статья 1489.

I. Общія условія примѣненія статьи 1489.

716. При выборѣ виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1489, наказанія по 1-й, 2-й или 3-й степени 31-й статьи, судъ долженъ руководиться не тѣмъ, нанесены ли виновнымъ одни побои или вмѣстѣ съ тѣмъ причинены ему истязанія или мученія, но обязанъ принимать въ соображеніе бо́льшую жестокость, оказанную при нанесеніи побоевъ или при причиненіи истязаній или мученій, степень причиненнаго тѣмъ или другимъ вреда, и другія обстоятельства, сопровождавшія дѣяніе подсудимаго. $^{72}/_{200}$ Небольсина и др.

717. Нанесеніе грудному ребенку во время драки съ его матерью побоевъ, послѣдствіемъ коихъ была смерть ребенка, наказуемо по ст. 1489, а не по 1465. $^{72}/_{967}$ Критовой.

718. При постановкѣ судомъ вопроса по ст. 1489 судъ не долженъ включать въ него признакъ умышленности. $^{72}/_{87}$ Карпычевой.

2. Истязанія, предусмотрѣнныя въ ст. 1489.

719. Статья 1489 предусматриваетъ причиненіе истязаній и мученій безотносительно къ цѣли, которою оно было вызвано; поэтому, эта статья вполнѣ примѣнима и къ случаямъ истязаній, причиненныхъ хозяиномъ лавки находящемуся у него мальчику. $^{72}/_{1054}$ Шилова.

720. Истязанія и мученія, о которыхъ говоритъ статья 1489, требуютъ только, чтобы дѣяніе отличалось особою жестокостью, независимо отъ того, послѣдовалъ ли какой-либо вредъ для здоровья потерпѣвшаго и съ какимъ намѣреніемъ или цѣлью оно было совершено. $^{72}/_{317}$ Смирнова.

721. Поэтому, прикованіе отцомъ малолѣтняго сына цѣпью къ столбу подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1489, хотя бы оно и не имѣло вредныхъ для здоровья послѣдствій, но было совершено для исправленія малолѣтняго. $^{72}/_{317}$ Смирнова.

722. Сѣченіе розгами, отъ которыхъ остались синебагровыя, кровавыя полосы, является такимъ дѣйствіемъ, которое по своей продолжительности и жестокости вполнѣ подходитъ подъ понятіе истязаній, упоминаемыхъ въ ст. 1489. $^{72}/_{491}$ Дрейера.

723. Сѣченіе розгами и кнутомъ, хотя и не причинившее разстройства здоровья, какъ истязаніе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1489. $^{72}/_{1054}$ Шилова; $^{72}/_{1228}$ Протопоповой.

724. Душеніе кого-либо подходитъ подъ понятіе истязанія. $^{69}/_{1009}$ Лазарева.

725. Опущеніе кого-либо въ прорубь составляетъ истязаніе. $^{70}/_{158}$ Колонина.

Статья 1491.

726. Такъ какъ побои могутъ быть наносимы только умышленно, то употребленное въ 1491 ст. выраженіе „съ умысломъ“, насколько оно относится къ побоямъ, должно быть понимаемо не въ томъ смыслѣ, что законъ отличаетъ умышленность отъ неумышленности при причиненіи побоевъ, слѣдовательно, какъ-бы признаетъ возможность нанесенія ихъ безъ умысла, а въ томъ смыслѣ, что причиненіе побоевъ наказуемо при наличности сознанія у виновнаго въ ихъ нанесеніи и при знаніи, что побои причиняются имъ другому лицу. $^{71}/_{1716}$ Петрухина.

727. Для состава преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 1491, необходимо съ одной стороны, чтобы женщинѣ, находящейся въ состояніи беременности, нанесены были побои, и чтобы вслѣдствіе этихъ побоевъ произошли преждевременные роды и смерть ея младенца, а съ другой стороны, чтобы побои, причинившіе такія событія, были нанесены лицомъ, дѣйствовавшимъ сознательно, т.-е. находившимся въ состояніи вмѣняемости и притомъ знавшимъ, что побои наносятся имъ женщинѣ беременной. $^{71}/_{1716}$ Петрухина.

728. Что же касается до упоминаемаго въ 1491 ст. намѣренія причинить побоями преждевременные роды и смерть младенца, то непремѣнная наличность такого намѣренія не составляетъ необходимаго условія преступленія, предвидѣннаго этою статьею, какъ это ясно видно изъ заключительныхъ словъ опредѣлительной части сей статьи: „хотя и будетъ доказано, что онъ (виновный) не имѣлъ прямого намѣренія причинить ей несчастье. $^{71}/_{1716}$ Петрухина.

729. Такимъ образомъ, для признанія кого-либо виновнымъ въ преступленіи, предусмотрѣнномъ въ 1491 ст., въ чемъ она относится къ побоямъ, не представляется необходимости ни въ наличности намѣренія причинить ими преждевременные роды и смерть младенца, ни въ

признаніи, что побои были нанесены умышленно, а оказывается необходимымъ, чтобы побоями, сознательно причиненными беременной женщинѣ, съ знаніемъ такого ея состоянія, были произведены преждевременные роды и смерть ея младенца. $^{71}/_{1716}$ Петрухина.

Статья 1496.

730. Такъ какъ законъ различаетъ только два вида увѣчій, тяжкія и менѣе тяжкія, то подъ именемъ легкихъ увѣчій, упоминаемыхъ въ ст. 1496, нужно понимать увѣчья менѣе тяжкія, указанныя въ 1496 ст. $^{72}/_{1072}$ Локтева.

731. (Примѣчаніе къ ст. 1496 имѣетъ въ виду только нанесеніе ранъ легкихъ и никакимъ образомъ не можетъ быть примѣняемо къ случаямъ нанесенія ранъ тяжкихъ. $^{71}/_{1}$ Хвостова. Гл. в. с.).

Статья 1497.

732. (Военно-служащіе отвѣчаютъ за поединки по уложенію, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда это преступленіе соединено съ нарушеніемъ чинопочитанія и подчиненности. $^{72}/_{159}$ Витте. Гл. в. с.).

733. (Такъ какъ законъ, назначая за поединки наказаніе заключеніемъ въ крѣпость, ничего не упоминаетъ о лишеніи нѣкоторыхъ правъ, то таковое и не можетъ быть назначено судомъ. $^{72}/_{159}$ Витте. Гл. в. с.).

Статья 1523.

734. (Нападеніе на женщину моложе 14 лѣтъ, съ цѣлью насильственнаго ея растлѣнія и приступъ къ совершенію означеннаго преступленія, составляетъ покушеніе на преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1523, а не приготовленіе къ оному. $^{73}/_{111}$ Крейцера. Гл. в. с.).

Статья 1525.

735. Для понятія изнасилованія законъ требуетъ насилія съ одной стороны и сопротивленія съ другой, или приведенія насилуемой въ состояніе безпамятства или неестественнаго сна, при которомъ нельзя требовать сопротивленія. $^{72}/_{885}$ Грошева.

736. Поэтому, обвиненіе подсудимаго въ томъ, что онъ для совершенія половаго совокупленія воспользовался опьянѣлымъ состояніемъ потерпѣвшей, могло бы подходить подъ понятіе изнасилованія въ томъ лишь случаѣ, если бы рѣшеніемъ присяжныхъ признано было, что это опьянѣніе привело потерпѣвшую въ полное безпамятство. $^{72}/_{885}$ Грошева.

737. Покушеніемъ на изнасилованіе признается всякое дѣйствіе, предпринятое противъ воли женщины и выражающее собою желаніе имѣть съ нею совокупленіе. $^{70}/_{225}$ Алексѣева.

Статья 1532.

738. Для примѣненія ст. 1532 необходимо, чтобы мужчина, имѣющій какую-либо власть или надзоръ за дѣвицею, обольстилъ невинную дѣ-

вицу, что́ и выражаетъ законъ словомъ „обезчестить", такъ какъ растлѣнная уже прежде другимъ лицомъ дѣвица не можетъ уже быть обезчещена во второй разъ. $^{72}/_{1490}$ Баканова.

Статья 1534.

739. Дѣла объ оскорбленіяхъ частныхъ лицъ не могутъ быть вчинаемы иначе, какъ по ясно выраженной волѣ лицъ, считающихъ себя обиженными. $^{70}/_{813}$ Пчелина.

740. Дѣла о личныхъ оскорбленіяхъ не могутъ быть начаты повѣреннымъ на основаніи общей довѣренности, безъ ясно на то выраженной воли лицъ, считающихъ себя обиженными, такъ какъ значеніе оскорбленія зависитъ по преимуществу отъ нравственныхъ свойствъ и воспріимчивости обиженнаго $^{70}/_{69}$ Вольфа; $^{70}/_{813}$ Пчелина.

741. Лицо, уполномоченное на вчинаніе иска объ оскорбленіи противъ опредѣленнаго лица, не можетъ вчинить искъ противъ другого лица безъ особаго на то уполномочія. $^{60}/_{39}$ Тахтамірова.

742. Лицо, у котораго малолѣтній находится на попеченіи, имѣетъ право возбуждать уголовное преслѣдованіе за причиненныя ему обиды, хотя бы у малолѣтняго и были въ томъ же мѣстѣ родители. $^{68}/_{774}$ Кондратьевой; $^{70}/_{595}$ Мерзлинскаго.

743. Въ случаѣ оскорбленія незаконнорожденнаго малолѣтняго право вчинанія уголовнаго иска принадлежитъ его матери. $^{70}/_{1615}$ Радченко.

744. Уголовное преслѣдованіе можетъ быть возбуждено мужемъ за жену безъ ея довѣренности. $^{71}/_{372}$ Курочкиной.

Статья 1535.

745. Оклеветаніе кого-либо въ бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, подвергаетъ отвѣтственности какъ лицо, писавшее эту бумагу, такъ и подавшее ее по уполномочію; это послѣднее лицо считается участникомъ преступленія. $^{72}/_{672}$ Гольденвайзера.

Статья 1545.

746. (Ст. 1545 и 1546 предусматриваютъ только случаи угрозы съ корыстною цѣлью. $^{70}/_{25}$ Родіонова. Гл. в. с.).

Статья 1548.

747. (Угрозы, предусмотрѣнныя въ ст. 1548, преслѣдуются не иначе, какъ по частной жалобѣ. $^{72}/_{18}$ Болдина. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ XI.

Статья 1558.

748. Статья 1558 примѣняется и къ лицамъ іудейскаго вѣроисповѣдавія, вступившимъ во 2-й бракъ, вопреки правиламъ ихъ вѣры. $^{72}/_{1114}$ Блоха.

Статья 1571.

749. (Предъявленіе чужого паспорта для скрытія своего званія рядоваго и вступленія въ бракъ безъ согласія военнаго начальства, наказывается по ст. 1571 а не 1565. $^{73}/_{220}$ Говермана. Гл. в. с.).

Статья 1583.

750. Постоянное, часто повторяющееся нанесеніе женѣ побоевъ, оставляющихъ слѣды на тѣлѣ, съ употребленіемъ для этого разнаго рода орудій, составляетъ жестокое обращеніе съ женою. $^{71}/_{657}$ Горбунова.

751. Статья 1583 въ новой ея редакціи не можетъ быть примѣнима къ случаямъ хотя и жестокаго обращенія между супругами, но сопровождавшагося только нанесеніемъ легкихъ побоевъ. $^{71}/_{1353}$ Свѣтошева.

Статья 1585.

752. (Такъ какъ на основаніи 1585 ст. наказаніе назначается не иначе какъ по жалобѣ оскорбленнаго супруга, то судъ не имѣетъ права возбуждать преслѣдованіе по собственному усмотрѣнію и передавать дѣло въ духовный судъ. $^{71}/_{186}$ Фарафонтьева. Гл. в. с.).

РАЗДѢЛЪ XII.

Статья 1604.

753. Статья 1604 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣнима къ кражѣ лошадей, такъ какъ эти случаи наказываются по общимъ правиламъ о кражѣ. $^{71}/_{111}$ Яхчина (о. с.).

Статья 1609.

754. Статья 1609 примѣняется и къ случамъ поджога риги, какъ нежилого строенія, такъ какъ ст. 1614 предусматриваетъ только поджогъ хлѣба или иного хозяйственнаго имущества. $^{72}/_{1008}$ Курнышова.

Статья 1610.

755. Признаніе подсудимой виновною въ томъ, что, подложивъ зажженные горючіе матеріалы— она ушла изъ комнаты въ мастерскую, не доказавъ ничѣмъ свое раскаяніе — даетъ право примѣнить 2-й п. 1610 ст. $^{71}/_{1540}$ Рыбаковой.

Статья 1612.

756. Поджогъ своего имущества, по праву собственника распоряжаться этимъ имуществомъ, не наказуемъ только при отсутствіи нарушенія правъ другихъ лицъ и безопасности для жизни и имущества

ихъ; въ противномъ случаѣ виновный наказывается по ст. 1612. $^{72}/_{658}$ Михайлова.

757. При этомъ, по 1-й части 1612 ст. подлежитъ отвѣтственности поджогъ собственнаго застрахованнаго имущества, съ цѣлью получить страховую сумму, а по 2-й части поджогъ хотя бы и незастрахованнаго, но при условіяхъ въ этой части указанныхъ. $^{72}/_{658}$ Михайлова.

758. При примѣненіи 2-й части 1612 ст. цѣль поджога безразлична; поэтому, сюда могутъ подойти и случаи поджога застрахованнаго имущества, но съ цѣлью воспользоваться чужимъ имуществомъ, а не страховою суммою, если есть другія условія, указанныя во-2-й части ст. 1612. $^{72}/_{658}$ Михайлова.

Статья 1614.

759. Ст. 1614 имѣетъ въ виду только тѣ случаи поджога, при которыхъ умыселъ направленъ на истребленіе огнемъ чужого хлѣба или иного хозяйственнаго имущества, а не на истребленіе строенія, которое можетъ быть развѣ случайнымъ послѣдствіемъ истребленія хлѣба. $^{72}/_{1008}$ Курпышова.

760. Поэтому ст. 1614 не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда подсудимый признанъ виновнымъ въ поджогѣ риги, а не въ поджогѣ хлѣба. $^{72}/_{1008}$ Курпышова.

Статья 1621.

761. Обвиненіе въ томъ, что подсудимый участвовалъ въ нападеніи на питейное заведеніе, причемъ были разбиты въ немъ окна и двери, истреблено и частью похищено имущество, причемъ самъ подсудимый участвовалъ въ изломаніи окна, не подходитъ подъ ст. 1621, а соотвѣтствуетъ ст. 38 м. у. $^{72}/_{791}$ Шакина.

762. (Подкопъ подъ кладовую, съ цѣлью совершить изъ оной кражу, самъ по себѣ не можетъ еще разсматриваться какъ поврежденіе имущества, о которомъ говоритъ ст. 1621. $^{72}/_{9}$ Бершадскаго. Гл. в. с.).

Статья 1622.

763. Отрѣзаніе платежной росписки на долговомъ документѣ, сдѣланное хотя бы и съ цѣлью получить отъ того прибыль, наказывается по ст. 1622. $^{71}/_{1731}$ Шнейвайса.

764. Оторваніе надписи объ уплатѣ части долга по обязательству есть преступленіе, предусмотрѣнное 1622, а не 174 ст. м. у. $^{72}/_{1425}$ Строгонова.

Статья 1627.

765. Такъ какъ для понятія разбоя необходимо только, чтобы насиліе было средствомъ похищенія, то поэтому разбоемъ могутъ быть признаны и тѣ случаи, когда намѣреніе ограбить возникло во время совершенія насильственныхъ дѣйствій. $^{71}/_{932}$ Махмуда-оглы.

766. Открытое похищеніе чужого имущества въ присутствіи хозя-

ина, сопровождавшееся угрозою топоромъ, можетъ быть признаваемо разбоемъ, если эти дѣйствія происходили одновременно, т.-е. угроза была употреблена съ цѣлью понужденія къ отдачѣ имущества или устраненія сопротивленія. $^{72}/_{900}$ Тучина.

767. Если же вещи были похищены въ отсутствіи хозяина, а виновный по прибытіи хозяина угрожалъ ему топоромъ для устраненія попытки къ отнятію вещей, то такое дѣяніе ближе подходитъ къ понятію вооруженной кражи. $^{72}/_{900}$ Тучина.

768. (Отличительнымъ признакомъ разбоя признается совершаемое на кого-либо, для похищенія имущества, нападеніе, и этимъ разбой рѣзко отличается отъ другихъ преступленій противъ имущества, существеннымъ условіемъ которыхъ является похищеніе чужой вещи. $^{69}/_{1}$ Елисѣева. Гл. в. с.).

769. (Такъ какъ похищеніе при разбоѣ обусловливаетъ только цѣль нападенія, то разбой считается оконченнымъ, какъ скоро произведено было нападеніе, хотя бы оно по какимъ-либо причинамъ не удалось. $^{69}/_{1}$ Елисѣева. Гл. в. с.).

770. (Отнятіе имущества, сопровождавшееся нанесеніемъ удара палкою, вслѣдствіе чего одинъ изъ ограбленныхъ потерялъ сознаніе, вполнѣ подходитъ подъ понятіе разбоя. $^{71}/_{91}$ Петровскаго. Гл. в. с.).

771. (Нападеніе, произведенное открытою силою, съ оружіемъ, во всякомъ случаѣ подходитъ подъ понятіе разбоя. $^{71}/_{129}$ Тіунова. Гл. в. с.).

772. (Дѣйствія подсудимаго, состоявшія въ томъ, что онъ для отнятія имущества повалилъ пострадавшаго отъ преступленія на землю, душилъ за горло и затѣмъ сталъ грызть зубами, вполнѣ подходятъ подъ понятіе разбоя. $^{72}/_{91}$ Ларіонова. Гл. в. с.).

773. (Въ судѣ военномъ, дѣяніе можетъ быть признано разбоемъ, какъ скоро оно сопровождалось дѣйствіями, грозившими опасностью жизни, здоровью или свободѣ, хотя бы судъ и не упомянулъ спеціально объ этомъ свойствѣ насильственныхъ дѣйствій. $^{72}/_{235}$ Овечкина. Гл. в. с.).

Статья 1632.

774. Выраженіе „нѣсколько лицъ", употребленное въ ст. 1632, не устраняетъ примѣненія этой статьи и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимыхъ были двое. $^{71}/_{1736}$ Растрепиныхъ.

775. Такъ какъ разбой можетъ быть совершенъ и безъ тѣлесныхъ истязаній, то причиненіе таковыхъ составляетъ особое, отягчающее обстоятельство и подходитъ подъ ст. 1632. $^{72}/_{1406}$ Путинцева.

776. (Примѣненіе 1632 ст. не можетъ имѣть мѣста въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣяніе подсудимаго получаетъ самый характеръ разбоя преимущественно вслѣдствіе нанесенныхъ потерпѣвшему отъ преступленія побоевъ или другихъ истязаній, а виновные наказываются какъ за простой разбой. $^{71}/_{91}$ Петровскаго; $^{72}/_{124}$ Баланюка. Гл. в. с.).

777. (Но если кромѣ истязаній и мученій, входящихъ въ составъ разбойныхъ дѣйствій, виновный дѣлалъ и угрозы лишить жизни, то дѣяніе подходитъ подъ ст. 1632. $^{72}/_{124}$ Баланюка. Гл. в. с.).

Статья 1634.

778. (Статья 1634 можетъ быть примѣняема лишь въ тѣхъ, весьма рѣдко встрѣчающихся на практикѣ случаяхъ, когда убійство будетъ учинено при совершеніи разбоя безъ намѣренія нападающаго и по обстоятельствамъ, не вполнѣ зависящимъ отъ его воли. $^{69}/_{1}$ Елисѣева. Гл. в. с.).

779. (Признаніе же подсудимаго виновнымъ въ совершеніи такихъ дѣйствій, въ коихъ ясно выразилось намѣреніе лишить жизни и притомъ съ намѣреніемъ воспользоваться имуществомъ, подводитъ его поступокъ подъ ст. 1453 ул. $^{69}/_{1}$ Елисѣева. Гл. в. с.).

780. (Разбойное нападеніе, сопровождавшееся покушеніемъ на жизнь лица, котораго имущество отнимается, составляетъ не совокупность преступленій, а одно преступное дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1634. $^{70}/_{78}$ Зеленкова. Гл. в. с.).

Статья 1637.

1. Значеніе грабежа и характеръ преступнаго намѣренія.

781. Законъ признаетъ похищеніе чужого имущества въ присутствіи хозяина или постороннихъ лицъ однимъ изъ видовъ грабежа, и подвергаетъ виновнаго болѣе строгому наказанію, нежели за простую кражу, въ виду особой дерзости, которую при этомъ обнаруживаетъ преступникъ, совершая похищеніе явно въ глазахъ хозяина или свидѣтелей. $^{71}/_{1159}$ Сухоручкина.

782. (Дѣяніе почитается грабежомъ, хотя бы виновные и не хотѣли обратить похищенныя вещи въ свою пользу, а желали достигнуть этимъ путемъ иной преступной цѣли, напр. побудить къ любовной связи. $^{72}/_{200}$ Барскаго. Гл. в. с.).

783. (Взятіе чужихъ вещей не съ цѣлью похищенія, а съ намѣреніемъ возвратить ихъ хозяину, и притомъ не тайно, а съ предвареніемъ присутствующихъ лицъ, не только не составляетъ грабежа, но и вообще не можетъ быть признано дѣяніемъ, запрещеннымъ подъ страхомъ наказанія. $^{73}/_{241}$ Пантюхина. Гл. в. с.).

2. Примѣры грабежа.

784. Похищеніе вещей и причиненіе при этомъ побоевъ хозяевамъ этихъ вещей, какъ совершенное въ присутствіи хозяевъ, вполнѣ подходитъ подъ признаки грабежа, предусмотрѣнные въ ст. 1637. $^{72}/_{978}$ Ноздрачева.

785. (Насиліе, какъ одно изъ условій грабежа, предполагаетъ со стороны хозяина похищенной вещи возможность сопротивленія. $^{69}/_{30}$ Просвиркина. Гл. в. с.).

786. (Самовольное взятіе въ корчмѣ бутылки съ водкою, несмотря на сопротивленіе находящагося въ корчмѣ мальчика, составляетъ грабежъ, а не самоуправство. $^{73}/_{18}$ Васильева. Гл. в. с.).

3. Окончаніе грабежа.

787. Сорваніе головнаго убора съ цѣлью похищенія, вполнѣ подходитъ подъ понятіе оконченнаго открытаго грабежа. $^{72}/_{702}$ Девляшева.

788. (Грабежъ считается оконченнымъ съ того момента, когда подсудимый захватилъ вещь, хотя бы онъ и не успѣлъ ею воспользоваться. $^{69}/_{64}$ Алексѣева; $^{69}/_{83}$ Зимина. Гл. в. с.).

4. Отличіе грабежа отъ кражи.

789. Такъ какъ грабежемъ признается не только похищеніе въ присутствіи хозяина, но и постороннихъ лицъ, то поэтому судъ, признавая данное дѣяніе кражею, долженъ обсудить оба условія. $^{71}/_{1162}$ Иванова.

789б. Въ особенности подобное обсужденіе необходимо въ томъ случаѣ, когда самъ судъ призналъ, что похищеніе учинено во время ярмарки еще засвѣтло и подсудимый, въ видахъ отклоненія вниманія хозяина, учинилъ такія дѣянія, которыя, по мнѣнію самого же суда, не могли остаться незамѣченными для постороннихъ лицъ, бывшихъ свидѣтелями происшествія. $^{71}/_{1162}$ Иванова.

790. Для признанія похищенія, совершеннаго въ присутствіи свидѣтелей, грабежомъ необходимо, чтобы свидѣтели сознавали, что передъ ними происходитъ открытое похищеніе. $^{71}/_{1406}$ Грузнева.

791. Дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежомъ, хотя бы виновный былъ задержанъ на мѣстѣ свидѣтелемъ происшествія, если только судъ найдетъ, что это лицо было случайнымъ свидѣтелемъ происшествія и находилось въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ происшествія. $^{71}/_{1059}$ Сухоручкина.

792. Какъ скоро подсудимый имѣлъ намѣреніе похитить имущество тайно, такъ чтобы хозяева и свидѣтели не могли его замѣтить, то дѣяніе должно почитаться кражею, а не грабежомъ, хотя бы виновный и былъ задержанъ на мѣстѣ преступленія. $^{71}/_{1059}$ Сухоручкина.

793. (Похищеніе съ безчувственно пьянаго будетъ составлять грабежъ, а не кражу, если оно совершено только въ присутствіи постороннихъ свидѣтелей. $^{69}/_{30}$ Просвиркина. Гл. в. с.).

794. (Попытка похитить чужое имущество считается кражею, а не грабежомъ и въ томъ случаѣ, когда виновный, пытаясь похитить вещь тайно, былъ захваченъ хозяиномъ, и, замѣтивъ его, оставилъ начатое похищеніе. $^{73}/_{283}$ Гадальшина. Гл. в. с.).

795. (Причиненіе покушавшимся на кражу насилія хозяину вещи послѣ уже того, какъ самая попытка кражи была прекращена, не дѣлаетъ дѣйствіе виновнаго грабежемъ, а представляетъ совокупность покушенія на кражу и насилія. $^{73}/_{283}$ Гадальшина. Гл. в. с.).

796. Если угрозы были дѣлаемы не во время и не для совершенія кражи, то и дѣяніе не можетъ считаться открытымъ похищеніемъ или грабежемъ, хотя бы при подсудимомъ и было оружіе, которымъ можно нанести смерть или увѣчье. $^{72}/_{900}$ Тучина.

5. Отличіе грабежа отъ другихъ преступленій.

797. Грабежъ, въ противоположность утайкѣ, предполагаетъ, что собственникъ или владѣлецъ имущества, или находящіеся при томъ свидѣтели, въ моментъ перехода имущества въ руки похитителя, сознавали, что это имущество незаконно переходитъ въ руки другого, противъ воли собственника или владѣльца. $^{71}/_{1417}$ Матузина.

798. (Полученіе вещей, напр. хлѣба, подъ предлогомъ покупки ихъ, и затѣмъ уходъ съ нимъ безъ уплаты должной суммы, составляетъ мошенничество, а не грабежъ. $^{71}/_{125}$ Марковскаго. Гл. в. с.).

Статья 1642.

799. Преступное дѣяніе, состоящее въ томъ, что подсудимый, ѣхавъ вмѣстѣ съ крестьяниномъ, столкнулъ сего послѣдняго съ саней, оставивъ его на дорогѣ, и самъ уѣхалъ, съ цѣлью воспользоваться имуществомъ и деньгами, оставшимися въ саняхъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1642. $^{72}/_{131}$ Антонова.

800. Признаніе присяжными, что подсудимые „выхватили“ или „отняли“ имущество, заключаетъ въ себѣ понятіе о насиліи, указанное въ ст. 1642. $^{71}/_{1194}$ Повѣткина и др.

801. Отнятіе имущества, совершенное при помощи нанесенія удара по шеѣ и сбитія съ ногъ пострадавшаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1642. $^{71}/_{1269}$ Виданова.

802. (Признавая, что потерпѣвшій отъ преступленія защищался, судъ тѣмъ самымъ признаетъ, что отнятіе имущества сопровождалось насиліемъ и долженъ примѣнить къ виновному 1642, а не 1643 статью. $^{72}/_{222}$ Матусевича. Гл. в. с.).

803. (Ст. 1642 ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть примѣняема къ случаямъ похищенія съ пьянаго, такъ какъ насиліе, о которомъ говоритъ ст. 1642, предполагаетъ со стороны пострадавшаго возможность сопротивленія. $^{69}/_{30}$ Просвиркина. Гл. в. с.).

Статья 1643.

804. 2-я часть статьи 1643 должна быть примѣняема и въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый былъ признанъ пособникомъ совершившагося грабежа. $^{71}/_{1659}$ Кононовича.

805. При примѣненіи послѣдней части ст. 1643 не могутъ уже быть примѣняемы общія правила о соучастіи. $^{72}/_{552}$ Ерохина.

806. (Грабежъ, учиненный въ 8 часовъ вечера, въ ноябрѣ мѣсяцѣ, можетъ почитаться совершеннымъ ночью. $^{70}/_{78}$ Морозова. Гл. в. с.).

Статья 1644.

1. Преступное намѣреніе при кражѣ.

807. Кражею признается всякое, какимъ бы то ни было образомъ, но въ тайнѣ совершенное похищеніе чужихъ вещей; ближайшее же опредѣленіе цѣли и побужденій, для которыхъ было совершено это дѣяніе, составляетъ предметъ сужденій по существу дѣла, при судебномъ разсмотрѣніи опаго. $^{71}/_{60}$ Тюльпы. (о. с.).

808. Тайное взятіе вещи не съ цѣлью присвоенія, а въ виду полученія отъ ея собственника могарыча за указаніе мѣста ея нахожденія не составляетъ кражи. $^{70}/_{1546}$ Аггѣева.

809. Тайное взятіе чужой вещи въ шутку, безъ корыстной цѣли, и удержаніе ея до возбужденія судебнаго преслѣдованія, по способу со-

вершенія своего характеризуется какъ кража, но за отсутствіемъ умысла можетъ быть наказуемо только по 1 ч. 9 ст. м. у. $^{72}/_{1196}$ Андреянова.

810. Существеннымъ признакомъ кражи считается непосредственное изъятіе имущества похитителемъ изъ обладанія его законнаго владѣльца, причемъ намѣреніе на похищеніе должно предшествовать самому похищенію. $^{72}/_{18}$ Митрофанова.

811. Поэтому присвоеніе стада овецъ, загнанныхъ бурею, ни въ какомъ случаѣ не можетъ разсматриваться какъ кража. $^{72}/_{93}$ Митрофанова.

2. Кража, какъ похищеніе чужой вещи.

812. Тайное похищеніе чужого, по отношенію къ похитителю, имущества изъ владѣнія лица, хотя бы и не имѣющаго права собственности на это имущество, составляетъ кражу. $^{72}/_{686}$ Балакова.

813. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, не можетъ считаться кражею, такъ какъ для нея требуется, чтобы похищенное имущество кому-либо принадлежало. $^{72}/_{375}$ крестьянъ деревни Марьиной.

3. Примѣры кражи.

814. (Тайное взятіе снарядовъ съ поля, съ корыстнымъ намѣреніемъ, и продажа ихъ составляютъ кражу, если оно только было совершено не тѣми лицами, кому эти снаряды были выданы на руки для употребленія. $^{72}/_{85}$ Тимошина, Гл. в. с.).

815. (Тайное снятіе съ вѣшалки чужого мундира и спрятаніе его подъ тюфякъ, съ намѣреніемъ себѣ присвоить, подходитъ подъ понятіе кражи. $^{72}/_{156}$ Лашкова. Гл. в. с.).

816. (Похищеніе ключа отъ тюрьмы, посредствомъ взлома окна въ квартирѣ надзирателя, совершенное арестантами, но не съ цѣлью присвоенія, а въ видахъ побѣга, не составляетъ самостоятельнаго преступленія кражи, а входитъ какъ составная часть въ составъ дѣянія, предвидѣннаго въ ст. 309. $^{72}/_{221}$ Артемьева. Гл. в. с.).

817. (Тайное похищеніе вещи составляетъ кражу, хотя бы затѣмъ обвиняемый и противился силою возвращенію похищеннаго. $^{71}/_{208}$ Рощина. Гл. в. с.).

818. Похищеніе вещей съ лица, находящагося въ безсознательномъ состояніи, составляетъ не грабежъ, а простую кражу, и потому, если подобное похищеніе было совершено въ селѣ, крестьяниномъ у крестьянина, и на сумму менѣе 30 рублей, то оно подлежитъ наказанію по сельско-судебному уставу. $^{70}/_{114}$ Котлова. (о. с.).

4. Окончаніе кражи.

819. Кража считается совершившеюся съ того момента, какъ предметъ ея изъятъ изъ владѣнія собственника. $^{72}/_{960}$ Уреки.

820. Выходъ съ покраденными вещами изъ квартиры составляетъ уже оконченную кражу, а не покушеніе на оную. То обстоятельство, что затѣмъ обвиняемый бросилъ похищенныя вещи на дворѣ дома, не измѣняетъ свойства совершеннаго дѣянія. $^{72}/_{769}$ Терентьева.

821. Тайное похищеніе вещи, подброшенной потомъ ея законному владѣльцу, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. $^{68}/_{953}$ Григорьева.

822. Кража считается оконченною, когда воры, забравшись въ ригу, насыпали въ мѣшки пшеницу и вынесли ихъ за ворота. $^{71}/_{1349}$ Боброва.

823. Кража считается оконченною, когда, напр., виновный взялъ изъ магазина тайно два куска матеріи, спряталъ ихъ подъ шубу и былъ остановленъ уже въ мастерской, гдѣ эти куски и были у него отобраны. $^{72}/_{111}$ Утинина.

824. Увозъ повозки изъ мѣста ея храненія, какъ изъятіе изъ владѣнія, составляетъ оконченную кражу. $^{72}/_{805}$ Цуркана.

825. Вынесеніе кулей съ овсомъ изъ амбара и положеніе ихъ на подводу составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. $^{72}/_{1028}$ Сѣрикова.

826. (Похищеніе вещи считается вполнѣ совершившимся, какъ скоро виновный обладалъ ею. $^{71}/_{40}$ Егорова. Гл. в. с.).

827. (Отомкнутіе помѣщенія и вынось оттуда похищаемой вещи и отнесеніе ея въ корридоръ, гдѣ она и была оставлена, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на оную. $^{68}/_{2}$ Васильева. Гл. в. с.).

828. (Взятіе вещи и уходъ съ нею изъ дома представляетъ составъ оконченной кражи, и то обстоятельство, что эти вещи были вслѣдъ за тѣмъ отобраны отъ виновнаго, ни въ чемъ не измѣняетъ состава преступленія. $^{70}/_{23}$ Семенова. Гл. в. с.).

829. (Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ влѣзъ въ окно, похитилъ вещи и сложилъ ихъ на дворѣ, затѣмъ снова влѣзъ въ комнату, но заслышавъ на дворѣ кашель, скрылся, не успѣвъ захватить похищеннаго, даютъ право признать это дѣяніе оконченною кражею. $^{71}/_{43}$ Толкачева. Гл. в. с.).

830. (Уносъ украденныхъ вещей изъ комнаты, въ которой онѣ хранились, въ сосѣднюю, въ которой подсудимый былъ захваченъ, составляетъ оконченную кражу, а не покушеніе на нее. $^{72}/_{48}$ Раги. Гл. в. с.).

5. Покушеніе на кражу.

831. Оставленіе украденной вещи въ домѣ или на дворѣ собственника съ тѣмъ, чтобы послѣ придти за нею, составляетъ только покушеніе на кражу. $^{68}/_{310}$ Александрова.

832. Влѣзаніе на стѣну съ цѣлью похищенія составляетъ только покушеніе на кражу $^{71}/_{889}$ Коновалова.

Статья 1645.

833. (Понятіе о шайкѣ вовсе не исключаетъ предварительнаго соглашенія лицъ, составляющихъ шайку, а напротивъ, подобное соглашеніе входитъ въ составъ этого понятія. $^{72}/_{58}$ Терлича. Гл. в. с$_1$).

834. (Признавая, что подсудимые участвовали въ кражѣ шайкою, но не были ни зачинщиками, ни основателями ея, судъ долженъ примѣнить къ нимъ 2-ю часть 1645 ст. $^{72}/_{58}$ Терлича. Гл. в. с.).

Статья 1647.

1. Опредѣленіе понятія взлома.

835. Подъ взломомъ законъ понимаетъ только такія поврежденія, которыя имѣли цѣлью проникнуть въ запертое помѣщеніе, въ которомъ хранится какое-либо имущество. $^{71}/_{1693}$ Варѳоломеева.

836. Поэтому кража пчелъ изъ ульл не можетъ быть разсматриваема, какъ кража со взломомъ. $^{71}/_{1693}$ Варѳоломеева.

837. Кража меда изъ ульевъ и прежде (ст. 2379) приравнивалась къ простой кражѣ, и разбитіе дверцевъ въ ульяхъ не можетъ быть приравниваемо ко взлому замковъ или дверей, предусмотрѣнному въ 1647 ст. $^{72}/_{1276}$ Кузовкина.

838. (Для кражи со взломомъ не требуется непремѣнно со стороны виновнаго взломъ или поврежденіе запоровъ или другихъ принадлежностей хранилища похищеннаго имущества, а достаточно со стороны похитителя лишь насиліе или преодолѣніе представлявшихся ему препятствій, коими хозяинъ имущества старался защитить оное. $^{70}/_{172}$ Федорова. Гл. в. с.).

839. (Поэтому, признавая подсудимаго виновнымъ въ томъ, что онъ отворотилъ гвоздь, коимъ дверь цейхгауза держалась на запорѣ, судъ обязанъ былъ примѣнить къ виновному ст. 1647. $^{70}/_{172}$ Федорова. Гл. в. с.).

840. (Для признанія кражи со взломомъ достаточно существованія со стороны обвиняемаго насилія или преодолѣнія имъ тѣхъ препятствій, которыми хозяинъ имущества старался оградить оное; поэтому кража, совершенная посредствомъ выдернутія болта изъ запертой ставни духана, составляетъ кражу со взломомъ. $^{72}/_{42}$ Заикина. Гл. в. с.).

2. Взломъ 1-го рода.

841. Разобраніе для совершенія кражи высокаго частокола, которымъ былъ окруженъ садъ, составляетъ взломъ 1-го рода. $^{71}/_{1910}$ Морковникова.

842. Простое поднятіе одной или нѣсколькихъ потолочинъ, коль скоро не признано, чтобы оныя были скрѣплены между собою или прикрѣплены къ неподвижнымъ частямъ строенія, не можетъ быть признаваемо проломомъ. $^{71}/_{1844}$ Голосовой.

843. Выкачаніе клина, который изнутри закладывался въ верею и держалъ ворота на запорѣ, не можетъ быть подведено подъ понятіе взлома, о которомъ говорится въ 1 ч. 1647 ст. $^{71}/_{1738}$ Березина.

844. (Для признанія кражи со взломомъ 1-го рода не требуется непремѣнно, чтобы виновный совершилъ при томъ какое-либо поврежденіе въ самомъ зданіи, изъ котораго сдѣлана кража, или части онаго, но достаточно со стороны похитителя насилія или преодолѣнія препятствій, представлявшихся для похищенія имущества. $^{72}/_{288}$ Колтуноватова. Гл. в. с.).

845. (Оторваніе досокъ, которыми были заколочены окна и двери нежилаго дома, составляетъ взломъ перваго рода. $^{72}/_{116}$ Филипова. Гл. в. с.).

846. (Поврежденія, дѣлаемыя съ намѣреніемъ проникнуть во внутрь зданія, за исключеніемъ поврежденія оконъ, относятся къ наружному взлому. $^{72}/_{241}$ Калиновскаго. Гл. в. с.).

3. Взломъ 2-го рода.

847. Тайное похищеніе чужого имущества, посредствомъ поврежденія поименованныхъ въ этомъ законѣ хранилищъ, содержавшихъ въ себѣ похищенное имущество, признается кражею со взломомъ, какъ въ томъ случаѣ, когда эти хранилища находились въ какомъ-либо зданіи, такъ и тогда, когда они находились на улицѣ, во дворѣ и т. п. $^{72}/_{1101}$ Мицеля.

848. Разбитіе дна у бочки для похищенія находящихся въ бочкѣ вещей составляетъ взломъ второго рода. $^{70}/_{1474}$ Зыкова.

849. Кража разныхъ вещей, для совершенія коей виновный вынулъ изъ окна того строенія, изъ котораго онъ хотѣлъ похитить вещи, раму и разбилъ въ ней стекло, во всякомъ случаѣ наказывается по 2 ч. 1647 ст., хотя бы окно было наружное. $^{71}/_{1209}$ Зайцева.

850. (Выломаніе забитаго наглухо окна въ стѣнѣ, отдѣляющей внутри дома одну комнату отъ другой, вполнѣ подходитъ подъ взломъ второго рода. $^{71}/_{160}$ Симаева. Гл. в. с.).

4. Окончаніе кражи со взломомъ.

851. (Совершеніе взлома и изъятіе похищенной вещи изъ ея хранилища соотвѣтствуетъ понятію оконченной кражи со взломомъ, а не покушеніе на оную. $^{71}/_{238}$ Ильина; $^{72}/_{134}$ Колойды. Гл. в. с).

852. (Совершеніе взлома для похищенія и выкидъ за окно вещей, находящихся въ хранилищѣ, составляетъ оконченную кражу со взломомъ, а не покушеніе на оную. $^{73}/_{109}$ Галайко. Гл. в. с.).

5. Кража документовъ.

853. (Совершеніе кражи денегъ изъ запечатанныхъ пакетовъ, причемъ виновнымъ были похищены и случайно находящіеся въ пакетахъ оффиціальные документы и бумаги, наказывается, сообразно съ ст. 109, по правиламъ о совокупности преступленій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 1647 и 303 ул. $^{73}/_{238}$ Сенина. Гл. в. с.).

Статья 1648.

854. Тайное похищеніе имущества изъ запертаго хранилища, которое похититель открылъ съ употребленіемъ усилія, для устраненія преграды, представляемой запоромъ, хотя и безъ поврежденія самаго хранилища или запора, не можетъ разсматриваться какъ простая кража предмета, для охраненія котораго не было принято владѣльцемъ никакихъ особыхъ мѣръ огражденія, а подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1648. $^{72}/_{1440}$ Зобнина.

855. Такимъ образомъ, похищеніе имущества при помощи снятія съ петель полотна запертыхъ воротъ сарая, безъ поврежденія самихъ воротъ и ихъ запора, какъ совершенное при помощи усилія, уничто-

жившаго дѣйствіе запора, преграждавшаго входъ въ помѣщеніе, хотя и не подходитъ подъ понятіе кражи со взломомъ, о которой говоритъ ст. 1647, но наказуемо по 2-й ч. 1648 ст. $^{72}/_{1440}$ Зобнина.

856. Существеннымъ условіемъ для примѣненія ст. 1648 является то, чтобы помѣщеніе, изъ котораго совершена кража, было заперто въ моментъ кражи и открыто для совершенія оной. $^{72}/_{544}$ Малаховой.

857. Поэтому, ст. 1648 можетъ быть примѣняема и въ томъ случаѣ, когда присяжные не признали, что помѣщеніе было отперто украденнымъ ключемъ. $^{72}/_{544}$ Малаховой.

858. Открытіе посредствомъ подобраннаго ключа чужого склада и продажа похищеннаго подъ видомъ прикащика признается кражею, а не мошенничествомъ, такъ какъ главный признакъ этого дѣйствія составляетъ похищеніе, а не обманъ. $^{72}/_{1115}$ Воюцкаго.

859. (Существованіе какихъ-либо приспособленій, имѣющихъ цѣлью сохраненіе вещей въ цѣлости и представлявшихъ препятствіе къ похищенію оныхъ, даетъ основаніе считать и самое хранилище запертымъ. $^{72}/_{126}$ Диденко. Гл. в. с.).

860. (Поэтому, напр., похищеніе тюка съ вещами, на которомъ были наложены казенныя печати, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1648. $^{72}/_{126}$ Диденко. Гл. в. с.).

861. (Статья 1648 вполнѣ примѣняется и къ случаямъ открытія замка принадлежащимъ виновному подходящимъ ключомъ, такъ какъ это дѣйствіе совершенно сходно съ открытіемъ подобраннымъ ключемъ. $^{70}/_{84}$ Панфилова. Гл. в. с.).

862. (Кража изъ запертаго сундука посредствомъ ключа отъ конюшни, приходившагося къ этому сундуку и служившаго обыкновенно хозяину для отпиранія сундука—о чемъ было извѣстно похитителю, составляетъ кражу посредствомъ украденнаго ключа. $^{72}/_{17}$ Вольскаго. Гл. в. с.).

863. (Ст. 1648 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда подобранными ключами были отперты наружныя двери зданія. $^{69}/_{32}$ Кравченко и др. Гл. в. с.).

864. (Похищеніе посредствомъ палочки, просунутой въ щель сундука, находящихся въ сундукѣ кредитныхъ билетовъ, можетъ быть разсматриваемо какъ похищеніе изъ замкнутаго помѣщенія и наказуемо по ст. 1648. $^{72}/_{184}$ Шаповалова. Гл. в. с.).

Статья 1649.

1. Кража домашняя простая.

865. 1649 ст. назначаетъ особое усиленное наказаніе въ тѣхъ видахъ, что такая кража, производимая лицами, пользующимися особымъ довѣріемъ хозяина и обязанными охранять его имущество, несравненно преступнѣе простой кражи, совершенной людьми посторонними. $^{72}/_{859}$ Федорова.

866. Признаніе кражи домашнею зависитъ не отъ того, продолжительно ли обвиняемый проживалъ въ домѣ того лица, у котораго похищены вещи, а отъ нарушенія особаго довѣрія къ нему потерпѣвшаго. $^{72}/_{1205}$ Полярицы.

867. Хотя статья 1649 и говоритъ о совершеніи кражи „слугами, работниками“ и т. п., но нѣтъ никакого сомнѣнія, что она примѣ-

няется и въ случаяхъ совершенія кражи однимъ лицомъ, т.-е. слугою, работникомъ и т. д. $^{71}/_{1816}$ Гадалина.

868. Покража, произведенная прислугою у хозяина съ подобраннымъ ключомъ, хотя бы и на сумму менѣе 300 рублей, наказывается по ст. 1648 и 2 п. 1649, а не по 169 м. у. $^{72}/_{29}$ Уткиной.

869. (Одного проживательства у обокраденнаго недостаточно для примѣненія ст. 1649, такъ какъ она требуетъ, чтобы кража была совершена у хозяина, у котораго проживалъ виновный. $^{60}/_{36}$ Петрова. Гл. в. с.).

870. (Кража считается домашнею, хотя бы подсудимый и находился въ услуженіи у обокраденнаго по фальшивому виду. $^{72}/_{269}$ Недобаровскаго. Гл. в. с.).

2. Кража домашняя съ наведенными людьми.

871. Домашняя кража считается совершенною съ наведенными людьми, хотя бы участвующимъ вмѣстѣ съ слугами въ преступленіи и оказалось одно лицо. $^{71}/_{1816}$ Гадалина.

872. Домашняя кража признается совершенною съ наведенными людьми независимо отъ числа послѣднихъ, такъ что для примѣненія ст. 1649 достаточно, если посторонній участникъ былъ одинъ. $^{72}/_{859}$ Федорова.

873. Слуга или работникъ, наводящій постороннихъ людей, всегда разсматривается какъ главный виновный и подлежитъ особому наказанію, указанному въ 1 ч. ст. 1649. $^{72}/_{859}$ Федорова.

874. Поэтому общія положенія о соучастіи не примѣняются къ виновности лицъ, наведшихъ постороннихъ людей при домашней кражѣ. $^{72}/_{859}$ Федорова.

Статья 1650.

875. Къ заведеніямъ, упоминаемымъ въ 1650 ст., должны быть, безъ сомнѣнія, отнесены и нумера для пріѣзжающихъ. $^{72}/_{1084}$ Крутовой.

Статья 1652.

876. Статья 1652 предусматриваетъ случаи совершенія кражи въ такихъ мѣстахъ, гдѣ охраненіе цѣлости имущества представляло особыя затрудненія, напр. вслѣдствіе безлюдности мѣста и невозможности обратиться къ посторонней помощи для охраненія своего имущества. $^{71}/_{1920}$ Бавыкина.

877. Поэтому покража съ саней, увязшихъ въ дорогѣ, въ снѣгу, въ то время какъ хозяинъ ихъ ушелъ за помощью, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 1652. $^{71}/_{1920}$ Бавыкина.

878. Кража, сдѣланная съ воза не во время пути, а когда возъ стоялъ на дворѣ, не подходитъ подъ ст. 1652. $^{72}/_{67}$ Костина.

879. Кража лошади съ санями, оставленными извощикомъ на улицѣ, наказывается по 169, а не 1652 ст. $^{72}/_{236}$ Медвѣдева.

880. (Покража съ подводы, остановившейся во время пути у постоялаго двора, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1652, хотя бы самый постоялый дворъ и находился въ селѣ. $^{71}/_{235}$ Ботанова. Гл. в. с.).

881. (Похищеніе вещей изъ повозки, учиненное на рынкѣ, слѣдо-

вательно въ многолюдномъ мѣстѣ, не подходитъ подъ ст. 1652, и составляетъ простую кражу. $^{72}/_{244}$ Кузьмина. Гл. в. с.).

882. (Такъ какъ ст. 1652 предусматриваетъ покражу изъ повозокъ, то она не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда похитители, воспользовавшись уходомъ въ кабакъ хозяина лошади, запряженной въ телѣгу, отогнали ее и сняли съ нея шлею, сѣделку и пр.,—такое дѣяніе составляетъ простую кражу. $^{72}/_{243}$ Силаева. Гл. в. с.).

Статья 1653.

883. Упоминаніе въ текстѣ ст. 1653 о покушеніи на кражу рядомъ съ постановленіемъ объ оконченной кражѣ не даетъ еще права предположить, что въ случаяхъ этого рода покушеніе наказуемо наравнѣ съ совершеніемъ. $^{72}/_{1568}$ Сучкова.

884. Поэтому и въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 1653, имѣютъ полное примѣненіе общія правила о покушеніи, содержащіяся въ ст. 114 и сл. ул. $^{72}/_{1568}$ Сучкова.

885. Такъ какъ для примѣненія ст. 1653 требуется только наличность оружія у обвиняемыхъ въ кражѣ, то отвѣтъ присяжныхъ: „да, имѣли, но не съ цѣлью нанести увѣчье или смерть человѣку“ не исключаетъ примѣненія статьи 1653. $^{72}/_{1569}$ Копѣйкина.

886. (Буквальный текстъ ст. 1653 ясно указываетъ, что въ преступленіи, предусмотрѣнномъ этою статьею, покушеніе подлежитъ той же отвѣтственности, какъ и оконченное преступленіе. $^{70}/_{101}$ Дукельскаго; $^{72}/_{234}$ Сергѣева. Гл. в. с.).

887. (Совершеніе кражи имущества со взломомъ наружныхъ дверей посредствомъ шкворня, которымъ можно было нанесть смерть или увѣчье, вполнѣ подходитъ подъ ст. 1653. $^{70}/_{62}$ Безсилкина; $^{72}/_{292}$ Острогина. Гл. в. с.).

888. (Кража со взломомъ, совершенная вооруженнымъ лицомъ, наказывается по 2-й, а не по первой части ст. 1653. $^{71}/_{220}$ Ульшина. Гл. в. с.).

Статья 1654.

889. Ст. 1654 ул. за совмѣстное совершеніе нѣсколькими лицами кражи со взломомъ опредѣляетъ, безразлично всѣмъ соучастникамъ этого преступленія, наказаніе, какъ за особый видъ разбоя, при томъ исключительно условіи, если одинъ изъ соучастниковъ былъ вооруженъ, хотя бы и не употребилъ бывшаго при немъ оружія, даже и для угрозъ потерпѣвшему лицу. $^{72}/_{970}$ Бѣлякова.

890. Если при вооруженной кражѣ было употреблено оружіе противъ потерпѣвшаго, то всѣ послѣдствія должны падать не только на соучастника, употребившаго оружіе для нападенія, но и на всѣхъ прочихъ соучастниковъ похищенія. $^{72}/_{970}$ Бѣлякова.

891. (Признавая подсудимыхъ сообщниками въ покушеніи на кражу со взломомъ, по предварительному соглашенію, причемъ у одного изъ соучастниковъ находился кусокъ желѣза, длиною въ 13 вершковъ, судъ имѣетъ право примѣнить къ подобному случаю 1654 ст. ул. $^{70}/_{60}$ Шляпина. Гл. в. с.).

Статья 1655.

892. Кража, совершенная лицомъ, хотя бы уже и наказаннымъ три раза по приговорамъ мирового судьи, не можетъ считаться четвертою, такъ какъ приговоръ мирового судьи за третью кражу, какъ постановленный судомъ некомпетентнымъ, не можетъ имѣть вліянія на повтореніе преступленій. $^{72}/_{30}$ Федорова.

893. Для примѣненія къ подсудимому постановленія о 4-й кражѣ необходимо, чтобы наказаніе за 3-ю кражу было постановлено по приговору общихъ судебныхъ мѣстъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ отдача въ арестантскія отдѣленія, за 4-ю кражу назначенная, не соединялась бы съ лишеніемъ всѣхъ особенныхъ правъ. $^{72}/_{838}$ Кулешовой.

894. (Освобожденный по манифесту отъ наказанія за первую кражу, но подвергнутый по судебному приговору, вошедшему въ законную силу, наказанію за вновь сдѣланную кражу, которая въ рѣшеніи суда признана была второю кражею, при повтореніи преступленія подлежитъ наказанію, опредѣленному за третью кражу. $^{68}/_{31}$ Алексѣева. Гл. в. с.).

Статья 1656.

895. (За укрывательство кражи, лица привилегированныхъ сословій подвергаются также лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ и за самую кражу. $^{72}/_{54}$ Булыгина. Гл. в. с.).

Статья 1657.

896. Присвоеніе, посредствомъ употребленія обмана, документа или акта, составляющаго доказательство не правъ состоянія, а права на имущество, съ цѣлью доставить себѣ или другому лицу выгоду, лишивъ владѣльца документа права производить по оному взысканіе, составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное въ ст. 1657. $^{71}/_{58}$ Карасика (о. с.).

897. При этомъ для примѣненія ст. 1657 безразлично, обвиняется ли виновный въ обманномъ похищеніи или въ обманномъ присвоеніи документа, даннаго ему владѣльцемъ, напр., для представленія въ судъ, такъ какъ присвоеніе или истребленіе документовъ законъ, по важности сего преступленія, разсматриваетъ какъ похищеніе, если побудительная цѣль къ совершенію преступнаго дѣйствія была доставить себѣ или другому противозаконную выгоду. $^{71}/_{58}$ Карасика (о. с.).

898. Статья 1657 примѣняется только въ случаяхъ истребленія или скрытія документовъ, принадлежащихъ другому лицу. $^{72}/_{371}$ Арсеньева.

899. Назначая наказаніе по ст. 1657, судъ обязанъ въ своемъ приговорѣ опредѣлить, почему именно онъ выбралъ одно изъ указанныхъ въ этой статьѣ наказаній. $^{72}/_{920}$ Лукьянова.

900. (Похищеніе коробки съ вещами, въ числѣ коихъ находились и документы, наказывается по ст. 1657, если виновный, не зная о нахожденіи въ числѣ похищаемыхъ вещей документовъ, тѣмъ не менѣе впослѣдствіи воспользовался ими и извлекъ изъ нихъ противозаконную выгоду. $^{73}/_{648}$ Радаева. Гл. в. с.).

901. (Ст. 1657 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда эти документы были покрадены не съ цѣлью извлечь матеріальную выгоду изъ

ихъ содержанія, а просто съ цѣлью продажи ихъ на вѣсъ, какъ обыкновенной бумаги. $^{69}/_{62}$ Михайловскаго; $^{72}/_{269}$ Недобаровскаго. Гл. в. с.).

Статья 1659.

902. Признаніе присяжными, что кража совершена въ ночь, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 1659 и 2 п. 170 ст. м. у. $^{71}/_{1733}$ Балушкина.

903. Кража на базарѣ, при многолюдномъ собраніи, вполнѣ подходитъ подъ 6 п. 1659 и 6 п. 170 ст. м. у. $^{71}/_{1875}$ Балашевыхъ.

Статья 1660.

904. Сообразно съ статьею 1660 судъ, приговаривая виновнаго за повтореніе кражи, долженъ точно опредѣлить, за какую кражу онъ былъ наказанъ въ первый разъ, и если въ прежнемъ приговорѣ нѣтъ точныхъ указаній по этому вопросу, то онъ долженъ или собрать, согласно ст. 414 у. у. с. точныя справки о прежней судимости, или сдѣлать выводъ соотвѣтственно съ наказаніемъ, назначеннымъ подсудимому за первое преступленіе. $^{72}/_{7}$ Ибрагимова.

905. Статья 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда новая кража была совершена во время отбытія наказанія за первую. $^{72}/_{737}$ Болдова.

906. Если подсудимый былъ наказанъ за кражу со взломомъ, и вновь совершилъ покушеніе на простую кражу, то хотя онъ, согласно съ ст. 1660, и наказывается какъ за вторую кражу со взломомъ, но это наказаніе должно быть смягчено на основаніи общихъ правилъ объ отвѣтственности за покушеніе. $^{71}/_{1464}$ Худаго.

907. (Лицо, наказанное за участіе въ кражѣ и затѣмъ снова совершившее кражу, подлежитъ отвѣтственности какъ за повтореніе кражи. $^{70}/_{4}$ Лехта. Гл. в. с.).

908. (Ст. 1660 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда лицо, наказанное за кражу, будетъ признано вновь укрывателемъ кражи. $^{70}/_{99}$ Хохлова; $^{71}/_{85}$ Прокофьева. Гл. в. с.).

909. (Такое совершеніе квалифицированной кражи послѣ наказанія за укрывательство кражи, не подходя подъ дѣйствіе ст. 1660, должно быть разсматриваемо въ силу 131 ст., какъ повтореніе, и влечетъ за собою усиленіе наказанія. $^{71}/_{85}$ Прокофьева. Гл. в. с.).

910. (Ст. 1660 не примѣняется и къ тѣмъ случаямъ, когда лица, признанныя прикосновенными къ кражѣ, были уже наказаны за кражу. $^{72}/_{171}$ Иванова. Гл. в. с.).

911. Хотя по прежде дѣйствовавшимъ законамъ (ул. изд. 1857 г.) простая кража, подсудная мировымъ установленіямъ, наказывалась такъ же, какъ нынѣ (по изд. 1866) кража со взломомъ, но эти размѣры наказанія не принимаются въ разсчетъ при повтореніи такимъ лицомъ простой кражи и не измѣняютъ подсудности ея мировымъ установленіямъ. $^{70}/_{864}$ Федорова.

912. Статья 1660 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда обвиняемый былъ прежде судимъ и наказанъ военнымъ судомъ. $^{63}/_{280}$ Ефимова.

913. Для примѣненія ст. 1660 необходимо, чтобы наказаніе за пер-

вую кражу было назначено на основаніи закона и компетентнымъ судомъ. $^{72}/_{1572}$ Солодкова.

914. Подсудимый, наказанный въ 1-й разъ за кражу со взломомъ, а затѣмъ за вторую кражу, вопреки 1660 ст., судимый и наказанный мировымъ судьею какъ за вторую простую кражу, не можетъ считаться наказаннымъ за вторую кражу со взломомъ, а потому при совершеніи имъ третьей кражи онъ не можетъ быть наказанъ какъ за третью кражу со взломомъ. $^{72}/_{1643}$ Хаирова.

915. (Ст. 1660 примѣняется и къ случаямъ покражи часовыми ввѣреннаго ихъ охранѣ имущества, если бы имъ пришлось назначить наказаніе большее, чѣмъ по спеціальной 166 ст. воинскаго устава. $^{72}/_{211}$ Хорольскаго. Гл. в. с.).

916. Ст. 1660 не можетъ быть примѣняема въ томъ случаѣ, когда лицо совершившее новую кражу, подсудную мировымъ судамъ, было прежде наказано также за простую кражу, хотя бы виновный и былъ лишенъ за эту кражу, согласно съ постановленіями улож. 1857 г., всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ. $^{71}/_{110}$ Тарасова и др. (о. с.).

917. (Ст. 1660 не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда и прежняя и новая кражи, совершенныя подсудимымъ, являются простыми. $^{73}/_{82}$ Сороколѣтова. Гл. в. с.).

Статья 1663.

918. (Согласно съ текстомъ ст. 1663 судъ можетъ, но не обязанъ смягчать наказаніе на 3 степени. $^{72}/_{211}$ Хорольскаго. Гл. в. с.).

919. (Примѣнивъ ст. 1663, судъ не можетъ уже пользоваться общимъ своимъ правомъ смягченія и уменьшать наказаніе болѣе чѣмъ на двѣ степени. $^{70}/_{152}$ Грибанова. Гл. в. с.).

920. Ст. 1663 и 171 м. у. не ставятъ непремѣннымъ условіемъ возвращенія именно украденной вещи, что́ было бы во многихъ случаяхъ невозможно, а требуютъ лишь, чтобы удовлетвореніемъ потерпѣвшаго лица виновный выразилъ раскаяніе и желаніе уничтожить вредныя послѣдствія, причиненныя его дѣяніемъ. $^{72}/_{1290}$ Морасъ.

921. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ кражѣ на ничтожную сумму даетъ право примѣнить 3 п. 1663 ст. $^{71}/_{827}$ Захарченко.

Статья 1665.

1. Обманъ, какъ условіе мошенничества.

922. Отъ понятія мошенничества по закону требуется, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ и этимъ причиненъ убытокъ другому. $^{72}/_{912}$ Лаптева.

923. Понятіе мошенничества немыслимо безъ употребленія обмана, какъ средства извлеченія для себя выгоды. $^{72}/_{186}$ Кошелева.

924. Мошенничествомъ признается пріобрѣтеніе какого-либо чужого имущества посредствомъ обмана, причемъ цѣль мошенничества, т.-е. похищеніе чужого имущества, должна достигаться чрезъ такой обманъ, который ставитъ владѣльца въ такое положеніе, что онъ считалъ похитителя имѣющимъ право на полученіе вещи, или сдѣлку для себя

выгодною, не имѣя возможности оградить себя обыкновенными мѣрами противъ мошенничества. 71/1574 Нисманъ.

925. Для понятія мошенничества вовсе не требуется, чтобы былъ сдѣланъ обманъ самого владѣльца имущества, такъ какъ можно выманить чужую вещь, сообщивъ ложныя свѣдѣнія другому лицу въ отсутствіи хозяина, равно какъ и отдать оную въ наемъ, присвоивъ себѣ слѣдующія за сіе деньги. 71/1406 Грузнева.

926. Для понятія мошенничества необходимо, чтобы обманъ былъ употребленъ какъ средство похищенія; поэтому, употребленіе обмана при продажѣ похищеннаго имущества не дѣлаетъ самаго похищенія мошенничествомъ. 72/1642 Яшана.

927. Для бытія мошенничества необходимо, чтобы обманутый подъ вліяніемъ обмана передалъ имущество обманщику. 71/1307 Леонтьева.

928. Такъ какъ существенный признакъ мошенничества состоитъ въ томъ, что одно лицо выдаетъ другому свое имущество не по принужденію, а подъ вліяніемъ обмана, то для состава мошенничества безразлично, было ли обязательно это требованіе или нѣтъ. 72/1135 Зенковскаго.

929. Мошенничество заключается въ похищеніи имущества посредствомъ ложнаго увѣренія въ чемъ либо несовершившемся или несуществующемъ, а не въ полученіи денежной ссуды посредствомъ убѣжденія въ выгодности цѣли или предпріятія, для которыхъ учрежденъ заемъ. 72/1510 Гельфонда.

930 Неисполненіе условій договора тогда только можетъ быть предметомъ уголовнаго разбирательства, когда самый договоръ былъ послѣдствіемъ преступленія, лишившаго одну изъ сторонъ возможности располагать свободною волею. 71/1827 Калафата.

931. Для признанія кого-либо виновнымъ въ мошенничествѣ необходимо констатированіе судомъ наличности злого умысла или намѣренія. 72/490 Мирошниченко.

2. Примѣры дѣяній, признаваемыхъ мошенничествомъ.

932. Завладѣніе имуществомъ посредствомъ ложнаго принятія званія прикащика, и указанія на вымышленное лицо, отъ котораго покупщики должны ожидать уплаты денегъ—вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества. 71/1892 Камченка.

933. Пріобрѣтеніе имущества при помощи ложнаго заявленія, вслѣдствіе котораго виновный почитается имѣвшимъ право взять то имущество, должно быть разсматриваемо какъ пріобрѣтеніе посредствомъ обмана, т.-е. мошенничество. 71/1406 Грузнева.

934. Взятіе должникомъ у кредидора долгового обязательства подъ предлогомъ разсчета по оному, и затѣмъ отрицаніе самаго факта взятія, составляетъ мошенничество. 72/106 Чевчіанидзе.

935. Выманеніе у другого лица денегъ или иного имущества при помощи выдачи себя за лицо, дѣйствующее по порученію начальства, составляетъ мошенничество. 72/1438 Зенковскаго.

3. Мошенничество и нарушенія договора купли-продажи.

936. Хотя по законамъ гражданскимъ (ст. 1522), если покупщикъ, принявъ купленныя вещи, не уплатитъ ихъ стоимость, то онъ подвер-

гается гражданской отвѣтственности, но это правило относится только къ тѣмъ обыкновеннымъ случаямъ, когда продавецъ, по личному къ покупщику довѣрію, не вызванному со стороны послѣдняго никакими обманами и ухищреніями, отправляетъ къ нему товаръ, сторгованный на наличныя деньги или на срочный кредитъ, а покупщикъ, безъ всякаго преступнаго намѣренія присвоить себѣ чужое имущество, не оплачиваетъ полученный товаръ по условію. $^{72}/_{133}$ Косача.

937. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда покупщикъ, вознамѣрившійся присвоить себѣ чужое имущество, употребляетъ обманныя дѣйствія, какъ для полученія товара въ свои руки, подъ условіемъ немедленной будто бы уплаты, такъ и для оставленія у него этого товара подъ разными предлогами, препятствующими будто-бы своевременному платежу, или когда онъ самъ себѣ предоставляетъ кредитъ, безъ согласія на то продавца, а между тѣмъ растрачиваетъ или утаиваетъ удержанный самопроизвольно товаръ, нельзя не признать существенныхъ условій мошенничества. $^{72}/_{133}$ Косача.

938. Признаніе судомъ, что обманныя дѣйствія были такого рода, что всякій могъ отъ нихъ уберечься, при обыкновенной осторожности и малѣйшемъ вниманіи къ своимъ собственнымъ интересамъ, представляется не вѣрнымъ, если самъ судъ же находитъ, что подсудимые употребляли предумышленныя приготовительныя къ обману дѣйствія, достигшія своей цѣли по отношенію ко многимъ жертвамъ обмана. $^{72}/_{133}$ Косача.

939. Отправка въ мнимо банкирскую контору товара, большею частію на самыя незначительныя суммы и съ условіемъ немедленной расплаты наличными деньгами, вовсе не относится къ такимъ операціямъ по торговлѣ, для которой бы требовалась особенная осторожность и справка о томъ, утверждена ли установленнымъ порядкомъ банкирская фирма, значащаяся на вывѣскѣ. $^{72}/_{133}$ Косача.

940. Признаніе подсудимыхъ виновными въ совершеніи обманныхъ дѣйствій какъ для постановленія предмета похищенія въ положеніе, зависимое отъ воли подсудимыхъ, такъ и для сбыта его въ свою пользу, даетъ право примѣнить къ нимъ постановленія о мошенничествѣ. $^{72}/_{132}$ Тимофѣева и Косача.

941. Такимъ образомъ, полученіе отъ продавца товара подъ обманнымъ увѣреніемъ объ уплатѣ за него на дому и затѣмъ удержаніе этого неоплаченнаго товара подъ предлогомъ мнимой продажи третьему лицу, составляетъ мошенничество. $^{72}/_{132}$ Тимофѣева и Косача.

942. Неотдача денегъ за купленный товаръ не составляетъ мошенничества, если не было употреблено обмана или какого-либо противозаконнаго способа для полученія товара. $^{72}/_{585}$ Петровскаго.

943. Одно невозвращеніе излишне переплаченныхъ покупателемъ за товаръ денегъ не составляетъ еще дѣянія, уголовно наказуемаго. $^{71}/_{852}$ Рындина.

944. Непринятіе обратно проданной испорченной вещи не можетъ считаться само по себѣ мошенничествомъ, хотя бы обвиняемый, продавая вещь, и обязался взять ее обратно, если она окажется совершенно испорченною. $^{71}/_{1671}$ Иландалова.

945. Такъ какъ для понятія мошенничества необходимо совершеніе какихъ-либо дѣйствій или ложныхъ увѣреній для склоненія къ невы-

годной сдѣлкѣ, или же обманъ въ достоинствѣ купленныхъ вещей, то покупка двухъ найденныхъ серій за 10 рублей, пользуясь незнаніемъ и безграмотностью продавца, не составляетъ еще мошенничества. $^{72}/_{496}$ Сафронова.

4. Неисполненіе разнаго рода обязательствъ и мошенничество.

946. Неправильный искъ гражданскій, хотя бы онъ былъ недобросовѣстнымъ и заключалъ въ себѣ требованіе излишнихъ платежей, составляетъ лишь вызовъ отвѣтчика къ разбору на судѣ и, слѣдовательно, не имѣетъ еще уголовныхъ признаковъ мошенничества. $^{72}/_{1634}$ Парфенова.

947. Уголовное преслѣдованіе по дѣламъ такого рода можетъ быть возбуждено не иначе, какъ на основаніи рѣшенія гражданскаго суда, въ которомъ одновременно съ отказомъ въ искѣ будетъ признано, что истецъ дѣйствительно получилъ платежи по предъявленному имъ документу и что онъ скрылъ о полученіи ихъ отъ суда. $^{72}/_{1634}$ Парфенова.

948. Отказъ подъ разными предлогами отъ уплаты должной суммы, хотя и имѣетъ характеръ недобросовѣстности, но не можетъ быть признанъ мошенничествомъ. $^{72}/_{147}$ Пищулина.

949. Такъ-какъ для состава мошенничества необходимо похищеніе чужого имущества, то одинъ отказъ отъ уплаты денегъ по займу, который доказывается истцемъ и не признается отвѣтчикомъ, не составляетъ мошенничества. $^{72}/_{1510}$ Гельфонда.

950. Неисполненіе договора личнаго найма влечетъ за собою послѣдствія, опредѣляемыя въ ст. 570—572 т. X. ч. 1, но само по себѣ не составляетъ мошенничества. $^{69}/_{342}$ Маховитскаго.

951. Споръ между заказчикомъ и мастеромъ относительно условія о качествѣ товара, изъ котораго должна быть сдѣлана заказанная вещь, составляетъ споръ о невыполненіи условія, разрѣшаемый на основ. 1517 ст. $^{71}/_{860}$ Данилова.

952. Продажа больной лошади безъ употребленія какихъ-либо особенныхъ мѣръ ни для сокрытія болѣзни, ни для возвышенія цѣнности лошади, не составляетъ мошенничества. $^{72}/_{828}$ Боброва.

953. Простая невыдача росписки въ полученіи денегъ сама по себѣ не составляетъ мошенничества. $^{72}/_{912}$ Лаптева.

954. Взысканіе денегъ за потраву покоса, тогда какъ впускъ чужихъ овецъ на этотъ покосъ не могъ принести владѣльцу никакого имущественнаго ущерба, потому что трава была уже скошена и на покосѣ паслась собственная скотина хозяина, не составляетъ мошенничества, а только споръ о потравѣ. $^{71}/_{1747}$ Воропанова.

955. Неисполненіе принятаго обязательства отвести вмѣсто крестьянъ на своихъ лошадяхъ станового пристава, хотя бы за исполненіе его и были получены деньги, не составляетъ уголовно-наказуемаго обмана. $^{71}/_{1879}$ Питиримова.

5. Обнаруженіе умысла и покушеніе при мошенничествѣ.

956. Умыселъ на мошенничество, при отсутствіи такихъ дѣйствій, которыя указывали бы на приступъ къ приведенію онаго въ исполненіе, не можетъ служить основаніемъ къ признанію обвиняемаго виновнымъ

въ покушеніи на мошенничество, и составляетъ дѣяніе ненаказуемое. $^{71}/_{1767}$ Лысыхъ.

957. Предложеніе мошеннической сдѣлки, не принятое лицомъ, которому она предлагалась, составляетъ не покушеніе на мошенничество, а только обнаруженіе умысла, которое при преступленіяхъ этого рода ненаказуемо. $^{72}/_{55}$ Соколова.

958. Корыстное намѣреніе и даже прямой умыселъ нанести имущественный ущербъ другому лицу, доколѣ онъ не выразился въ дѣяніи, соотвѣтствующемъ преступленію или проступку при мошенничествѣ, ненаказуемъ. $^{72}/_{912}$ Лаптева.

959. Ложное заявленіе банку о потерѣ заявителемъ безыменнаго билета, отданнаго на храненіе другимъ лицомъ, имѣвшее цѣлью впослѣдствіи, по соблюденіи всѣхъ условій, установленныхъ правилами банка, получить этотъ билетъ въ свою собственность, должно быть признаваемо не приготовленіемъ, а покушеніемъ на мошенничество. $^{72}/_{1073}$ Кривошеина.

6. Отличіе мошенничества отъ другихъ преступленій.

960. Присвоеніе или похищеніе посредствомъ обмана документа, служащаго доказательствомъ правъ на имущество, составляетъ не мошенничество, а дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1657 ул. $^{71}/_{58}$ Карасика (о. с.).

961. Мошенничество предполагаетъ, что для похищенія имущества или денегъ былъ употребленъ обманъ, но оно непримѣнимо къ тѣмъ случаямъ, въ которыхъ средствомъ похищенія былъ употребленъ подлогъ. $^{72}/_{889}$ Богатова.

962. Взятіе вещей съ пьянаго, сопровождавшееся заявленіемъ присутствовавшимъ при томъ людямъ, что эти вещи берутся для сохраненія отъ порчи, между тѣмъ какъ въ дѣйствительности вещи эти затѣмъ оказались присвоенными, составляетъ не кражу, а мошенничество. $^{71}/_{1406}$ Грузнева.

963. Одного заявленія со стороны похитителя о его правѣ на похищаемую вещь недостаточно для признанія подобнаго похищенія мошенничествомъ, а не грабежомъ, потому что для признанія мошенничества нужно, чтобы свидѣтели были поставлены въ такое положеніе, чтобы они не предполагали, что предъ ними происходитъ открытое похищеніе. $^{71}/_{1406}$ Грузнева.

964. Взятіе или попытка взятія имущества противъ воли хозяина, или даже съ употребленіемъ насилія, можетъ соотвѣтствовать понятію или грабежа, или самоуправства, но не мошенничества. $^{71}/_{1303}$ Леонтьева.

965. Покушеніе пронести во время таможеннаго досмотра пачку товара безъ осмотра оной и безъ платежа за оную пошлинъ, составляетъ нарушеніе уставовъ таможенныхъ, а не можетъ быть разсматриваемо какъ мошенничество. $^{71}/_{1303}$ Мошковича.

Статья 1668.

966. Статья 1668 предусматриваетъ случаи похищенія чужой собственности посредствомъ обмана, состоящаго въ присвоеніи себѣ не-

принадлежащаго званія, и не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный назвался вымышленнымъ именемъ съ цѣлью скрыть слѣды преступленія. $^{72}/_{9}$ Ковалева. (о. с.).

967. Усиливая наказаніе по ст. 1668, законъ вовсе не требуетъ, чтобы обвиняемый, присвоивая себѣ какое-либо званіе, точно обозначилъ характеръ и мѣсто своего служенія. $^{72}/_{73}$ Рубана.

Статья 1671.

968. Удержаніе винокуреннымъ заводчикомъ акциза съ проданнаго спирта, слѣдующаго къ взносу въ казну, если притомъ для введенія въ обманъ акцизнаго надзора продажа не записана въ книги, а въ бочкахъ сдѣланы желѣзные короба, наполненные незначительнымъ количествомъ спирта, остальная же часть бочки наполнена водою—есть мошенничество съ особыми приготовленіями. $^{70}/_{1189}$ Мельникова.

969. Признаніе судомъ, что выманенная подсудимымъ росписка была составлена, написана и предложена для подписи самимъ обвиненнымъ, даетъ право разсматривать эти дѣйствія какъ особыя приготовленія. $^{72}/_{115}$ Очагова.

970. Представленіе чужой переправленной почтовой квитанціи для удостовѣренія въ дѣйствительномъ отправленіи полученныхъ денегъ—составляетъ особое приготовленіе при мошенничествѣ. $^{70}/_{519}$ Любовицкаго.

971. Приклеиваніе къ бутылкѣ поддѣльнаго вина ярлыковъ и клеймъ чужой фирмы, съ цѣлью возбудить въ покупателѣ довѣріе къ качествамъ вина, составляетъ особое приготовленіе. $^{72}/_{1856}$ Вдовина.

Статья 1683.

972. Законъ охраняетъ всякій умственный трудъ, употребленный на изложеніе какихъ бы то ни было мыслей или свѣдѣній въ извѣстной литературной формѣ, независимо отъ того, насколько изложенныя мысли или свѣдѣнія по содержанію своему принадлежатъ автору или первому издателю. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

973. Для признанія за сочинителемъ, переводчикомъ, составителемъ или первымъ издателемъ книги права литературной собственности необходимо только, чтобы ихъ произведеніе не было простымъ воспроизведеніемъ чужого труда, чтобы сіи лица, если они воспользовались чужими мыслями или собранными другими лицами свѣдѣніями, какъ матеріалами, дали имъ другую литературную форму. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

974. Ни въ 291 ст. уст. ценз., ни въ другихъ статьяхъ закона не содержится постановленій, по которымъ можно бы предположить, что сочиненія или статьи, составленныя при пособіи общедоступныхъ матеріаловъ или свѣдѣній, не могутъ считаться литературными произведеніями, дающими первому издателю исключительное право литературной собственности на эти сочиненія или статьи. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

975. Хотя законъ и допускаетъ (ст. 298 уст. ценз.) для христоматій и учебниковъ заимствованіе въ размѣрахъ, превышающихъ обыкновенные, но и при этомъ обязываетъ указывать на то, откуда это заимствованіе сдѣлано, а въ противномъ случаѣ лицо могло бы быть обвиняемо въ самовольномъ заимствованіи. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

976. Календарь, какъ справочный указатель извѣстнаго рода свѣдѣній, состоящій преимущественно изъ чиселъ и собственныхъ именъ, и предназначаемый для общаго употребленія, а не для руководства учащихся, и вовсе не имѣющій характера учебной книги, долженъ быть причисленъ къ тѣмъ литературнымъ произведеніямъ, о которыхъ упоминается въ ст. 301 уст. ценз., а не къ христоматіямъ и учебнымъ книгамъ, о которыхъ говорится въ 298 ст. уст. ценз. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

977. Такимъ образомъ и календарь долженъ считаться литературнымъ произведеніемъ, тѣмъ болѣе, что 291 ст. уст. ценз. представляетъ издателямъ альманаховъ и вообще книгъ, составляемыхъ изъ разныхъ мелкихъ сочиненій или статей, исключительное право перепечатывать оныя въ той же формѣ и, слѣдовательно, признаетъ за издателями право литературной собственности. $^{71}/_{1491}$ Гатцука.

978. Передача въ печати простого разговора, не имѣвшаго формы выработаннаго научнаго или литературнаго труда, хотя бы такая передача происходила и безъ согласія говорившаго, не можетъ быть подведена подъ понятіе контрфакціи, такъ какъ законъ запрещаетъ только напечатаніе публично читанной рѣчи или иного сочиненія. $^{70}/_{1659}$ Вѣшенцова.

Статья 1688.

979. Статья 1688 предусматриваетъ присвоеніе себѣ непринадлежащаго имени съ цѣлью похищенія имущества, а не для сокрытія личности. $^{72}/_{9}$ Ковалева.

980. Статья 1688 предусматриваетъ обманъ для побужденія къ дачѣ обязательствъ, т.-е. такихъ сдѣлокъ, которыя должны быть облечены въ письменную форму. $^{70}/_{493}$ Шередина.

981. Склоненіе къ разсрочкѣ долга посредствомъ ложнаго удостовѣренія на письмѣ въ принадлежности должнику дома, подходитъ подъ ст. 1688. $^{70}/_{1634}$ Рогожникова.

982. Статья 1688 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ подлога въ векселяхъ, такъ какъ эти случаи спеціально предусмотрѣны въ ст. 1160. $^{72}/_{901}$ Рѣпина.

Статья 1690.

983. Преступленія, поименованныя въ отдѣлѣ III, главы 5-й XII раздѣла, составляютъ особый раздѣлъ преступленій по договорамъ и обязательствамъ и не могутъ быть приравниваемы ни къ кражѣ, ни къ мошенничеству. $^{72}/_{574}$ Кичеева.

984. Статья 1690 преслѣдуетъ подложное составленіе актовъ независимо отъ ихъ употребленія и способа предъявленія. $^{71}/_{1364}$ Бана.

985. Наказуемость подлога не можетъ быть поставлена въ зависимость отъ дальнѣйшаго пользованія имъ, такъ какъ всякій подлогъ преслѣдуется независимо отъ послѣдствій его и дальнѣйшихъ выгодъ, отъ него пріобрѣтаемыхъ. $^{70}/_{514}$ Вестфаля.

986. Для обвиненія кого-либо въ составленіи подложныхъ актовъ вовсе не требуется, чтобы эти акты были предъявлены въ судъ ко взысканію, а достаточно только самаго факта поддѣлки. $^{71}/_{1334}$ Черкасова.

987. Подпись за другое лицо, по уполномочію будто бы неграмотнаго лица, дающаго актъ, когда такого уполномочія вовсе не было дано, заключаетъ въ себѣ подложное удостовѣреніе отъ другого лица въ актѣ на имущество и подходитъ подъ понятіе подлога. $^{72}/_{223}$ Александрова.

988. Составленіе и выдача, безъ законнаго уполномочія и съ ложнымъ указаніемъ, что такое уполномочіе существуетъ, мнимыхъ данныхъ актовъ, какъ бы дѣйствительныхъ, отъ имени того лица, на которое должна быть обращена имущественная по этимъ актамъ отвѣтственность, составляетъ подлогъ въ актахъ и обязательствахъ. $^{72}/_{990}$ Горелина.

989. Статья 1690-я не можетъ быть примѣняема къ случаямъ поддѣлки билетовъ частныхъ банковъ, такъ какъ таковая поддѣлка предусмотрѣна спеціально въ ст. 1150. $^{71}/_{1256}$ Арбатскаго.

990. Подложное составленіе обязательства преслѣдуется независимо отъ сходства подписи съ почеркомъ лица, отъ имени котораго составлено обязательство. Несходство почерковъ не измѣняетъ признаковъ подлога и не обращаетъ его въ простое мошенничество. $^{72}/_{689}$ Богатова.

Статья 1691.

991. Домашнія духовныя завѣщанія признаются подложными, если въ нихъ поддѣлана подпись завѣщателя, или если свидѣтели подписались послѣ смерти завѣщателя. $^{72}/_{855}$ Мясниковыхъ.

992. Подлогъ духовнаго завѣщанія считается оконченнымъ съ того времени, когда завѣщаніе засвидѣтельствовано надлежащимъ порядкомъ. Предъявленіе же ко вводу во владѣніе завѣщаннымъ будто бы имѣніемъ составляетъ употребленіе подложнаго акта. $^{70}/_{295}$ Лаврова.

Статья 1692.

993. Статья 1692 опредѣляетъ наказанія за поддѣлку бумагъ независимо отъ того, были ли они употреблены или предъявлены. $^{70}/_{159}$ Федоровскаго.

994. Для уголовнаго суда при сужденіи дѣла о подлогѣ безразлично, могъ ли данный актъ, въ которомъ совершенъ подлогъ, служить несомнѣннымъ доказательствомъ правъ на имущество, или же не могъ имѣть этихъ свойствъ при тѣхъ или другихъ условіяхъ, а достаточно лишь, чтобы онъ по роду своему могъ быть представленъ или предназначался къ представленію въ гражданскій судъ, какъ доказательство имущественныхъ правъ. $^{71}/_{1763}$ Дегтярева.

995. Поэтому, въ дѣлахъ этого рода вовсе не требуется предварительное разсмотрѣніе значенія поддѣльныхъ документовъ судомъ гражданскимъ. $^{71}/_{1763}$ Дегтярева.

996. Статья 1692 не заключаетъ въ себѣ указанія на то, что положенному въ статьѣ наказанію слѣдуетъ подвергать только за поддѣлку такого акта и документа, который можетъ служить доказательствомъ права иска въ данномъ случаѣ. $^{72}/_{1071}$ Куприянова.

997. Въ виду того, что разсчетная книжка не исключена закономъ

изъ числа домашнихъ документовъ, которые могутъ быть принимаемы въ доказательство иска, то и поддѣлка ея подходитъ подъ ст. 1692. $^{72}/_{1071}$ Куприянова.

998. Для примѣненія 1692 ст. необходимо только, чтобы поддѣланный документъ по роду своему имѣлъ значеніе акта, могущаго служить доказательствомъ правъ на имущество. $^{71}/_{1401}$ Бойко.

999. Наказаніе за подлогъ не обусловливается существованіемъ у подсудимаго корыстнаго намѣренія; поэтому ст. 1692 можетъ быть примѣнима и въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный дѣйствовалъ изъ личныхъ, но не корыстныхъ видовъ. $^{72}/_{368}$ Григорьева.

1000. Въ мошенничествѣ законъ преслѣдуетъ похищеніе чужой собственности посредствомъ обмана, а потому одинъ обманъ при неудавшемся похищеніи не можетъ составлять оконченнаго преступленія. Въ подлогахъ же по обязательствамъ существенный признакъ преступленія заключается въ наличности подложнаго документа, составленнаго или пріобрѣтеннаго съ преступною цѣлью, причемъ законъ преслѣдуетъ не только тѣхъ, которые употребляютъ такіе документы въ дѣло, но признаетъ виновными даже и тѣхъ, которые только примутъ или пріобрѣтутъ съ преступною цѣлью такіе завѣдомо подложные документы. $^{72}/_{574}$ Кичеева.

1001. (Полученіе имущества посредствомъ подложнаго документа составляетъ не простое мошенничество, а дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 1692. $^{72}/_{142}$ Яковлева. Гл. в. с.).

Статья 1693.

1002. Составленіе подложнаго акта, служащаго удостовѣреніемъ правъ на имущество, есть въ дѣйствительности приготовленіе къ похищенію чужой собственности; но вслѣдствіе опаснаго характера, отличающаго этотъ видъ похищенія, законъ признаетъ необходимымъ сдѣлать для него исключеніе изъ общаго правила о ненаказуемости приготовленія, и потому исключенію этому, по общему смыслу закона, не можетъ быть придаваемо распространительное толкованіе, т.-е. подъ него не могутъ быть подведены случаи, прямо не предусмотрѣнные закономъ. $^{71}/_{1759}$ Торчаловскаго.

1003. Такъ-какъ статья 1693 предусматриваетъ только случаи поднесенія къ подписанію слѣпому другой, вмѣсто слѣдовавшей, согласно съ его желаніемъ бумаги, то совершеніе такого обмана въ отношеніи лица малограмотнаго, не можетъ быть наказуемо по ст. 1693. $^{71}/_{1759}$ Тарчаловскаго.

Статья 1694.

1004. Составленіе обязательства на бланкѣ, полученномъ виновнымъ хотя и не для написанія какого-либо акта, а случайно, при несуществованіи долга, всего ближе подходитъ подъ ст. 1694. $^{71}/_{457}$ Гусева.

1005. Такъ какъ общественный приговоръ не можетъ быть названъ актомъ домашнимъ, то и подлоги въ немъ наказываются по 294, а не по 1694 ст. улож. $^{71}/_{1699}$ Хлестунова.

Статья 1697.

1006. Пріобрѣтеніе завѣдомо подложнаго свидѣтельства и представленіе его съ корыстною цѣлью составляетъ оконченное преступленіе, указанное въ ст. 1697, а не покушеніе на него. $^{72}/_{574}$ Кичеева.

Статья 1709.

1007. Растрата лицомъ, завѣдывавшимъ имѣніемъ, денегъ данныхъ для передачи хозяину имѣнія, наказуемо по ст. 177, а не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 1709. $^{72}/_{197}$ Казакова.

Статья 1711.

1008. Согласно съ ст. 1681, и при преступленіи, предусмотрѣнномъ въ ст. 1711, судъ можетъ предложить присяжнымъ особый вопросъ о легкомыслiи и возвращеніи растраченнаго. $^{71}/_{1708}$ Дю-Розуа.

УСТАВЪ О НАКАЗАНІЯХЪ, НАЛАГАЕМЫХЪ МИРОВЫМИ СУДЬЯМИ.

ГЛАВА I.

Статья 1.

1. Условія примѣненія сельско-судебнаго устава.

1. Подсудность дѣла опредѣляется обстоятельствами, имѣвшимися въ виду во время его возбужденія, а потому кража на сумму болѣе 30 рублей не можетъ быть передана въ волостной судъ, если на судебномъ разбирательствѣ окажется, что стоимость покраденнаго менѣе 30 р. $^{69}/_{627}$ Шубина.

2. Для признанія какого-либо дѣянія наказуемымъ по уставу сельско-судебному требуется наличность трехъ слѣдующихъ условій: 1) чтобы дѣло происходило между лицами, принадлежащими къ крестьянскому сословію; 2) чтобы самое событіе совершилось въ предѣлахъ сельской мѣстности, т.-е. внѣ города; наконецъ, 3) чтобы проступокъ по свойству своему не выходилъ изъ границъ предоставленной волостнымъ судамъ власти. $^{71}/_{1215}$ Штинова.

2. Примѣръ дѣяній, наказуемыхъ по уставу сельско-судебному.

3. За буйство крестьяне судятся только въ томъ случаѣ волостнымъ судомъ, когда оно совершено не въ публичномъ мѣстѣ и направлено не противъ лицъ другихъ сословій. $^{69}/_{884}$ Іевлева.

4. Хотя въ числѣ проступковъ, указанныхъ въ сельскомъ судебномъ уставѣ, самоуправство не значится, но отсутствіе въ немъ этого термина не значитъ еще, чтобы дѣла о немъ не были подсудны волостному суду, такъ какъ въ этомъ уставѣ указаны такія дѣйствія, какъ насиліе, которыя составляютъ признаки самоуправства. $^{70}/_{8}$ Клычкова; $^{70}/_{835}$ Здоровца; $^{70}/_{1307}$ Краморевыхъ; $^{71}/_{477}$ Шихалѣева; $^{71}/_{1386}$ Сая.

5. Нанесеніе побоевъ усыновителю наказывается по сельскому уставу, если оно не выходило изъ вѣденія волостныхъ судовъ по какимъ-либо другимъ обстоятельствамъ совершенія. $^{68}/_{188}$ Павлова.

6. Къ числу проступковъ, наказываемыхъ по сельско-судебному уставу, относится и оскорбленіе сельскихъ должностныхъ лицъ при отправленіи ими ихъ обязанностей. $^{72}/_{1296}$ Богдановыхъ.

7. Оклеветаніе въ бумагѣ, поданной въ волостное правленіе, наказывается не по сельско-судебному уставу, а по уложенію. $^{69}/_{887}$ Пожарова.

8. Дѣла о присвоеніи находки на сумму не свыше 30 рублей вѣдаются по сельско-судебному уставу. $^{68}/_{353}$ Коробкова.

9. Точно также наказывается по сельско-судебному уставу и похищеніе вещей съ безчувственно-пьянаго. $^{70}/_{114}$ Котлова (о. с.).

3. Дѣянія, наказуемыя по мировому уставу.

10. За нарушенія строительнаго устава виновные во всякомъ случаѣ отвѣчаютъ по общимъ законамъ, а не по уставу сельско-судебному. $^{68}/_{354}$ Шадскаго; $^{72}/_{505}$ Пирогова; $^{72}/_{1540}$ Бѣликова.

11. Убой животныхъ, предусмотрѣнный 153 ст. уст., вовсе не упоминается въ сельско-судебномъ уставѣ, а потому и не подлежитъ вѣдѣнію волостныхъ судовъ. $^{71}/_{1583}$ Юрпалова; $^{71}/_{1629}$ Жвакиныхъ.

12. Мошенничество, совершенное лицомъ, заслуживающимъ особаго довѣрія, какъ предусмотрѣнное въ п. 4 ст. 175 наказывается по мировому, а не сельско-судебному уставу. $^{72}/_{190}$ Панкратьева.

13. Укрывательство кражи, совершенной въ многолюдномъ собраніи, наказуемо по мировому, а не сельско-судебному уставу. $^{71}/_{1599}$ Рысѣева.

14. Кража денегъ на базарѣ, слѣдовательно, въ многолюдномъ собраніи, наказывается по мировому, а не по сельско-судебному уставу. $^{72}/_{23}$ Гогоревыхъ; $^{72}/_{1267}$ Круглякова.

5. Лица, отвѣчающія по сельско-судебному уставу.

15. Однодворцы Бессарабской губерніи не подлежатъ дѣйствію сельско-судебнаго устава, а наказываются по мировому уставу, такъ какъ они могутъ быть наказаны тѣлесно только по судебному приговору, утвержденному главнымъ мѣстнымъ начальствомъ. $^{71}/_{1677}$ Фрунзы.

16. Къ числу лицъ, которыя за маловажные проступки отвѣчаютъ по мировому уставу, относятся бессарабскіе цараие. $^{71}/_{1030}$ Гнатюка.

17. Изъ отставныхъ воинскихъ чиновъ отвѣчаютъ по сельско-судебному уставу только тѣ, которые приписались къ сельскимъ обществамъ. $^{71}/_{1285}$ Нетребы.

18. Тѣ безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины, которые приписались къ сельскимъ обществамъ, отвѣчаютъ по сельско-судебному уставу въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и крестьяне. $^{72}/_{77}$ Кострова.

6. Отношеніе мирового устава къ уложенію.

19. Согласно примѣчанію къ 1 ст. м. у. подлежатъ вѣденію мировыхъ судей и случаи притѣсненія заводчиками и фабрикантами рабочихъ, предусмотрѣнные въ 1359 ст. уложенія. $^{70}/_{140}$ Шаширина.

20. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ ремесленнаго устава вѣдаются мировыми судьями, то и неудовлетворительное исполненіе заказанной работы, предусмотрѣнное въ 1365 ст. ул., вѣдается мировыми судьями, а не ремесленною управою. $^{72}/_{46}$ Голубева (о. с.).

21. (Судъ, опредѣляя отвѣтственность соучастниковъ по ст. 170 и признавая одного изъ нихъ зачинщикомъ, не можетъ при опредѣленіи степени его отвѣтственности руководствоваться 118 ст. ул., а долженъ имѣть въ виду 15 ст. м. у. $^{70}/_{149}$ Ковальскаго и др.; $^{71}/_{47}$ Маджухина. Гл. в. с.).

Статья 4.

22. Правило 4 іюля 1866, о примѣненіи мировыми судами ст. 56 и 57 ул., имѣетъ значеніе только до устройства въ данномъ округѣ особаго помѣщенія для приговариваемыхъ къ аресту. $^{72}/_{448}$ Подгородецкаго.

23. 1225 ст. уст. гр. суд., запрещающая подвергать аресту лицъ старше 70 лѣтъ, не распространяется на приговариваемыхъ къ аресту за преступленія и проступки. $^{70}/_{1365}$ Кокорина.

Статья 7.

24. На основаніи 2 п. 7 ст. м. у. судъ имѣетъ право замѣнить денежное взысканіе въ 50 рублей мѣсячнымъ арестомъ, такъ какъ законъ, при замѣнѣ денежныхъ взысканій, опредѣляетъ лишь высшую мѣру налагаемаго ареста и не стѣсняетъ судъ въ предѣлахъ этой мѣры. $^{72}/_{590}$ Морголи.

25. На точномъ основаніи закона, денежное взысканіе въ случаѣ несостоятельности можетъ быть замѣняемо арестомъ, а не тюремнымъ заключеніемъ. $^{71}/_{1520}$ Фишманъ.

26. Замѣна, при несостоятельности виновнаго, денежнаго взысканія арестомъ можетъ быть опредѣлена судомъ второй инстанціи, хотя бы въ приговорѣ суда первой инстанціи о таковой замѣнѣ и не было упомянуто. $^{71}/_{1803}$ Иванова.

Статья 9.

27. Для примѣненія 9 ст. уст. необходимо, чтобы преступленіе было совершено и чтобы оно совмѣщало въ себѣ всѣ существенныя составныя части законнаго его опредѣленія, но чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ судомъ было признано, что преступленіе было совершено безъ намѣренія. $^{72}/_{1486}$ Биссери.

28. 1-я часть 9-й статьи мир. устава примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда проступки, предусмотрѣнные въ уставѣ, совершены безъ преступнаго умысла, по необходимости, и не составляютъ такихъ дѣяній, за которыя полагаются въ семъ уставѣ особыя наказанія, какъ за учиненныя по неосторожности или небрежному исполненію законныхъ обязанностей. $^{72}/_{1196}$ Андреянова.

29. Поэтому, тайное взятіе и удержаніе у себя чужихъ вещей въ шутку и по знакомству, безъ умысла на похищеніе ихъ, составляетъ въ сущности только самовольное владѣніе чужимъ имуществомъ, но по образу дѣйствій подсудимаго и способу захвата имущества можетъ навлечь наказаніе по 1 ч. 9-й статьи. $^{72}/_{1196}$ Андреянова.

30. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ небрежномъ обращеніи съ ввѣреннымъ ему на храненіе имуществомъ, но безъ намѣренія, даетъ право суду примѣнить 1-ю часть 9-й статьи. $^{71}/_{1710}$ Федорова.

31. Такъ какъ обиды не исключаютъ возможности неосторожнаго ихъ совершенія, то къ дѣламъ этого рода вполнѣ примѣнима 1-я часть статьи 9-й. $^{71}/_{1276}$ Вормса.

32. По точному смыслу 9 ст. нарушеніе правила о производствѣ торговли товарами, обложенными пошлинами, подлежитъ взысканію

независимо оттого, было-ли оно послѣдствіемъ умысла, неосторожности или небрежности. $^{72}/_{635}$ Никитина.

33. Къ дѣламъ о нарушеніи правилъ, установленныхъ для производства торговли, не можетъ быть примѣняема 9 ст., такъ какъ нарушеніе уставовъ казеннаго управленія, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія, причиняетъ казнѣ одинаковый вредъ, который во всякомъ случаѣ долженъ быть вознагражденъ взысканіемъ денежнаго штрафа съ нарушителя. $^{71}/_{1478}$ Бородатова.

34. Къ дѣламъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія не можетъ быть примѣняема 9 ст. мир. уст., въ которой упоминается о ненамѣренныхъ поступкахъ, такъ какъ казенный ущербъ долженъ быть взысканъ съ нарушителя независимо оттого, съ намѣреніемъ или безъ намѣренія послѣдовало нарушеніе. $^{72}/_{1215}$ Мовшовича.

35. 1-я часть 9-й статьи не примѣняется къ нарушеніямъ питейнаго устава, такъ какъ въ этихъ случаяхъ неосторожное нарушеніе наказывается наравнѣ съ умышленнымъ. $^{71}/_{1219}$ Позилкова.

Статья 10.

36. Статья 10 вполнѣ можетъ быть примѣнима и къ дѣламъ о личныхъ обидахъ: $^{71}/_{1276}$ Вормса; $^{72}/_{1433}$ Мирзова.

Статья 11.

37. Согласно тексту ст. 11 отдача малолѣтнихъ родителямъ не обязательна для мирового судьи, а вполнѣ зависитъ отъ его усмотрѣнія. $^{72}/_{1055}$ Филошина.

38. Такъ какъ уменьшеніе наказанія по ст. 11 вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, то судъ можетъ назначить высшую мѣру наказанія, положеннаго за данное преступленіе, несмотря на наличность уменьшающихъ вину обстоятельствъ. $^{72}/_{449}$ Кочетковыхъ.

39. Такъ какъ ст. 11 составляетъ спеціальный законъ, то примѣненіе его не зависитъ отъ примѣненія общихъ правилъ о смягченіи наказанія; поэтому, напр., при обвиненіи въ кражѣ по ст. 171, наказаніе на основаніи 11-й статьи можетъ быть назначено въ размѣрахъ менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ. $^{72}/_{1409}$ Фролова; $^{72}/_{1411}$ Лаврентьева.

Статья 12.

40. Опредѣленіе денежнаго взысканія въ 5 к. за такое преступленіе, за которое высшая норма наказанія 100 руб., безъ объясненія основаній, составляетъ нарушеніе 12 ст. м. у. $^{72}/_{1553}$ Бурѣева.

Статья 14.

41. На основаніи устава мирового лицу, виновному въ совершеніи второй кражи до вступленія въ законную силу рѣшенія, состоявшагося по первой однородной кражѣ, наказаніе назначается не за повтореніе, а по правиламъ о совокупности. $^{72}/_{1580}$ Инкаева.

42. Хотя совокупность преступленій, обдуманность и упорное запи-

рательство и признаются закономъ увеличивающими вину обстоятельствами, тѣмъ не менѣе вліяніе ихъ на увеличеніе мѣры наказанія въ каждомъ данномъ случаѣ уставами не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію судьи. $^{71}/_{1214}$ Тащина.

Статья 15.

43. Вопросъ объ отвѣтственности участниковъ при проступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ мировомъ уставѣ, опредѣляется на основаніи 15 ст. м. у., а не по правиламъ уложенія. $^{71}/_{1503}$ Елесиныхъ.

44. Въ уставѣ о наказаніяхъ не сдѣлано тѣхъ различій между виновностью и наказаніемъ главныхъ виновныхъ, участниковъ, пособниковъ и укрывателей, какія содержатся въ ст. 11—15 улож., а по сему и выраженія—пособникъ и участникъ — въ приговорахъ мировыхъ учрежденій не могутъ имѣть того значенія, какое придаетъ имъ уложеніе. $^{71}/_{1781}$ Гольденберга.

45. Подъ словомъ соучастники, употребленномъ въ ст. 15, разумѣются не только тѣ изъ участниковъ, о которыхъ упоминается во второмъ отдѣлѣ 12 ст., но также и упоминаемые въ 13 ст. сообщники и пособники, а также тѣ, о которыхъ говорится въ 14 ст., какъ о попустителяхъ и укрывателяхъ. $^{71}/_{1791}$ Гольденберга.

46. Постановленія ст. 15 не устраняютъ общаго права суда избрать мѣру наказанія виновнаго по своему усмотрѣнію, согласно 14 ст. м. у. $^{72}/_{107}$ Виршо.

Статья 16.

47. Одно и то же дѣяніе можетъ заключать въ себѣ и самоуправныя дѣйствія и обиду, и въ такихъ случаяхъ виновный подлежитъ отвѣтственности по правиламъ о совокупности $^{72}/_{1648}$ Балякина.

48. Назначеніе наказанія по 41 ст. м. у. за безпорядки, допущенные въ питейномъ заведеніи, не можетъ поглощать отвѣтственность за самое нарушеніе питейнаго устава, за силою прим. 1 къ 16 ст. м у. $^{72}/_{463}$ Миррера.

Статья 17.

49. Признаніе судомъ, что покушеніе было остановлено отчасти по волѣ подсудимаго, не даетъ права на примѣненіе статьи 17, такъ какъ она предполагаетъ покушеніе, остановленное исключительно по волѣ подсудимаго. $^{71}/_{1231}$ Петерсона.

Статья 18.

50. Требованіе вознагражденія, по дѣламъ уголовно-частнымъ, предъявленное мировому судьѣ, не можетъ считаться равносильнымъ съ предъявленіемъ уголовной жалобы. $^{72}/_{622}$ Осмакова.

51. Несовершеннолѣтніе имѣютъ право возбуждать преслѣдованіе за совершенныя надъ ними преступленія, подлежащія преслѣдованію въ частномъ порядкѣ. $^{69}/_{2026}$ Архиповой; $^{70}/_{1035}$ Сѣдова.

52. Несовершеннолѣтніе, возбудившіе уголовное преслѣдованіе, мо-

гутъ прекращать его миромъ и безъ согласія родителей или попечителей. $^{71}/_{1463}$ Исакова.

53. 265 ст. X т. ч. 1. предоставляя опекунамъ право отыскивать удовлетворенія въ личной обидѣ, нанесенной малолѣтнему, нисколько не указываетъ на то, чтобы этого права были лишены сами несовершеннолѣтніе. $^{70}/_{116}$ Гонтаревскаго.

54. Согласно съ правилами о лѣсныхъ порубкахъ 1867 г. 15 мая, правила ст. 18—20 м. у. распространяются и на проступки этого рода $^{68}/_{684}$ Кулакова; $^{69}/_{1013}$ Буровой.

Статья 21.

55. Такъ какъ дѣла о нарушеніяхъ интересовъ казны возбуждаются не иначе, какъ составленіемъ протокола, то протеченіе 6 мѣсяцевъ отъ совершенія проступка до составленія протокола оправдываетъ примѣненіе давности. $^{72}/_{707}$ Фрейдена.

56. Составленіе протокола акцизнымъ управленіемъ не можетъ быть почитаемо возбужденіемъ преслѣдованія противъ обвиняемаго, ибо протоколъ заключаетъ въ себѣ удостовѣреніе о дѣйствительности событія и служитъ лишь законнымъ поводомъ къ начатію преслѣдованія. $^{71}/_{1633}$ Васильева.

57. Поэтому, дѣла о нарушеніяхъ питейнаго устава погашаются давностью, если въ теченіи давностнаго срока не начато преслѣдованіе ни въ полиціи, ни у мирового судьи, ни у слѣдователя, хотя бы приговоръ и былъ составленъ раньше. $^{71}/_{1632}$ Васильева.

58. Преслѣдованіе это должно считаться начатымъ лишь со времени передачи этого протокола подлежащей власти, для привлеченія виновнаго къ отвѣтственности по закону. $^{71}/_{1632}$ Васильева.

59. Признаніе судомъ, что жалобщикъ не имѣлъ хожденія по дѣлу, обязываетъ судъ во всякомъ случаѣ примѣнить общія постановленія о давности, указанныя въ ст. 21. $^{72}/_{392}$ Быховскаго.

Статья 24.

60. Въ случаѣ несостоятельности похитителей, укрывшіе завѣдомо похищенныя вещи обязаны заплатить вознагражденіе за весь вредъ и убытокъ, причиненный похитителями, а не въ размѣрахъ той суммы, которою воспользовались укрыватели. $^{71}/_{1796}$ Борисова.

Статья 26.

61. Общія правила о неподсудности мировымъ судьямъ дѣлъ, при которыхъ искъ о вознагражденіи превышаетъ 500 рублей, опредѣляютъ и объемъ примѣненія ст. 26. $^{71}/_{985}$ Александровскаго рынка.

Статья 27.

62. На основаніи 27 ст. уст. денежныя взысканія, присуждаемыя за проступки, означенные въ мировомъ уставѣ, поступаютъ въ земскій ка-

питалъ; изъ этого правила допущены исключенія только для проступковъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 48, 60 и 168 у. м. $^{72}/_{27}$ Башмакова.

ГЛАВА II.

Статья 29.

1. Общія правила примѣненія ст. 29.

63. Статья 29 имѣетъ въ виду не нарушеніе закона, а неисполненіе законныхъ требованій правительственныхъ и полицейскихъ властей. $^{71}/_{1595}$ Сѣнова.

64. Статья 29 имѣетъ въ виду такое неисполненіе законныхъ требованій надлежащихъ властей, за которое не опредѣлено наказанія въ какомъ-либо иномъ уголовномъ законѣ. $^{72}/_{1249}$ Чекмаренковыхъ.

65. Производство, несмотря на запрещеніе полиціи, несвоевременной торговли виномъ, наказывается не по 29, а по 41 ст. $^{69}/_{1034}$ Бѣлова; $^{70}/_{23}$ Хомякова.

2. Неисполненіе законныхъ требованій полиціи.

66. Требованіе полиціи, чтобы до устройства перилъ на строимомъ мосту не была допускаема ѣзда по оному, представляется вполнѣ законнымъ, какъ истекающее изъ общей обязанности полиціи — охранять общественную безопасность. $^{72}/_{241}$ Бормашева.

67. Требованія полиціи, основанныя на распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ и относящіяся до трактирныхъ заведеній, обязательны для ихъ содержателей. Поэтому, невывѣшеніе фонаря у трактира, несмотря на требованіе полиціи, наказывается по 29 ст. $^{70}/_{1184}$ Иванова.

68. Требованіе полиціи, обращенное къ частному лицу, о возстановленіи на городскомъ базарѣ порядка удаленіемъ подвижной лавки съ того мѣста, гдѣ она не должна находиться, есть требованіе законное, такъ какъ на полиціи лежитъ наблюденіе за порядкомъ на базарныхъ площадяхъ. $^{72}/_{564}$ Масловскаго.

69. Подписки, отобранныя полиціею у обвиняемаго, могутъ имѣть силу законныхъ распоряженій, только, во-1-хъ, когда онѣ заключаютъ въ себѣ несущественныя неправильности и не содержатъ требованій или постановленій, выходящихъ изъ предѣловъ власти мѣста или лицъ, сдѣлавшихъ распоряженіе, и во-2-хъ, послѣдовало въ отношеніи какого-либо частнаго случая, а не установляетъ для частнаго лица цѣлый рядъ послѣдовательныхъ обязательныхъ дѣйствій на неопредѣленное время. $^{72}/_{1365}$ Каранико.

70. Распоряженія полиціи, хотя и основывающіяся на циркулярахъ министра финансовъ, не могутъ только на этомъ основаніи почитаться законными, если самые циркуляры оказываются несоотвѣтствующими точному смыслу питейнаго устава. $^{71}/_{1713}$ Городкова.

71. Такъ какъ въ питейномъ уставѣ хотя и содержится такое правило, что содержатели заводскихъ подваловъ въ случаѣ, если на нихъ будетъ числиться недоимка болѣе 1000 рублей, не могутъ отпускать вина, не уплативъ впередъ акциза, но это правило не отно-

сится къ содержателямъ оптовыхъ складовъ; на этомъ основаніи требованіе полиціи о соблюденіи сими послѣдними этого условія не можетъ быть для нихъ обязательно, хотя бы оно и было основано на циркулярѣ министра финансовъ, и нарушеніе его не влечетъ отвѣтственности по ст. 29. $^{71}/_{1713}$ Городкова.

72. Неисправное содержаніе дома только тогда наказуемо по ст. 29, когда къ очисткѣ его не было приступлено, несмотря на требованіе полиціи. $^{72}/_{1359}$ Владимірова.

3. Другіе случаи, подходящіе подъ ст. 29.

73. Такъ какъ начальники судоходныхъ дистанцій имѣютъ право дѣлать такія распоряженія, которыя направлены къ устраненію препятствій, полагаемыхъ самовольными распоряженіями судохозяевъ или ихъ прикащиковъ къ пользованію другихъ судопромышленниковъ тѣми правами, которыя имъ предоставлены по закону, то неисполненіе такого требованія наказывается по 29 ст. $^{70}/_{200}$ Сапожниковыхъ.

74. Такъ какъ нигдѣ въ законѣ не указано, чтобы чины полиціи и слѣдователи должны были по дѣламъ службы ѣздить на почтовыхъ, а не въ собственныхъ экипажахъ, то требованіе слѣдователя о высылкѣ ему двухъ лошадей подъ собственный экипажъ, не превышающій тяжестью крытаго, почтоваго, парнаго фургона, должно почитаться законнымъ, и виновные въ неисполненіи онаго должны подлежать отвѣтственности по ст. 29 м. у. $^{71}/_{1164}$ Родзянко.

75. Статья 29 подвергаетъ отвѣтственности за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій или постановленій правительственныхъ и полицейскихъ властей, а равно земскихъ и общественныхъ учрежденій, но она не примѣняется къ случаямъ неисполненія постановленій судебныхъ мѣстъ. $^{71}/_{365}$ Лохова.

76. Жестокое обращеніе съ животными до изданія дополненія къ 43 ст., по продолж. 1871 г., подвергало отвѣтственности по 29 ст. м. у. $^{71}/_{1493}$ Герцберга.

4. Дѣянія, неподходящія подъ дѣйствіе ст. 29.

77. Такъ какъ за силою 1227 и 1235 ст. у. у. с. сломка, переносъ или исправленіе зданій опредѣляются не административнымъ начальствомъ, а лишь судебнымъ приговоромъ, то неисполненіе требованія полиціи о сломкѣ зданія, пришедшаго въ ветхость, не можетъ быть наказуемо по ст. 29 м. у. $^{72}/_{84}$ Шпеера.

78. Такъ какъ на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія комитета министровъ отъ 12 марта (Соб. уз. 1871 г., апрѣля 13, № 31) нижнимъ чинамъ, находящимся на дѣйствительной службѣ, воспрещается только входъ въ питейныя заведенія, поименованныя въ 1 п. прил. къ 325 ст. пит. уст., то впускъ нижнихъ чиновъ въ трактирныя заведенія не подходитъ подъ ст. 29 м. у. $^{72}/_{1032}$ Рудакова.

Статья 30.

79. Такъ какъ требованіе въ участокъ лица, обвиняемаго въ неосторожной ѣздѣ, для составленія протокола, есть дѣйствіе полиціи вполнѣ

законное, то ослушаніе такого требованія наказывается по ст. 30 м. у. $^{72}/_{1663}$ Бѣлова.

80. Временно-приставленные для караула къ заводу крестьяне не могутъ быть разсматриваемы какъ должностныя лица, о которыхъ говорятъ ст. 30 и 31. $^{71}/_{1758}$ Кошеварова.

Статья 31.

1. Условія примѣненія ст. 31.

81. Для примѣненія 31 ст. закона не требуется признанія судомъ, что лицо, нанесшее оскорбленіе городовому, дѣйствовало съ намѣреніемъ унизить достоинство или помрачить честь обиженнаго лица, подобно тому, какъ это требуется для правильнаго примѣненія 1 отдѣла главы XI уст. о наказ., потому что 31 ст. предусматриваетъ не одинъ изъ проступковъ противъ чести, но одинъ изъ проступковъ противъ порядка управленія. $^{72}/_{1191}$ Егина.

82. Для примѣненія 31 ст. безразличенъ вопросъ о томъ, были ли законны или нѣтъ дѣйствія самихъ органовъ власти. $^{69}/_{714}$ Павловскаго; $^{70}/_{1269}$ Янкеля.

83. Приговаривая кого-либо за оскорбленіе должностного лица во время отправленія имъ обязанностей службы, судъ долженъ указать въ своемъ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ выразился во время оскорбленія служебный характеръ оскорбленнаго. $^{70}/_{1285}$ Ускова.

84. Неуказаніе въ приговорѣ обстоятельствъ, въ которыхъ выразилось служебное положеніе лица, составляетъ неполноту приговора, достаточную для его кассаціи. $^{72}/_{121}$ Елагиныхъ.

85. Отвѣтственность по ст. 31-й не зависитъ оттого, правильно ли было назначено оскорбленное лицо къ отправленію должности или нѣтъ. $^{71}/_{185}$ Бочарова.

86. (Дѣла объ оскорбленіи лицъ волостного и сельскаго сословія возбуждаются независимо отъ жалобы обиженнаго. $^{71}/_{1}$ Хвостова; $^{71}/_{46}$ Янушевскаго. Гл. в. с.).

2. Примѣры примѣненія 31 ст.

87. Оскорбленіе должностныхъ лицъ, служащихъ по найму, наказывается по ст. 31, если такое лицо сравнено и въ порядкѣ отвѣтственности съ состоящими на государственной службѣ. $^{68}/_{18}$ Шевелкина.

88. Къ числу такихъ лицъ относятся, напр., надзиратели за винокуренными заводами. $^{68}/_{18}$ Шевелкина; $^{71}/_{1521}$ Малофѣева *).

89. Такъ какъ на основаніи 113 и 115 ст. (прод. 1868 г., гл. 2-я, особ. прилож. къ IX т.) общаго положенія о крестьянахъ волостные писаря отнесены къ числу должностныхъ лицъ, то и оскорбленіе ихъ наказывается по ст. 31 м. у. $^{72}/_{189}$ Чиркиной.

90. Оскорбленіе сельскаго засѣдателя во время выбора гласныхъ въ волостномъ правленіи вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. $^{72}/_{141}$ Явона.

91. Оскорбленіе сторожа присутственнаго мѣста во время от-

---

*) Тезисы 87 и 88 поставлены взамѣнъ тезиса 225 подъ ст. 31 м. у моего изданія, котораго редакція не вполнѣ точна.

правленія имъ обязанностей службы наказывается по ст. 31 м. у. $^{72}/_{1053}$ Андронова.

92. Оскорбленіе, нанесенное таможеннымъ досмотрщикамъ во время отправленія ими ихъ обязанностей, вполнѣ подходитъ подъ ст. 31. $^{72}/_{806}$ князя Енгалычева.

93. Жандармъ, находящійся для охраны порядка на свадьбѣ, долженъ считаться отправляющимъ свои обязанности, а потому оскорбленіе его должно наказываться по 31 ст. $^{71}/_{1663}$ Вайнтруба.

Статья 34.

94. Ст. 34 м. у. имѣетъ въ виду объявленіе во всеобщее извѣстіе такихъ свѣдѣній, которыхъ объявленіе безъ особаго разрѣшенія не дозволено, поэтому судъ въ своемъ приговорѣ долженъ положительно указать, что вывѣшенныя свѣдѣнія принадлежали къ разряду такихъ бумагъ, или заключали въ себѣ такія свѣдѣнія. $^{72}/_{16}$ Клещова.

ГЛАВА III.

Статья 35.

95. Различіе въ преступленіяхъ предусмотрѣнныхъ въ 35 ст. м. у. и 214 ул., состоитъ въ томъ, что ст. 35 преслѣдуетъ вообще нарушеніе благоговѣнія въ церкви, а 214 именно оскорбленіе священно-служителя во время отправленія имъ службы Божіей. $^{69}/_{101}$ Сергѣевой.

Статья 36.

96. 2-я часть 36 ст. устава предусматриваетъ случаи нарушенія порядка при торжественныхъ шествіяхъ, къ которымъ, безъ сомнѣнія, должны быть отнесены похороны. $^{71}/_{1522}$ Капланъ.

Статья 37.

97. Статья 37-я имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и возбуждающихъ волненіе въ умахъ, но не имѣющихъ характера, указаннаго въ 274 ст. ул. $^{72}/_{1391}$ Головкова.

Статья 38.

1. Условія примѣненія ст. 38.

98. Для примѣненія ст. 38 необходимо, чтобы судъ въ своемъ приговорѣ положительно выразилъ, что нарушена общественная тишина. $^{72}/_{301}$ Красильникова.

99. Дѣйствія, нарушающія общественный порядокъ и спокойствіе, перечислены, конечно, въ законѣ быть не могли, но подразумѣваются подъ словами „или другого рода буйства“. $^{71}/_{1465}$ Исакова.

100. По ст. 38-й преслѣдуется вообще нарушеніе общественной тишины, которое можетъ послѣдовать и отъ громкаго разговора и смѣха,

смотря потому гдѣ, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ это произошло. 71/1606 Каменскаго.

101. Произнесеніе въ публичномъ мѣстѣ словъ хотя и ругательныхъ, но не обращенныхъ ни къ какому отдѣльному лицу, не можетъ признаваться оскорбленіемъ, а составляетъ нарушеніе 38 ст. 72/149 Кошкина.

102. Оскорбленіе частнаго лица, которымъ нарушена общественная тишина, наказывается независимо отъ отвѣтственности за оскорбленіе. 71/221 Хрящкова.

2. Примѣры примѣненія статьи 38.

103. Нападеніе на домъ, сопровождавшееся поврежденіемъ оконъ и дверей, порчею и расхищеніемъ вещей, если при этомъ не было сопротивленія властямъ или правительству, подходитъ подъ понятіе буйства, о которомъ говоритъ ст. 38 м. у. 72/791 Шакина.

104. Драка на почтовой станціи вполнѣ подходитъ подъ ст. 38. 72/1076 Горынина.

105. Буйство въ пріемной комнатѣ полиціймейстера, находящейся въ зданіи полицейскаго управленія, наказывается по ст. 38-й. 71/1834 Скрыпникова.

106. Участіе въ дракѣ самихъ содержателей питейныхъ заведеній наказывается по 38, а не по 41 ст. м. у. 72/1334 Гольберговъ.

Статья 39.

107. Статья 39 опредѣляетъ взысканіе съ виновныхъ въ нарушеніи порядка только въ публичныхъ собраніяхъ; между тѣмъ собранія, происходящія въ частныхъ клубахъ, существующихъ съ разрѣшенія правительства на основаніи особо установленныхъ на то правилъ, не суть собранія публичныя, кромѣ лишь маскарадовъ и общественныхъ зрѣлищъ и концертовъ, въ клубахъ учреждаемыхъ, которые, какъ требующіе для устройства оныхъ разрѣшенія полиціи, во всякомъ случаѣ суть публичныя собранія. 71/921 Чайковскаго.

108. Посему, нарушившіе благочиніе или порядокъ въ клубныхъ собраніяхъ, не принадлежащихъ къ числу общественныхъ, не могутъ подлежать дѣйствію 39 ст., и вообще судебнымъ порядкомъ могутъ быть преслѣдуемы только тогда, когда распорядители собранія, при неуспѣшности обращенныхъ ими къ нарушителю благочинія напоминаній и требованій, обратятся, для прекращенія безпорядка, къ содѣйствію полиціи, а нарушитель не исполнитъ и требованія сей послѣдней. 71/921 Чайковскаго; 71/1505 Бестужева.

109. Но въ такомъ случаѣ виновный подлежитъ отвѣтственности не по 39 ст., а по ст. 29 и 30 м. у., какъ оказавшій ослушаніе полицейской власти. 71/921 Чайковскаго.

110. Что же касается до тѣхъ случаевъ нарушенія благочинія въ клубныхъ собраніяхъ не общественныхъ, когда распорядители (старшины клуба) не прибѣгаютъ къ содѣйствію полиціи для прекращенія учиненнаго безпорядка, то виновникъ онаго можетъ подвергнуться въ такомъ случаѣ только дѣйствію правилъ того клуба, въ собраніи кото-

раго было нарушено имъ благочиніе. $^{71}/_{921}$ Чайковскаго; $^{71}/_{1305}$ Бестужева.

Статья 41.

111. Статья 41 имѣетъ въ виду отвѣтственность хозяевъ только за допущеніе безпорядковъ въ ихъ заведеніяхъ, но она не имѣетъ въ виду случаевъ участія въ этихъ безпорядкахъ самихъ хозяевъ; виновные наказываются въ подобныхъ случаяхъ по соотвѣтствующимъ статьямъ. $^{72}/_{1334}$ Гольберговъ.

112. По буквальному смыслу 2 прим. къ 329 ст. уст. о пит. сбор., воспрещеніе продажи вина во время обѣдни въ воскресные или табельные дни не распространяется на постоялые дворы, кому бы вино ни продавалось: мѣстнымъ жителямъ или проѣзжающимъ. $^{72}/_{618}$ Лоханина.

113. Продажа вина въ постоломъ дворѣ до окончанія обѣдни, по буквальному смыслу 2 прим. къ 329 ст. пит. уст., не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 41. $^{72}/_{1131}$ Трофимова.

114. Такъ какъ по закону (4 п. 325 ст. уст. пит. по прод. 1869 г.) дверь квартиры хозяина или сидѣльца должна быть заперта постоянно, т.-е. во все время производства торговли, то нарушеніе этого правила подходитъ подъ ст. 41. $^{71}/_{1488}$ Праслова; $^{71}/_{1595}$ Сѣннова.

115. Допущеніе ночлега въ пріемной комнатѣ харчевни наказывается по ст. 41. $^{72}/_{1588}$ Баринова.

116. Нахожденіе въ питейномъ домѣ публичныхъ женщинъ составляетъ нарушеніе ст. 41. $^{72}/_{1271}$ Дубинскаго.

117. Такъ какъ игра въ лото относится къ разряду азартныхъ игръ, то допущеніе таковой игры въ трактирѣ наказуемо по ст. 41. $^{71}/_{1617}$ Кана.

118. Угощеніе сидѣльцемъ своихъ гостей въ комнатѣ, смежной съ питейнымъ заведеніемъ, составляетъ прямое нарушеніе статьи 41. $^{71}/_{1515}$ Шнея.

119. Денежное взысканіе, назначаемое по ст. 41, обращается, согласно съ 27 ст. м. у., въ земскій капиталъ для устройства мѣстъ заключенія. $^{72}/_{27}$ Башмакова.

Статья 42.

120. Такъ какъ камера мирового судьи во время разбирательства дѣла есть мѣсто публичное, то появленіе въ ней въ безобразномъ отъ опьянѣнія видѣ можетъ быть подведено подъ 42 ст. м. у. $^{72}/_{746}$ Дятлова.

Статья 43.

121. Отправленіе естественной нужды въ городскомъ саду, въ виду находившейся тамъ публики, вполнѣ подходитъ подъ ст. 43 м. у. $^{72}/_{339}$ Гуричева.

122. Безстыдныя дѣйствія, допущенныя на сценѣ театра во время представленія, какъ-то: неприличныя тѣлодвиженія и исполненіе неприличнаго содержанія куплетовъ, подходитъ подъ ст. 43. $^{71}/_{1839}$ Гандонъ.

Статья 44.

123. Такъ какъ статья 44 замѣнила ст. 1377 ул. изд. 1857 г., то она примѣняется и къ случаямъ допущенія непотребствъ въ трактирахъ. $^{72}/_{856}$ Давидовой.

Статья 46.

124. Подъ запрещенными играми законъ именно имѣетъ въ виду игры азартныя, т.-е. зависящія отъ случая. $^{71}/_{1023}$ Минина.

125. Къ числу азартныхъ игръ не можетъ быть отнесена лотерея, а потому устройство ея безъ разрѣшенія наказывается по 47, а не 46 ст. м. у. $^{71}/_{1721}$ Погребщикова.

126. Статья 46 предусматриваетъ устройство запрещенныхъ игръ не въ видѣ игорнаго дома, слѣдовательно, относится именно къ случаямъ игры не публичной. $^{72}/_{1314}$ Наумова.

127. Изъ сравненія 1329 ст. ул. по изд. 1857 г. съ 46 ст. м. у. оказывается въ редакціи ихъ существенная разница, заключающаяся въ томъ, что по редакціи ст. 46 наказываются лишь устроившіе запрещенную игру, тогда какъ ст. 1329 подвергала взысканію всѣхъ, принимавшихъ участіе въ игрѣ. Эту разницу въ редакціи нельзя признать случайною; напротивъ того, сопоставляя ст. 46 уст. съ ст. 990 ул. изд. 1866 г., оказывается, что измѣненіемъ редакціи ст. 46 была согласована та разница въ карательныхъ мѣрахъ, которая существовала въ уложеніи 1857 г. и заключалась въ томъ, что при случайной запрещенной игрѣ наказывались всѣ лица, принимавшія въ ней участіе, а при запрещенной игрѣ въ игорномъ домѣ только лица, устроившія подобное заведеніе. $^{72}/_{1230}$ Верещагина.

128. Поэтому, на основаніи ст. 46 законъ караетъ только главныхъ виновныхъ, т.-е. устроившихъ игру, оставляя безъ преслѣдованія лицъ, вовлеченныхъ въ игру или принявшихъ участіе въ игрѣ, уже устроенной. $^{72}/_{1230}$ Верещагина.

ГЛАВА IV.

Статья 53.

129. Правило, выраженное въ дополненіи къ ст. 53, воспрещающее проводить сообщеніе отъ помойныхъ ямъ къ городскимъ трубамъ, обязательно и для тѣхъ домовладѣльцевъ, у которыхъ помойныя ямы были устроены до изданія новаго закона, такъ какъ и они обязуются задѣлать сообщенія, если таковыя существовали, и за неисполненіе этого правила они отвѣчаютъ по ст. 53. $^{71}/_{1778}$ Илькевича.

130. Статья 53 имѣетъ въ виду только порчу воды въ рѣкахъ и каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ и т. п., и не распространяется на порчу воды моченіемъ льна, сваливаніемъ нечистотъ и т. д., о которыхъ говоритъ ст. 111. $^{72}/_{594}$ Сохнина.

Статья 55.

131. Такъ какъ неисправное содержаніе двора и ретирадныхъ мѣстъ, по уложенію изд. 1857 наказывалось по ст. 1091, а она замѣнена нынѣ ст. 55, то случаи этого рода и наказуемы по данной статьѣ. $^{72}/_{1359}$ Владимірова.

132. Но если неисправнымъ содержаніемъ двора нарушались особыя предписанія полицейской власти или правила медицинской полиціи, о предупрежденіи повальныхъ болѣзней, то въ такихъ случаяхъ примѣняется ст. 102. $^{72}/_{1359}$ Владимірова.

133. Если же подсудимый обвиняется въ неисправномъ содержаніи дома, несмотря на требованіе полиціи, то это наказуемо по ст. 29 м. у. $^{72}/_{1359}$ Владимірова.

134. Законъ возлагаетъ на отвѣтственность домовладѣльцевъ содержаніе чистоты въ дворахъ и принятіе мѣръ, предписанныхъ для предотвращенія эпидемій, а потому за неисполненіе этой обязанности наказанію должны подлежать домовладѣльцы. $^{72}/_{498}$ Трындина.

135. Заключеніе хозяиномъ дома условія объ исполненіи этой обязанности постороннимъ лицами можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь отвѣтственность этихъ лицъ предъ хозяиномъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не уничтожаетъ отвѣтственности самихъ хозяевъ предъ закономъ. $^{72}/_{493}$ Трындина.

ГЛАВА V.

Статья 63.

136. Ст. 63 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда побѣгъ былъ учиненъ лицами, подвергнутыми предварительному аресту при волостномъ правленіи. $^{72}/_{45}$ Бурковской (о. с.).

Статья 64.

137. Статья 64 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда лица, совершившія кражу, остались суду неизвѣстны. $^{72}/_{908}$ Васина.

ГЛАВА VI.

Статья 65.

138. Отвѣтственность за возведеніе постройки, несогласной съ даннымъ отъ строительнаго отдѣленія планомъ, не уничтожается и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи было получено разрѣшеніе на сохраненіе таковой постройки. $^{70}/_{421}$ Бухтѣева.

139. Перенесеніе подвижной лавочки на другое мѣсто безъ надлежащаго разрѣшенія наказывается по ст. 65. $^{71}/_{1531}$ Попова.

140. Хотя законъ предписываетъ и въ существующихъ уже селеніяхъ не дозволять перестройки домовъ на прежнихъ мѣстахъ, если это противорѣчитъ вновь учрежденному плану этихъ селеній, но только въ такомъ случаѣ, если уже приведены въ дѣйствіе всѣ мѣры, указанныя

въ законѣ (3 отд. 1 гл. VII разд. стр. уст.). $^{70}/_{409}$ Чернопятовой; $^{72}/_{480}$ Акиньщикова.

Статья 66.

141. По ст. 66 наказываются не только постройка зданій съ нарушеніемъ устава строительнаго, но вообще нарушеніе какихъ-либо правилъ строит. уст., отъ которыхъ грозитъ опасность для общественнаго спокойствія, какъ, напр., несломаніе обветшалаго зданія, несмотря на требованіе полиціи. $^{72}/_{915}$ Жучкова.

142. Маломѣрность участка, на которомъ неправильно возведено строеніе, не уничтожаетъ примѣненія ст. 66. $^{72}/_{143}$ Синякова.

143. Возведеніе новаго деревяннаго строенія безъ соблюденія разрывовъ: 4-хъ-саженнаго отъ лѣвой и 2-хъ-саженнаго отъ правой границы двора составляетъ нарушеніе ст. 66 на основаніи 361 ст. т. XII уст. стр. (по прод. 1863 г.) и п. 9 § 1 прав. о разгранич. проступковъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 66. $^{72}/_{143}$ Синякова.

144. Деревянныя постройки, возведенныя послѣ указа 3 дек. 1862 г., безъ соблюденія 4-хъ-саженнаго разстоянія отъ границъ сосѣдняго двора, признаются вредящими безопасности и наказываются по 66 ст. $^{72}/_{430}$ Васильевой; $^{72}/_{567}$ Лажечникова.

145. На основаніи 66—68 ст. уст. виновные въ нарушеніи строительнаго устава обязаны подвергнуть сломкѣ неправильно возведенную постройку въ томъ случаѣ: 1) когда допущенное нарушеніе принадлежитъ къ числу исчисленныхъ въ подробномъ разграниченіи проступковъ, подходящихъ подъ ст. 66; 2) когда постройка будетъ признана угрожающею общественной безопасности. $^{72}/_{1112}$ Ликаки; $^{72}/_{1150}$ Туляковыхъ.

146. Приговаривая кого-либо къ отвѣтственности по ст. 66, судъ долженъ присудить обвиняемаго какъ къ денежному штрафу, такъ и къ обязанности снести неправильно построенное или возвести брандмауеръ, ибо постановленія ст. 66 безусловно обязательны при возведеніи новыхъ деревянныхъ зданій, независимо отъ того, возводятся ли таковыя въ старыхъ или новыхъ кварталахъ, съ тою лишь разницею, что въ первыхъ, взамѣнъ разрывовъ, допускается устройство брандмауера. $^{72}/_{143}$ Синякова.

Статья 68.

147. Признавая постройку опасною для общественной безопасности, судъ долженъ въ своемъ приговорѣ объяснить, на чемъ онъ основываетъ свои предположенія. $^{70}/_{1152}$ Козлова; $^{70}/_{1183}$ Бочарова.

148. Поэтому, одно признаніе подсудимаго виновнымъ въ постройкѣ зданія безъ надлежащаго дозволенія, недостаточно для примѣненія ст. 68. $^{71}/_{1408}$ Рудакова.

149. Такъ какъ обязанность сломать постройку, неправильно возведенную, возлагается только тогда, когда допущенная неправильность оказывается вредною для общественной безопасности, или когда неправильность въ постройкѣ принадлежитъ къ числу указанныхъ въ 1—18 п. прил. къ 66 ст. уст.; то поэтому судъ, примѣняя ст. 68, долженъ поло-

жительно указать на наличность одного изъ условій выше приведенныхъ. $^{71}/_{1908}$ Венедиктова.

150. Изданіе въ 1866 г. особыхъ правилъ, исчисляющихъ постройки, угрожающія общественной безопасности, не исключаетъ возможности примѣненія статьи 68 и въ другихъ случаяхъ, въ этомъ исчисленіи не упомянутыхъ, если только постройка дѣйствительно угрожаетъ безопасности. $^{72}/_{1613}$ Мезинова.

151. Обязанность сломки постройки, признаваемой вредною, не уничтожается и въ томъ случаѣ, когда самая постройка была возведена ранѣе изданія закона, признавшаго вредными постройки этого рода. $^{71}/_{1418}$ Галибина.

152. По ст. 68 подвергается сломкѣ не только вполнѣ уже оконченная постройка, но и все неправильно построенное, а потому судъ могъ потребовать сломки фундамента начатаго зданія, какъ скоро призналъ его грозящимъ общественной безопасности. $^{72}/_{277}$ Бальезова.

153. Исправленіе по мѣрѣ возможности или даже снесеніе постройки, воздвигнутой несогласно утвержденному плану или фасаду, лежитъ на обязанности домовладѣльца какъ за силою 26 ст. м. у., такъ и по разуму 68 ст. $^{71}/_{1411}$ Стольникова.

154. Для примѣненія ст. 68 къ случаямъ сноса строеній въ существующихъ селеніяхъ необходимо, чтобы были соблюдены всѣ предварительныя мѣры, установленныя для подобныхъ случаевъ въ строительномъ уставѣ. $^{72}/_{555}$ по дѣлу о сельцѣ Городцѣ.

Статья 70.

155. Запаханіе одной проселочной дороги, при существованіи другой между тѣми же пунктами, не противорѣчитъ 891 ст. уст. пут. сооб. и не составляетъ нарушенія ст. 70 м. у. $^{71}/_{1461}$ крестьянъ дер. Голенищева.

Статья 73.

156. Статья 73 подвергаетъ отвѣтственности виновнаго въ загроможденіи не только тротуаровъ, но и галлерей, находящихся на тротуарной землѣ. $^{70}/_{54}$ Калашникова; $^{71}/_{1741}$ Быстрицкаго.

157. Ст. 73 относится не къ неправильнымъ постройкамъ, а къ препятствованію проходу или проѣзду оставленіемъ на тротуарахъ или улицахъ громоздкихъ предметовъ или инымъ образомъ. $^{71}/_{1411}$ Стольникова.

Статья 77.

158. Хотя въ приложеніяхъ къ 77 ст. м. у. указаны лишь техническія правила, относящіяся до судоходства, несоблюденіе которыхъ должно подлежать взысканію по ст. 77, но означеніе это не исключаетъ обязанности суда примѣнять силу этого закона и къ другимъ нарушеніямъ общихъ правилъ, предписанныхъ для судоплаванія. $^{72}/_{888}$ Горбатова.

159. Согласно съ 498 ст. уст. пут. сооб. судопромышленники и ихъ прикащики за всякое ослушаніе распоряженіямъ судоходнаго начальства, нарушающее въ чемъ-либо судоходныя права, наказываются по ст. 77. $^{70}/_{200}$ Сапожниковыхъ.

160. Неимѣніе судохозяевами накладной (147 ст. т. XII, ч. 1, уст. о пут. сооб.) наказывается по 77 ст. $^{72}/_{1635}$ Фельдгаузена.

161. Побѣгъ судорабочихъ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 77, такъ какъ онъ былъ предусмотрѣнъ въ ст. 1557 улож., изд. 1857, вошедшей въ ст. 77. $^{72}/_{388}$ Горбатова.

Статья 84.

162. Подвергая отвѣтственности за притѣсненіе судовщиковъ по ст. 84 м. у., судъ не можетъ уже подводить то же дѣяніе и подъ ст. 142. $^{72}/_{907}$ Патрушева.

Статья 87.

163. Несоблюденіе правилъ, установленныхъ для предосторожности отъ огня на пароходахъ, наказывается не по 94 или 97, а по 87 м. у. $^{72}/_{1142}$ Шкаренкова.

ГЛАВА VII.

Статья 90.

164. Виновный въ выдѣлываніи удобовоспламеняющихся веществъ безъ надлежащей осторожности, отчего произошелъ пожаръ, наказывается независимо отъ того, дозволенное или недозволенное количество пороха имѣлъ онъ при этомъ у себя. $^{69}/_{778}$ Рождественскаго.

Статья 98.

165. Нарушеніе правилъ предосторожности отъ огня, хотя бы и при истребленіи собственнаго имущества, въ случаѣ произведенія отъ того пожара, составляетъ проступокъ, предусмотрѣнный ст. 98. $^{72}/_{658}$ Михайлова.

166. (Ст. 98 примѣняется и въ томъ случаѣ, когда пожаръ, происшедшій отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, былъ потушенъ въ самомъ началѣ. $^{70}/_{64}$ Поникарова. Гл. в. с.).

ГЛАВА IX.

Статья 102.

167. Приготовленіе для продажи испорченной рыбы во время существованія въ городѣ холерной эпидеміи составляетъ проступокъ, подходящій подъ дѣйствіе ст. 102. $^{72}/_{709}$ Некрасова.

168. Для примѣненія ст. 102 достаточно, чтобы судъ призналъ, что несохраненіе чистоты въ домѣ могло имѣть послѣдствіемъ способствованіе развитію эпидемическихъ болѣзней, хотя бы въ то самое время въ городѣ эпидеміи и не было. $^{71}/_{1819}$ Кобылина.

169. Чрезмѣрное накопленіе нечистотъ и навоза на всемъ протяженіи двора фабрики и неочищеніе двора отъ навоза, несмотря на требованіе санитарной коммиссіи, во время существованія холеры—вполнѣ подходятъ подъ ст. 102. $^{72}/_{268}$ Носовыхъ.

170. Несоблюденіе чистоты въ домѣ, несоединенное съ нарушеніемъ особыхъ полицейскихъ предписаній о предупрежденіи повальныхъ болѣзней, наказывается по ст. 55, а не 102. $^{72}/_{1350}$ Владимірова.

171. Отвѣтственнымъ лицомъ за нарушеніе въ домахъ правилъ, ограждающихъ общественное здоровье, признается фактическій владѣлецъ дома. $^{71}/_{1782}$ Шитцъ; $^{71}/_{1819}$ Кобылина.

172. При возбужденіи преслѣдованія за несоблюденіе чистоты въ домѣ, принадлежащемъ одному лицу и находящемся въ завѣдываніи и распоряженіи другого, отвѣтственность падаетъ на послѣдняго, а не на хозяина дома. $^{72}/_{911}$ Лацкаго.

173. Такъ какъ законъ возлагаетъ на домовладѣльцевъ обязанность содержать чистоту въ дворахъ, то заключеніе хозяиномъ дома съ третьимъ лицомъ договора объ очисткѣ нечистотъ не освобождаетъ самого хозяина отъ отвѣтственности по ст. 102. $^{72}/_{493}$ Трындина.

Статья 111.

174. Статья 111 м. у. составлена изъ ст. 1094 ул. изд. 1857, а такъ какъ эта послѣдняя въ свою очередь была заимствована изъ ст. 282 уст. о благоустройствѣ въ казенныхъ селеніяхъ, то это постановленіе нужно имѣть въ виду и при толкованіи ст. 111. $^{72}/_{752}$ Саловаровой.

175. А такъ какъ по ст. 282 положительно воспрещается мочить коноплю и ленъ въ рѣкахъ и колодцахъ, а предписано для того устраивать особыя ямы, наполненныя водою, что́ подтверждено и ст. 868, 871 уст. мед. пол., то подъ ст. 111 подходятъ и случаи порчи воды моченіемъ конопли и въ такой рѣкѣ, откуда поится скотъ. $^{72}/_{752}$ Саловаровой.

176. Статья 111 имѣетъ вообще въ виду порчу воды въ мѣстахъ, гдѣ ее берутъ для внутренняго употребленія, и вовсе не исчисляетъ отдѣльныхъ случаевъ, отъ которыхъ можетъ произойдти подобная порча. $^{71}/_{1518}$ Ансельма.

177. Поэтому спускъ нечистотъ съ завода въ канаву, изъ которой онѣ проходили въ городской ставокъ, заражая и дѣлая ее негодною для употребленія, вполнѣ подходитъ подъ ст. 111. $^{71}/_{1518}$ Ансельма.

178. Статья 111 не примѣняется къ случаямъ порчи воды въ рѣкахъ или каналахъ чрезъ спускъ въ оные нечистотъ изъ помойныхъ ямъ, заводовъ или отхожихъ мѣстъ, такъ какъ этотъ случай прямо предусмотрѣнъ въ ст. 53. $^{72}/_{594}$ Сохнина.

Статья 112.

179. Ст. 849 уст. мед. пол., говорящая о заведеніяхъ, распространяющихъ смрадъ и нечистоту, относится совершенно безразлично ко всѣмъ подобнаго рода заведеніямъ, гдѣ бы они устраиваемы ни были— въ городахъ или уѣздахъ, такъ какъ цѣль этого закона, очевидно, заключается въ охраненіи чистоты воздуха для предупрежденія возможности распространенія болѣзней. Это подтверждается и 1 ст. 1 гл. 2 разд. уст. мед. пол., возлагающей обязанность наблюденія за охраненіемъ чистоты воздуха не только на городскую, но и на сельскую полицію. $^{71}/_{1623}$ Малкова.

180. Устроеніе заведенія, въ которомъ производилась бойня лошадей, сдирка и просушка кожъ, вытапливаніе сала и вывариваніе клея, такимъ образомъ, что, по удостовѣренію врачей, оно распространяло зловоніе въ окрестности, даетъ право суду отнести такое заведеніе къ числу заведеній, смрадъ и нечистоту производящихъ, о которыхъ говорится въ 849 ст. уст. мед. пол. $^{71}/_{1623}$ Малкова.

181. Снятіе кожъ съ павшаго отъ заразительной болѣзни скота составляетъ прямое неисполненіе предписанныхъ мѣръ предосторожности противъ распространенія заразы, а потому наказывается по 112, а не по 115 ст. $^{72}/_{865}$ Шапошникова.

Статья 115.

182. Нахожденіе въ лавкѣ испортившагося сыра подлежитъ отвѣтственности по ст. 115, а не 116. $^{72}/_{128}$ Шнайдера.

ГЛАВА X.

Статья 123.

183. Причиненіе неосмотрительною ѣздою смерти человѣку, на основаніи 123 и 128 ст. м. у. и 288 ул., наказывается по ст. 1466. $^{72}/_{1611}$ Максимова.

Статья 124.

184. Хотя ст. 124 въ началѣ и говоритъ о неимѣніи предостерегательныхъ знаковъ или заборовъ при производствѣ построекъ или другихъ работъ, но затѣмъ опредѣляемая ею отвѣтственность налагается на виновныхъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда предостерегательные знаки были необходимы для огражденія личной безопасности. $^{72}/_{1235}$ Ермолинской.

185. Поэтому ст. 124 можетъ быть примѣняема и въ случаѣ неисправнаго содержанія мостковъ около дома, угрожавшихъ пѣшеходамъ опасностью. $^{72}/_{1235}$ Ермолинской.

Статья 128.

186. Взысканію, опредѣляемому ст. 128, виновные въ неосмотрительной или непомѣрно скорой ѣздѣ подвергаются лишь въ случаѣ причиненія тѣмъ кому-либо ранъ или поврежденій въ здоровьѣ; поэтому, судъ въ своемъ приговорѣ долженъ прямо указать на наличность этого послѣдняго обстоятельства. $^{71}/_{1240}$ Кувшинова.

ГЛАВА XI.

Статья 130.

Умыселъ при обидѣ.

187. Ругаться, по общепринятому понятію, значитъ или употреблять бранныя и поносительныя слова, или дерзко и язвительно насмѣхаться,

съ тѣмъ въ обоихъ случаяхъ намѣреніемъ, чтобы безчестить, позорить или унизить лицо, противъ котораго употребляется тотъ или другой способъ оскорбленія. $^{72}/_{284}$ Шишкина.

188. Низшая степень оскорбленія, отличающаяся отъ него не качественно, а количественно, есть употребленіе противъ кого-либо неприличныхъ выраженій, т.-е. выраженій, несоотвѣтствующихъ или принятымъ въ обществѣ приличіямъ, или тѣмъ отношеніямъ, въ которыхъ говорящее или пишущее лицо состоитъ къ тому, къ кому оно обращается. $^{72}/_{284}$ Шишкина.

189. Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли признать произнесеніе какого-либо браннаго слова, обращеннаго къ другому лицу, въ данномъ случаѣ оскорбительнымъ, зависитъ отъ обсужденія въ совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла, что возможно только при обсужденіи дѣла по существу. $^{72}/_{121}$ Тимапова.

190. Если оскорбительныя слова принадлежатъ къ разряду тѣхъ, которыя получаютъ оскорбительное значеніе по намѣренію, съ коимъ они сказаны, или при обстоятельствахъ. при коихъ они были произнесены, то обвиняемый можетъ доказывать, что они были сказаны случайно, даже безъ всякой неосторожности. $^{72}/_{123}$ Боброва.

191. Но если оскорбительныя слова получаютъ этотъ характеръ по самому своему значенію, то они исключаютъ возможность отрицать намѣреніе на обиду, коль скоро лицо оскорбившее дѣйствовало сознательно. $^{72}/_{123}$ Боброва.

192. Поэтому, виновный въ произнесеніи выраженій, заключающихъ въ себѣ противо-нравственное и постыдное для женской чести предложеніе, не можетъ уже доказывать отсутствіе намѣренія оскорбить или унизить достоинство лица, къ которому это предложеніе относилось. $^{72}/_{123}$ Боброва.

193. Обиды и оскорбленія по существу своему не исключаютъ возможности совершенія ихъ безъ намѣренія, по неосмотрительности или неосторожности, а слѣдовательно къ поступкамъ этого рода можетъ быть примѣнима 9 ст. м. у. $^{71}/_{1276}$ Вормса.

2. Обида непосредственно-личная.

194. Обидою вообще признается оскорбленіе, непосредственно обращенное къ тому лицу, противъ котораго оно направлено. $^{72}/_{113}$ Шмарева.

195. Обида должна быть признаваема непосредственно личною и въ томъ случаѣ, когда оскорбительныя выраженія, хотя и не были обращены непосредственно къ оскорбленной, но были сказаны въ ея присутствіи и настолько громко, что не могли не быть ею услышаны. $^{72}/_{123}$ Боброва.

196. Произнесеніе громкимъ голосомъ выраженія: „что эти дураки шумятъ“, хотя и въ нѣкоторомъ разстояніи отъ жалующихся, но съ указаніемъ на нихъ пальцемъ, составляетъ личную, а не заочную обиду. $^{72}/_{472}$ Страхова.

3. Заочная обида.

197. Заочная обида не наказуема независимо отъ мѣста произнесенія ругательствъ и званія обруганнаго. $^{72}/_{1170}$ Ляпина.

198. Хотя заочная обида и не наказуема, но это не устраняетъ права обиженнаго принести жалобу на лицо, принявшее на себя порученіе передать ругательныя слова, и въ такомъ случаѣ можетъ быть привлечено къ отвѣтственности и лицо, давшее незаконное порученіе, если оно при этомъ дозволило себѣ дѣйствія, признаваемыя по закону подстрекательствомъ. $^{72}/_{1170}$ Ляпина.

199. Обида остается конечно заочною и въ томъ случаѣ, когда она нанесена въ присутствіи повѣреннаго оскорбленнаго лица. $^{72}/_{913}$ Зворыкина.

200. Сообщеніе о комъ-либо оскорбительнаго отзыва въ письмѣ къ третьему лицу, съ просьбою сохранить сообщаемыя свѣдѣнія втайнѣ, не можетъ разсматриваться ни какъ клевета, ни какъ обида. $^{72}/_{1343}$ Шанскаго.

4. Другія условія обиды.

201. Одновременное оскорбленіе однимъ и тѣмъ же словомъ двухъ лицъ наказывается по правиламъ о совокупности преступленій. $^{72}/_{51}$ Штрупа.

202. Оскорбленіе въ письмѣ считается совершившимся не въ тотъ моментъ, когда письмо написано, а въ тотъ, когда оно дошло до лица, къ которому адресовано. $^{68}/_{70}$ Молошинова.

203. При оцѣнкѣ оскорбительности выраженій, помѣщенныхъ въ прошеніяхъ по тяжебнымъ дѣламъ, слѣдуетъ принимать въ разсчетъ естественное раздраженіе тяжущихся сторонъ. $^{72}/_{138}$ Казапли.

204. Обида, нанесенная хотя и исправникомъ, но не при отправленіи обязанностей службы, разсматривается какъ простая обида. Самый же вопросъ о томъ, находилось ли данное лицо при отправленіи обязанностей службы, разрѣшается судомъ, разсматривающимъ дѣло по существу. $^{73}/_{472}$ Страхова.

205. (Установившіяся въ общественномъ мнѣніи понятія о значеніи личныхъ обидъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣми отношеніями, которыя установляются въ военной службѣ между начальникомъ и подчиненными и которыя обязываютъ послѣдняго не только къ исполненію общепринятыхъ условій вѣжливости, но и къ строгому соблюденію правилъ чинопочитанія, нарушеніе которыхъ подвергаетъ виновнаго наказанію какъ за оскорбленіе начальника. $^{69}/_{7}$ Неймана. Гл. в. с.).

5. Примѣры личныхъ оскорбленій.

206. Слово „торговецъ“, отдѣльно взятое, не заключаетъ въ себѣ ничего обиднаго, но съ присовокупленіемъ къ нему такихъ словъ, которыя выражаютъ презрительное отношеніе говорящаго къ лицу, которому дается такое наименованіе, оно можетъ получить оскорбительный характеръ. $^{72}/_{64}$ Хомутинина.

207. Написаніе хозяиномъ на паспортѣ прислуги удостовѣренія о такомъ ея качествѣ, приписываніе котораго почитается оскорбленіемъ, наказывается по ст. 130. $^{70}/_{85}$ Земблинова.

208. Обращеніе къ кому-либо со словомъ „ты“, если судомъ будетъ признано, что это слово было употреблено съ умысломъ нанести оскорбленіе, подвергаетъ отвѣтственности по 130 ст. $^{70}/_{1625}$ Лаврова.

209. Обращеніе къ бывшимъ въ залѣ думы лицамъ о принятіи мѣръ предосторожности противъ того, чтобы данное лицо не расхитило кассы, составляетъ личное оскорбленіе для послѣдняго. $^{71}/_{1814}$ Кузнецова.

210. Заявленія, относящіяся до неправоспособности баллотируемыхъ и составляющія одно изъ средствъ къ тому, чтобы оградить общество отъ выбора такого лица въ общественную должность, если они справедливы, не могутъ составлять ни клеветы, ни оскорбленія баллотируемаго. $^{72}/_{834}$ Правикова.

6. Отличіе обиды и клеветы.

211. По жалобамъ объ оскорбленіи чести на словахъ, для правильнаго опредѣленія наказанія, суду необходимо каждый разъ означать въ приговорѣ своемъ обстоятельства, послужившія ему основаніемъ къ признанію произнесенныхъ словъ клеветою или простою обидою, такъ какъ есть слова, которыя, смотря по тому, когда, гдѣ и при какихъ обстоятельствахъ они сказаны, могутъ заключать въ себѣ признаки какъ того, такъ и другого проступка. $^{72}/_{333}$ Маккавѣева.

212. Такіе отзывы о дѣйствіяхъ лица, въ которыхъ содержится правильное означеніе этихъ дѣйствій и лишь придается онымъ для всякаго очевидное оскорбительное значеніе, должны быть признаваемы обидою, а не клеветою, когда, напр., при разсказѣ о томъ, что такой-то не отдалъ долга, называютъ его воромъ. $^{72}/_{1499}$ Леоновой.

213. Всякое слово, которое, будучи бранным, соотвѣтствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ общему понятію о какомъ-либо преступномъ или безчестномъ дѣйствіи, можетъ быть признано обидою или клеветою, смотря по тому, съ какимъ намѣреніемъ произнесено и какими обстоятельствами сопровождалось. $^{72}/_{216}$ Ковайнъ.

214. Поэтому, если судъ найдетъ, что подсудимый, употребляя подобное выраженіе, напр. слово „блядь“, не указалъ опредѣлительно на какое-либо позорное обстоятельство, а употребилъ это бранное слово съ намѣреніемъ отнестись унизительно, то судъ имѣетъ право признать подобное дѣяніе обидою, а не клеветою. $^{72}/_{216}$ Ковайнъ.

215. Если названіе кого-либо воромъ и грабителемъ сопровождалось голословнымъ указаніемъ на то, что это лицо ограбило своего компаньона, то подобное дѣяніе должно быть признаваемо клеветою, а не обидою. $^{72}/_{18}$ Скляренко.

216. Несправедливое обвиненіе въ любовной связи составляетъ клевету. $^{72}/_{9}$ Мухиной.

7. Порядокъ преслѣдованія и наказуемость обидъ.

217. Если изъ нѣсколькихъ оскорбленныхъ лицъ одни предъявили искъ объ обидѣ въ гражданскомъ, а другіе въ уголовномъ порядкѣ, то судъ обязанъ отдѣлить уголовное дѣло отъ гражданскаго и разсмотрѣть каждое въ свойственномъ ему порядкѣ. $^{69}/_{198}$ Вольпица.

218. Просьба обиженнаго поступить съ виновнымъ по закону предполагаетъ требованіе обиженнаго о наказаніи, а не удовлетвореніе за безчестье по законамъ гражданскимъ, которое присуждается съ виновнаго въ оскорбленіи только въ томъ случаѣ, когда заявленъ гражданскій искъ. $^{71}/_{1264}$ Скварковскаго.

219. Возбужденіе повѣреннымъ дѣла объ оскорбленіи въ гражданскомъ порядкѣ не даетъ права, по уничтоженіи довѣренности, на возбужденіе того же дѣла въ уголовномъ порядкѣ. $^{71}/_{1065}$ Абдрашитовыхъ.

220. При признаніи несовершеннолѣтнихъ правоспособными начинать въ судѣ дѣло о нанесенныхъ имъ обидахъ, тѣмъ самымъ признается за ними право прощать эти обиды, т.-е. прекращать дѣло миромъ, ибо въ противномъ случаѣ право начинать подобнаго рода дѣла безъ права дальнѣйшаго ихъ веденія не имѣло бы значенія, такъ какъ прекращеніе начатыхъ ими дѣлъ помимо воли ихъ было бы равносильно воспрещенію начинать оныя, а требованіе наказанія, вопреки желанію ихъ прекратить дѣло миромъ, было бы противно порядку производства дѣлъ объ оскорбленіяхъ чести. $^{71}/_{1463}$ Исакова.

221. Согласно 168 ст. т. X ч. 1, жалобы дѣтей на оскорбленія со стороны родителей не подлежатъ судебному разбирательству. $^{72}/_{61}$ Попомарева.

222. За оскорбленіе должностныхъ лицъ искъ въ порядкѣ гражданскомъ не допускается. $^{72}/_{1154}$ Водня.

223. (Судъ, усматривая изъ дѣла подсудимаго виновнымъ въ личномъ оскорбленіи, не можетъ подвергнуть его отвѣтственности при неимѣніи жалобы со стороны обиженнаго. $^{70}/_{1}$ Отто. Гл. в. с.).

224. Хотя законъ говоритъ о поводѣ только при обидѣ дѣйствіемъ, но, примѣняясь къ этой статьѣ, поводъ можетъ быть признанъ основаніемъ для смягченія наказанія и при обидѣ словомъ. $^{68}/_{150}$ Иванова; $^{71}/_{235}$ Мельникова.

225. Давность для оскорбленія на бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто, исчисляется не съ того времени, когда содержаніе бумаги сдѣлалось извѣстно обиженному, а со времени подачи бумаги. $^{69}/_{1075}$ Конисскаго.

Статья 131.

226. Пріемная комната почтамта хотя и не можетъ считаться камерою присутствія, но составляетъ публичное мѣсто, такъ какъ въ нее открытъ всякому доступъ. $^{72}/_{140}$ Кошкина.

227. Къ числу публичныхъ мѣстъ должна быть отнесена и почтовая станція, такъ какъ каждый имѣетъ туда свободный входъ. $^{72}/_{1076}$ Горынина.

228. Корридоръ при квартирѣ, состоящій изъ отдѣльныхъ нумеровъ, разсматривается какъ публичное мѣсто. $^{71}/_{1084}$ Сухарева.

229. Буфетъ, хотя бы и частнаго театра, но въ который могутъ входить всѣ безъ приглашенія и въ которомъ могутъ быть лица совершенно между собою незнакомыя, безъ всякаго сомнѣнія составляетъ мѣсто публичное. $^{71}/_{1465}$ Илкова.

230. Базаръ есть публичное мѣсто. $^{72}/_{23}$ Гогоревыхъ.

231. Мѣсто возлѣ мельницы, находящееся на проѣзжей дорогѣ, на которомъ собирались крестьяне, пріѣзжающіе для помола, можетъ быть названо публичнымъ. $^{72}/_{403}$ Фесика.

232. Нанесеніе оскорбленія на крестьянскомъ сходѣ, какъ мѣстѣ публичномъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 131 ул. $^{71}/_{1568}$ Фокѣева.

Статья 133.

233. Личное оскорбленіе можетъ быть наносимо только такими дѣйствіями, которыя имѣютъ цѣлью выказать презрѣніе къ личности обиженнаго и умалить въ чемъ-либо его личное достоинство. $^{72}/_{137}$ Бабарыкова.

234. Обидою дѣйствіемъ называется оскорбительное нарушеніе тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. $^{72}/_{113}$ Шмарева.

235. Поэтому оставленіе кучеромъ экипажа и лошадей никакъ не можетъ быть признаваемо за оскорбленіе дѣйствіемъ хозяина экипажа. $^{72}/_{113}$ Шмарева.

236. (Удары тогда только разсматриваются какъ обида дѣйствіемъ, когда они нанесены были только съ цѣлью оскорбленія чести и не сопровождались никакими вредными для здоровья послѣдствіями. $^{71}/_{46}$ Янушевскаго. Гл. в. с.).

Статья 134.

237. Угроза пальцемъ, съ умысломъ нанесть оскорбленіе, наказывается по ст. 134. $^{70}/_{1625}$ Лаврова.

238. Взятіе кого-либо за рукавъ можетъ быть подведено подъ ст. 134, если судъ найдетъ, что это было сдѣлано съ намѣреніемъ оскорбить. $^{71}/_{1787}$ Визлева.

239. Показаніе женщинѣ дѣторождаго члена мужчиною наказывается по ст. 134. $^{71}/_{729}$ Орлова.

240. Такъ какъ легкіе побои отнесены къ личнымъ оскорбленіямъ, и такъ какъ закономъ вовсе не установлено наказанія за оскорбленія между супругами, то и подобнаго рода искъ не можетъ быть принятъ судомъ къ своему разсмотрѣнію. $^{71}/_{1353}$ Свѣтошева.

241. Но если обида между супругами имѣетъ видъ насилія, хотя бы и безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ и увѣчья, то такое дѣяніе можетъ быть предметомъ жалобы одного супруга на другого. $^{71}/_{1353}$ Свѣтошева.

242. Для примѣненія 135 ст. м. у. необходимо личное оскорбленіе кого-либо дѣйствіемъ физическимъ, направленнымъ противъ тѣлесной неприкосновенности обиженнаго. $^{72}/_{427}$ Шлихтинга.

Статья 136.

1. Умыселъ при клеветѣ.

243. Законы о клеветѣ могутъ быть примѣнены лишь въ томъ случаѣ, когда одно лицо умышленно взводитъ на другое такое ложное обвиненіе, которое омрачаетъ честь и доброе имя, и притомъ съ цѣлью нанести этимъ оскорбленіе. $^{72}/_{1309}$ Колсанова.

244. Поэтому, указаніе на какіе-либо оскорбляющіе факты, сдѣланное не съ тѣмъ, чтобы оклеветать или обвинить въ совершеніи преступленія, а лишь въ качествѣ возраженія противъ иска, не составляетъ клеветы, хотя бы самыя выраженія были признаны рѣзкими и неприличными. $^{72}/_{1309}$ Колсанова.

245. Лицо, оправданное въ преступленіи, можетъ возбудить противъ обвинителя искъ за клевету лишь въ томъ случаѣ, когда обвиненіе будетъ признано недобросовѣстнымъ. $^{71}/_{685}$ Мордвинова.

246. Неосновательный гражданскій искъ можетъ служить для отвѣтчика основаніемъ для иска о вознагражденіи судебныхъ издержекъ, но не составляетъ еще клеветы. $^{70}/_{358}$ Азбукина.

247. Возбужденіе, хотя бы и неосновательное, вопроса о правѣ какого-либо лица находиться въ клубѣ не можетъ быть признаваемо клеветою, если возбудившее вопросъ лицо не указало при этомъ на какія-либо завѣдомо-ложныя обстоятельства. $^{71}/_{1766}$ Яздовскаго.

248. Такъ какъ клевета предполагаетъ наличность намѣренія оскорбить, то судъ необходимо долженъ въ приговорѣ указать на существованіе этого намѣренія. $^{72}/_{1066}$ Ергакова.

249. Одно же указаніе на неточное выполненіе гражданской сдѣлки хотя и можетъ возбудить неудовольствіе въ человѣкѣ, высоко ставящемъ свое доброе имя, какъ и всякое заглазное осужденіе его поступковъ, но не можетъ сдѣлаться предметомъ преслѣдованія, если при этомъ указаніи не было намѣренія оскорбить. $^{72}/_{1066}$ Ергакова.

2. Ложность обвиненія при клеветѣ.

250. Для признанія клеветы необходимо распространеніе ложныхъ слуховъ о какомъ-либо дѣяніи, противномъ правиламъ чести; поэтому не можетъ быть признано клеветою распространеніе слуха о фактѣ, хотя бы помрачающемъ честь, но дѣйствительномъ. $^{71}/_{1459}$ Зайцева; $^{72}/_{129}$ Бао.

251. Оглашеніе противнаго правиламъ чести поступка не можетъ быть признаваемо клеветою, если судебнымъ разбирательствомъ подтвердилось, что этотъ поступокъ дѣйствительно совершенъ. $^{71}/_{1561}$ Иванова.

252. Признаніе судомъ, что распространяемые слухи не лишены были нѣкотораго основанія, устраняетъ возможность примѣненія ст. 136. $^{72}/_{726}$ Вульфа.

253. Преслѣдованіе за клевету не пріостанавливается, если обвиненный, не доказавъ дѣйствительность взведеннаго имъ обвиненія, будетъ утверждать, что онъ докажетъ его судебнымъ порядкомъ и будетъ просить пріостановить постановленіе приговора о клеветѣ до разсмотрѣнія его обвиненія въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ. $^{71}/_{536}$ фонъ-Нолайнъ.

3. Распространеніе обвиненія.

254. Для существованія клеветы недостаточно одного обвиненія въ противозаконномъ дѣяніи, а необходимо, чтобы это обвиненіе было распространяемо. $^{72}/_{749}$ Маркушевича; $^{72}/_{1507}$ Сурра.

255. Пересылка чрезъ третье лицо незапечатаннаго письма, содержащаго въ себѣ обвиненіе въ позорномъ дѣяніи, составляетъ распространеніе и наказывается какъ клевета. $^{71}/_{536}$ фонъ-Нолайнъ.

4. Примѣры клеветы.

256. Распространеніе слуха о томъ, что лицо женатое посѣщаетъ домá терпимости, составляетъ, согласно смыслу ст. 136 м. у. и значе-

нія 1585 ст. улож., обвиненіе въ дѣяніи, противномъ правиламъ чести. 72/58 Новоселова.

257. Обозваніе женщины такимъ выраженіемъ, съ коимъ связано понятіе о непотребствѣ въ видѣ ремесла, составляетъ распространеніе о ней обвиненія въ цѣломъ рядѣ дѣяній, противныхъ правиламъ женской чести, т.-е. соотвѣтствуетъ проступку, указанному въ ст. 136. 72/103 Дунаевскаго.

258. Разглашеніе слуха о женщинѣ, что она проститутка и нечестно ведетъ себя въ супружеской жизни, составляетъ клевету, а не обиду. 71/1854 Фирсовой.

259. Бездоказательный и публичный укоръ кого-либо въ дачѣ ложной присяги по опредѣленному дѣлу вполнѣ подходитъ подъ понятіе клеветы. 72/584 Глазштейна.

260. Предметомъ клеветы могутъ быть не только поступки, воспрещенные подъ страхомъ наказанія, но также и тѣ, которые возбуждаютъ презрѣніе къ обвиняемому въ общественномъ мнѣніи, т.-е. считаются безнравственными или несоотвѣтствующими господствующему понятію о чести, или же положенію и званію оклеветаннаго. 72/1236 Митрофанова.

261. По этому обвиненіе священника въ жестокомъ истязаніи лошади можетъ быть предметомъ клеветы. 72/1236 Митрофанова.

5. Давность.

262. Давность для клеветы въ письмѣ исчисляется съ того времени, когда написано было письмо, а не съ того, когда содержаніе письма сдѣлалось извѣстнымъ оклеветанному. 70/1052 Стеценко.

Статья 137.

263. Статья 137 имѣетъ въ виду распространеніе слуховъ, хотя и оскорбительныхъ, но не ложныхъ. 71/621 Бѣлозерова.

264. Нарушеніе статьи 137, какъ и вообще всѣхъ постановленій объ оскорбленіи, можетъ быть совершено не иначе какъ умышленно. 71/1792 Орлай.

265. Поэтому, представленіе въ судъ частнаго письма, если въ этомъ письмѣ окажутся какія-либо оскорбительныя для одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ свѣдѣнія, когда не доказано намѣреніе посредствомъ разглашенія оскорблять чью-либо честь, не составляетъ нарушенія статьи 137. 71/1792 Орлай.

Статья 138.

266. Прекращеніе дѣла на основаніи взаимности обидъ всегда обусловливается ихъ равнозначительностью; поэтому судъ можетъ назначить наказаніе, какъ скоро найдетъ обиду взаимною, но не равною. 67/558 Кожевникова.

267. Разрѣшеніе вопроса о взаимной тяжести обидъ должно быть сдѣлано судомъ на основаніи обстоятельствъ, сопровождавшихъ ссору и изъ сравненія обидныхъ словъ, произнесенныхъ обѣими сторонами, и вовсе не требуетъ представленія какихъ-либо особенныхъ доказательствъ. 72/64 Хомутинина.

268. Такъ какъ по точному смыслу ст. 138 примѣненіе этого правила допускается какъ при обидѣ словомъ, такъ и при клеветѣ, то

судъ можетъ признать взаимность и въ томъ случаѣ, когда одной стороной была нанесена обида, а другой распространена клевета. 71/326 Старцева; 71/1608 Рѣзницкихъ; 72/208 Голубенко.

269. Для прекращенія дѣла по ст. 138 необходимо, чтобы оба оскорбленія относились къ числу тѣхъ, которыя предусмотрѣны въ ст. 130—137; но статья 138 не можетъ быть примѣняема въ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона обвиняется въ оскорбленіи, а другая въ клеветѣ, предусмотрѣнной въ ст. 1535. 70/135 Щипковыхъ.

270. Въ случаѣ одновременнаго преслѣдованія за обиду и за клевету прекращеніе обиженнымъ преслѣдованія за обиду не можетъ служить основаніемъ для прекращенія преслѣдованія и за клевету. 71/1286 Андреева.

271. (Взаимность обидъ предполагаетъ ихъ равенство, но нанесеніе сильныхъ побоевъ, сопровождавшихся вырваніемъ волосъ изъ головы и изъ бороды не можетъ считаться равнымъ съ простымъ оттолкнутіемъ лица, а потому къ подобному случаю не можетъ быть примѣнима 138 ст. 71/46 Янушевскаго. Гл. в. с.).

272. Оправданіе взаимностью можетъ быть указано стороною и при разсмотрѣніи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ. 71/320 Старцева.

Статья 139.

273. Говоря объ угрозахъ въ уложеніи и въ мировомъ уставѣ, какъ о самостоятельномъ преступленіи, законъ говоритъ только объ угрозѣ, выраженной словомъ, устно или письменно. 72/91 Корніевскаго (о. с. и 1).

274. Опредѣляя такимъ образомъ проступокъ угрозы, законодатель имѣлъ въ виду, что единственнымъ вполнѣ опредѣлительнымъ обнаруженіемъ преступнаго умысла должно быть выраженіе этого умысла въ словѣ, а такое выраженіе преступнаго умысла, обращенное къ лицу, на которое направленъ умыселъ, составляетъ угрозу на словахъ или на письмѣ. 72/94 Корніевскаго (о. с. и 1).

275. Угроза, сопровождаемая дѣйствіемъ, можетъ быть или признана усиленною, наглядно выраженною угрозою, или же въ дѣйствіи, сопровождавшемъ угрозу, могутъ быть усмотрѣны признаки особаго самостоятельнаго проступка, какъ, напр., личнаго оскорбленія, или наконецъ, согласно ст. 9 улож., въ такомъ дѣйствіи могутъ заключаться признаки покушенія на одно изъ высшихъ преступленій, составляющихъ посягательство на тѣлесную неприкосновенность. 72/94 Корніевскаго (о. с. и 1).

276. Мировымъ уставомъ предусмотрѣны лишь простыя угрозы, не имѣвшія цѣли побудить угрожаемаго къ какимъ-либо дѣйствіямъ, несогласнымъ съ его желаніемъ. 72/300 Гаккера.

277. Угроза должна содержать въ себѣ обѣщаніе совершить въ отношеніи угрожаемаго какія-либо насильственныя дѣйствія или произвести поджогъ. 71/1308 Чернова.

278. Выраженіе: „идите вонъ, а не то я выгоню васъ по шеѣ“, составляетъ собственно угрозу, а не обиду. 72/1503 Золотарева.

279. (Угроза, произнесенная подчиненнымъ противъ начальника, въ военномъ быту должна быть признаваема за нарушеніе воинскаго чинопочитанія и подчиненности, а потому и не можетъ наказываться ни по

139 ст. м. у. и пп по 1546, 1547 ул. $^{70}/_{24}$ Жачка; $^{70}/_{25}$ Родіонова; $^{71}/_{21}$ Выжигина. Гл. в. с.).

280. (Такія угрозы, въ виду тѣхъ разнообразныхъ обстоятельствъ, въ которыхъ онѣ проявляются, въ иныхъ случаяхъ имѣютъ характеръ только неоказанія должнаго начальнику уваженія, въ другихъ же случаяхъ могутъ быть приравниваемы къ оскорбленію начальника неприличнымъ или даже дерзкимъ противъ него дѣйствіемъ. $^{70}/_{25}$ Родіонова; $^{71}/_{21}$ Выжигина. Гл. в. с.).

Статья 142.

1. Насиліе, какъ условіе самоуправства.

281. Подъ самоуправствомъ законъ понимаетъ самовольное осуществленіе кѣмъ-либо своего дѣйствительнаго или воображаемаго права, въ тѣхъ случаяхъ, когда виновный могъ и долженъ обратиться къ содѣйствію законной власти и притомъ вопреки ясно выраженной воли лица, права котораго нарушены дѣйствіемъ виновнаго. $^{71}/_{1774}$ Кошеваго; $^{72}/_{378}$ Форкерта.

282. Самовольное завладѣніе чужимъ имуществомъ въ такомъ только случаѣ можетъ быть предметомъ уголовнаго преслѣдованія и подлежать наказанію по ст. 142, когда оно сопровождалось физическимъ насиліемъ, или хотя совершилось и безъ онаго, но учинено было въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ воли. Такимъ образомъ, физическое или нравственное насиліе представляется существеннымъ признакомъ преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 142. $^{71}/_{1397}$ Гунчкова.

283. Существеннымъ признакомъ самоуправства должно быть почитаемо взятіе чужой вещи противъ воли ея хозяина или его уполномоченнаго, заявленной при самомъ совершеніи этого дѣйствія. $^{71}/_{1581}$ Солодковскаго.

284. Для признанія кого-либо виновнымъ въ самоуправствѣ судъ долженъ непремѣнно указать, что виновный употребилъ какое-либо насиліе, принужденіе, или какой-либо другой противозаконный или преступный способъ. $^{72}/_{579}$ Котляренкова.

285. Взятіе обвиненнымъ вещи, на которую онъ предполагалъ свое право, въ отсутствіи лица, у котораго эта вещь находилась или которое ее бы охраняло, не подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{71}/_{1340}$ Додоновыхъ.

286. Самовольное взятіе билліарда изъ трактира, помѣщающагося въ домѣ, основанное на томъ, что жилецъ не платитъ денегъ за квартиру, не можетъ быть признано самоуправствомъ, если оно не сопровождалось насиліемъ и не противорѣчило волѣ жильца. $^{71}/_{926}$ Филиппова.

287. Самовольное принятіе кѣмъ-либо мѣръ къ удовлетворенію или возстановленію своего права, вмѣсто того, чтобы просить объ этомъ установленнымъ порядкомъ, тогда только почитается самоуправствомъ, когда соединяется съ насиліемъ. $^{72}/_{1507}$ Сурра.

288. Поэтому сборъ сѣна, на которое обѣ стороны считали себя имѣющими право, совершенный безъ всякаго насилія и даже принужденія, можетъ служить лишь основаніемъ къ возложенію обязанности вознаградить происшедшія отъ того потери на ту изъ двухъ спорящихъ сторонъ, которая, по разсмотрѣніи въ установленномъ порядкѣ правъ

ихъ на участокъ земли, будетъ признана не имѣвшею законнаго права на сѣно. 72/579 Котляренкова.

289. Для признанія самоуправства надъ имуществомъ необходимы два условія: а) чтобы имущество находилось въ чужомъ владѣніи, и б) чтобы это владѣніе было нарушено насильственно. 72/395 Минцберга.

290. Поэтому насильственное отобраніе ключа отъ машины, переданной, по распоряженію хозяина, другому лицу, составляетъ самоуправство. 72/395 Минцберга.

291. Самоуправствомъ признается возстановленіе своего права, на какой бы предметъ оно ни направлялось, такими дѣйствіями, которыя могутъ быть предпринимаемы лишь установленною властью или съ соблюденіемъ указаннаго въ законѣ порядка, и потому самоуправство возможно какъ противъ личности, такъ и надъ имуществомъ. 72/1583 Четверикова.

292. Самоуправное распоряженіе чужимъ имуществомъ, когда оно сдѣлано въ присутствіи хозяина и вопреки выраженной имъ воли, должно быть признаваемо самоуправствомъ, хотя бы при этомъ не было употреблено физическаго насилія. 71/1506 Мурашкина.

293. По точному смыслу ст. 142 не требуется, чтобы самоуправство было соединено съ насиліемъ. 72/1583 Четверикова *).

2. Другія условія самоуправства.

294. Статья 142 замѣнила собою ст. 312, 2108—2112 и 2176 улож.; поэтому при толкованіи ея необходимо принимать во вниманіе содержіе этихъ статей. 72/1507 Сурра.

295. Лицо можетъ отвѣчать за самовольное ограниченіе чьихъ-либо правъ и въ томъ случаѣ, когда самое дѣяніе выполнено не имъ, а кѣмъ-либо другимъ по его приказанію. 70/768 Боборыкина.

296. Отвѣтственность за самоуправство существуетъ не только въ томъ случаѣ, когда обвиняемымъ самимъ были совершены насильственныя дѣйствія, но и тогда, когда они были выполнены другими по его распоряженію. 72/480 Вѣтхова.

297. Возможность самоуправства по неосмотрительности или неосторожности не можетъ быть отвергаема. 71/1004 Алифери.

298. Самоуправство можетъ состоять въ отнятіи имущества, но не съ цѣлью похищенія, и притомъ предполагаетъ насиліе, направленное противъ хозяина или наличнаго обладателя такого имущества. 72/1463 Тананаки.

299. Если о правѣ собственности на недвижимое имущество заведено дѣло въ судебномъ мѣстѣ, то, какое бы рѣшеніе ни послѣдовало, фактическій владѣлецъ онаго вправѣ распоряжаться имъ и всякія насильственныя дѣйствія противной стороны, клонящіяся къ ограниченію этого права, признаются самоуправствомъ. 71/178 Плотниковой.

300. Нарушеніе тишины и вообще буйство и безчинство тогда только могутъ быть признаны самоуправствомъ, когда виновный, совершая эти дѣйствія, желалъ этимъ добиться осуществленія своего права. 70/925 Медвѣдева.

---

*) Это рѣшеніе представляетъ возвращеніе къ прежнему взгляду сената, нынѣ имъ отброшенному. Ср. мировой уставъ, тезисъ 613 и сл. *Пр. составителя.*

301. По точному смыслу законнаго понятія о самоуправствѣ, подъ опредѣленіе это подходятъ всѣ случаи самовольнаго взятія движимаго имущества, безъ цѣли похищенія и противъ воли владѣльца, хотя бы владѣніе послѣдняго и было незаконное. $^{71}/_{1213}$ Большакова.

302. (Такъ какъ самоуправство непремѣнно предполагаетъ, что отнимающій или имѣлъ или предполагалъ за собою право на вещь, то отнятіе имущества, сдѣланное хотя и не съ корыстною а съ какою-либо иною цѣлью, напр. изъ желанія понудить къ любовной связи, не можетъ считаться самоуправствомъ. $^{72}/_{290}$ Барскаго. Гл. в. с.).

303. Такъ какъ по точному смыслу 531 ст. 1 ч. X т. всякое владѣніе, хотя бы и незаконное, охраняется отъ насилія и самоуправства, какъ самостоятельное право, независимо отъ права собственности, то посему и собственникъ можетъ осуществить свое право относительно незаконнаго владѣльца только при помощи суда, а самовольныя же и насильственныя дѣйствія его составляютъ самоуправство. $^{72}/_{703}$ Колосова.

3. Доказательство права при самоуправствѣ.

304. Примѣненіе ст. 142 къ самовольнымъ дѣйствіямъ арендаторовъ не зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о пространствѣ ихъ арендnаго права, такъ какъ если бы это право и было нарушено, то подсудимые обязаны были о возстановленіи нарушеннаго ихъ права обратиться къ установленнымъ властямъ, а не имѣли права употреблять насильственныя мѣры. $^{72}/_{282}$ Тюльпина и др.

305. По силѣ 531 ст. зак. гражд. самоуправство можетъ быть и на спорной землѣ, находящейся во владѣніи того лица, противъ котораго этотъ поступокъ былъ направленъ его противникомъ въ тяжбѣ, и потому для разрѣшенія обвиненія въ самоуправствѣ вовсе нѣтъ надобности выжидать рѣшенія тяжбы о правѣ собственности на землю. $^{72}/_{163}$ Данилова.

306. Въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимые обвиняются въ самовольномъ отнятіи у кого-либо вещей, на которыя они предполагали свое право, разрѣшеніе дѣла о самоуправствѣ не зависитъ отъ предварительнаго разбора гражданскаго вопроса о правахъ на вещи. $^{71}/_{1870}$ Артомосова; $^{71}/_{1870}$ Иванова.

307. Самовольное удержаніе чужихъ вещей признается самоуправствомъ и въ томъ случаѣ, когда послѣ совершенія этихъ дѣйствій гражданскій судъ признаетъ, что эти вещи, спорныя между лицомъ, у котораго они отняты, и отнявшимъ ихъ, принадлежали послѣднему. $^{69}/_{122}$ Фомина.

4. Примѣры самоуправныхъ дѣйствій.

308. Самовольное удержаніе подводъ, въ теченіи 18-ти часовъ, подъ предлогомъ совершенной потравы, подходитъ подъ понятіе самоуправства, такъ какъ, дѣйствуя законно, подсудимый по задержаніи подводъ долженъ былъ обратиться въ надлежащее учрежденіе, съ ходатайствомъ объ устраненіи дальнѣйшаго нарушенія его права. $^{72}/_{1024}$ Ласкевича.

309. Такъ какъ владѣлецъ имущества для прекращенія даже и незаконно существующаго проѣзда чрезъ арендуемую имъ землю обязанъ былъ обратиться къ содѣйствію установленной для сего власти и не

имѣлъ права самовольно принимать мѣры къ преграждению проѣзда, въ виду заявленнаго спора о правѣ проѣзда чрезъ назначенную дорогу, то принятіе такихъ мѣръ составляетъ самоуправство. $^{72}/_{1583}$ Четверикова.

310. Установленіе хозяиномъ мельницы самовольнаго сбора за проѣздъ чрезъ плотину и задержаніе лошадей у проѣзжающихъ, отказывающихся платить этотъ сборъ, въ видѣ обезпеченія слѣдующихъ ему денегъ, составляетъ самоуправство. $^{68}/_{108}$ Васильева.

311. Задержаніе вещей съ цѣлью принудить ихъ хозяина придти въ домъ задержавшаго, неоправдываемое никакимъ законнымъ на то правомъ, ни уважительными причинами, составляетъ самоуправство, заключая въ себѣ непосредственное насиліе надъ личностью. $^{72}/_{1593}$ Сергѣева.

312. Насильственное взятіе плуга съ той земли, которую пострадавшіе засѣяли просомъ, гречихою и коноплею и которую обвиненный считалъ принадлежащею ему, составляетъ самоуправство. $^{71}/_{1386}$ Сая.

313. Самовольное взятіе платья, которое виновный считалъ себѣ принадлежащимъ, составляетъ самоуправство, такъ какъ самоуправство заключается именно въ осуществленіи своего права, дѣйствительнаго или предполагаемаго, самовольными мѣрами. $^{71}/_{1410}$ Темникова.

314. Совершеніе насильственныхъ дѣйствій, самовольно предпринятыхъ для воспрепятствованія другимъ лицамъ рыбной ловли, на которую обвиняемые признавали себя имѣющими право, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{71}/_{1527}$ Випокуровыхъ и др.

315. Удержаніе вещи, данной для извѣстнаго употребленія, по спору о правѣ собственности на вещь, есть самоуправство, а не присвоеніе, подъ которымъ законъ понимаетъ удержаніе вещи подъ ложнымъ предлогомъ, что вещь утеряна, истреблена и т. п. $^{71}/_{576}$ Балабанова.

316. Самовольное насильственное отнятіе вещи, отданной въ пользованіе, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 142. $^{72}/_{1013}$ Ульянова.

317. Насильственное отнятіе ключей владѣльцемъ завода у стражи, приставленной къ опечатанному заводу акцизнымъ управленіемъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{71}/_{1758}$ Кошеварова.

318. Самовольное, помимо-судебное осуществленіе приписываемаго себѣ права открыть заведеніе для выдѣлки и продажи пистоновъ, закрытое, въ присутствіи его, фактическими владѣльцами этого заведенія, и употребленіе при этомъ открытіи, произведенномъ вопреки ихъ волѣ и въ нарушеніе распоряженій сихъ владѣльцевъ, насильственныхъ дѣйствій, заключавшихся, между прочимъ, въ разломаніи двери означеннаго заведенія, составляетъ самоуправство. $^{72}/_{201}$ Аригольда.

319. Удержаніе у себя паспорта и шубы, принадлежащихъ другому лицу, для побужденія къ уплатѣ долга и задержанія его такимъ образомъ на мѣстѣ, на которомъ онъ остаться не желалъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{71}/_{1889}$ Перримонда.

320. Производство размежеванія, хотя и признанное судомъ преждевременнымъ и произведеннымъ не чрезъ казеннаго землемѣра, не только не составляетъ самоуправства, но вообще не заключаетъ въ себѣ ни преступленія, ни проступка. $^{72}/_{1388}$ Померанцева.

321. Дѣйствія лица, считавшаго себя въ правѣ указать начальству на невѣрность мѣры, употреблявшейся при продажѣ лѣса, но не пред-

оставившаго въ этомъ случаѣ дѣйствовать законной власти, а самовольно схватившаго мѣру, причемъ хозяину ея скрутили пальцы, вполнѣ подходятъ подъ понятіе самоуправства. $^{72}/_{679}$ Позднякаго.

322. Насильственное отнятіе бутылки съ виномъ, подъ предлогомъ будто-бы принадлежащаго каждому частному лицу права на подобныя дѣйствія для уничтоженія нарушеній питейнаго устава, вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{72}/_{803}$ Масленникова.

323. Разборапіе крыши и стѣнъ зданія, занимаемаго другимъ лицомъ, по приказанію лица, хотя и считающаго эту постройку своею собственностью, но не утвержденнаго въ его правахъ судомъ, составляетъ самоуправство. $^{71}/_{1467}$ Стецевичъ.

324. Хотя по ст. 40 уст. пож. на дворникахъ лежитъ обязанность наблюдать за исправностью печей и трубъ, но изъ смысла этого закона не слѣдуетъ, чтобы дворникъ, заподозрѣвшій неисправность печей въ квартирѣ, отданной въ наемъ, имѣлъ право во всякое время и безъ согласія нанимателей являться съ рабочими въ комнаты квартиры, не исключая спальной, и приступать къ ломкѣ или исправленію печей, и посему подобное дѣйствіе вполнѣ подходитъ подъ понятіе самоуправства. $^{72}/_{38}$ Петрова.

325. Ломаніе оконъ въ домѣ для побужденія къ возвращенію свиней, загнанныхъ за потраву, вполнѣ подходитъ подъ понятіе о самоуправствѣ. $^{72}/_{503}$ Алмазовой.

326. Самовольное осуществленіе своего права, хотя бы и дѣйствительнаго, но оспориваемаго противною стороною и притомъ сопровождавшееся насильственными дѣйствіями, составляетъ самоуправство. $^{71}/_{1385}$ Замалина.

327. Самоуправство существуетъ и въ томъ случаѣ, если бы, напр., даже было признано, что условіе, заключенное пострадавшимъ съ прежними распорядителями усадьбы, и не было обязательно для новаго владѣльца. $^{71}/_{1385}$ Замалина.

328. Такимъ образомъ, Гаврильцевъ былъ признанъ виновнымъ въ томъ, что, пріѣхавъ въ нанимаемую у него Замалинымъ усадьбу, сложилъ въ сараѣ свой хлѣбъ, заперъ его лавку съ товаромъ и наконецъ снялъ двери въ домѣ, заставивъ его этимъ нанять для себя другую квартиру. $^{71}/_{1385}$ Замалина.

5. Примѣры дѣяній, не подходящихъ подъ понятіе самоуправства.

329. Одно самовольное распоряженіе чужою собственностью, хотя и причинившее имущественный ущербъ, но не соединенное съ посягательствомъ на личныя права, можетъ служить только основаніемъ иска о вознагражденіи, но не составляетъ самоуправства. $^{70}/_{1265}$ Челканова.

330. Нарушеніе договора о наймѣ квартиры, для допущенія какого-либо физическаго или нравственнаго насилія, даетъ право сторонѣ потерпѣвшей искать удовлетворенія въ гражданскомъ порядкѣ, а не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{857}$ Весича.

331. Неисполненіе ремесленникомъ принятой имъ работы своевременно и вполнѣ соотвѣтственно условію, и возвращеніе ея заказчику не въ надлежащимъ видѣ, само по себѣ не составляетъ еще самоуправства, предусмотрѣннаго въ ст. 142. $^{72}/_{25}$ Шелепина.

332. Самовольное удержаніе повѣреннымъ денегъ, удержать которыя онъ считалъ себя въ правѣ, въ видѣ вознагражденія за трудъ, не составляетъ самоуправства. $^{71}/_{1397}$ Гупчкова.

333. Одно задержаніе чужого имущества, хотя бы и незаконное, еще не составляетъ преступленія, какъ скоро оно не сопровождалось условіями, характеризующими самоуправство. $^{72}/_{720}$ Царьградскаго.

334. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ самовольномъ удержаніи паспорта у своей прислуги не даетъ еще права подвести такія дѣйствія подъ ст. 142; судъ долженъ указать въ приговорѣ и на существованіе въ данномъ дѣлѣ другихъ признаковъ, характеризующихъ самоуправство. $^{72}/_{515}$ Зайченка.

335. Самовольный отпускъ хозяиномъ дома извощика, нанятаго его постояльцемъ для переѣзда, на томъ основаніи, что онъ считалъ обязаннымъ постояльца доплатить ему за нанимаемое помѣщеніе, не составляетъ самоуправства, такъ какъ чрезъ таковое дѣйствіе квартирантъ не былъ лишенъ возможности оставить квартиру, занимаемую имъ у виновнаго. $^{71}/_{1680}$ Кузмиди.

336. Вынутіе вьюшекъ и снятіе двери по приказанію хозяина, сдѣланное не для вытѣсненія жильца изъ квартиры, а для поправки, на что хозяинъ, по особому договору съ квартирантомъ, имѣлъ право, не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{373}$ Когановой.

337. Но самовольное закрытіе хозяиномъ дома трубы у печки квартиранта, безъ увѣдомленія послѣдняго, и непозволеніе печнику поправить печку, составляетъ самоуправство. $^{72}/_{378}$ Форкерта.

338. Отбитіе цѣпи у запертыхъ воротъ, находящихся въ общемъ пользованіи, само по себѣ еще не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{1355}$ Соколова.

339. Самоуправное предрѣшеніе опредѣленія суда вовсе не подходитъ ни подъ понятіе самоуправства, ни подъ понятіе насилія, наказуемаго по ст. 142. $^{71}/_{1828}$ Агаповой.

340. Признаніе содержателя трактирнаго заведенія виновнымъ въ допущеніи безпорядковъ въ содержимомъ имъ заведеніи не даетъ суду права примѣнить къ подобному дѣйствію ст. 142 м. у. $^{72}/_{46}$ Анцыферова.

341. Ссоры и брань между дочерью и отцемъ, послѣ которой послѣдній вытолкалъ дочь изъ комнаты, составляетъ личную обиду, а не самоуправство. $^{72}/_{61}$ Пономарева.

342. Отказъ со стороны распорядителя публичнаго собранія въ выдачѣ билета, если онъ не сопровождался насиліемъ, не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{1420}$ Новицкаго.

343. Удержаніе части денегъ, слѣдующихъ за купленный товаръ, въ зачетъ прежняго долга продавца покупщику, не составляетъ уголовно-наказуемаго дѣянія. $^{72}/_{1312}$ Лунева.

344. Удержаніе денегъ въ счетъ жалованья, хотя и безъ дозволенія владѣльца этихъ денегъ, не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{1396}$ Мельникова.

345. Недопущеніе къ кошенію сѣна на землѣ, о возстановленіи нарушеннаго владѣнія которою производится дѣло въ судѣ, не составляетъ самоуправства, если въ судѣ состоялось уже вошедшее въ законную силу рѣшеніе объ отдачѣ земли во владѣніе лица, недопущеннаго

къ распоряженію ею, но объ этомъ не было еще извѣстно лицу, во владѣніи котораго земля находилась до постановленія этого рѣшенія и которое судомъ устранено отъ онаго. $^{71}/_{1489}$ Чанышевой.

346. Остановка и непропусканіе лошадей чрезъ лугъ, хотя бы и при помощи насилія, не составляетъ самоуправства, если обвиняемые имѣли законное право охранять лугъ отъ порчи и потравы. $^{72}/_{1182}$ Матвѣева.

347. Отобраніе ружья у лица, самовольно охотившагося на земляхъ обвиняемаго, когда оно сдѣлано для огражденія своего имущества отъ истребленія, не составляетъ самоуправства. $^{72}/_{1318}$ Гепеля.

348. Въ приказѣ гнать утокъ изъ сада, зашедшихъ къ обвиняемымъ въ огородъ, причемъ одна изъ утокъ была убита случайно, не заключается признаковъ самоуправства, такъ какъ каждому собственнику предоставлено право ограждать свою собственность отъ порчи, потравъ и сторонникъ нападеній. $^{72}/_{466}$ Троцинскаго.

349. Обыскъ и задержаніе потерпѣвшимъ отъ преступленія лица, подозрѣваемаго въ совершеніи этого преступленія, если первый находился въ такомъ положеніи, что не могъ обратиться къ содѣйствію законной власти (напр., въ полѣ), не составляетъ преступнаго дѣйствія. $^{71}/_{520}$ Анкудинова.

6. Насиліе, указанное въ ст. 142.

350. Статья 142 предусматриваетъ самоуправство, а также и насильственныя дѣйствія, неимѣющія характера оскорбленія. $^{72}/_{1303}$ Меркулова.

351. Ненасильственное задержаніе посредствомъ запиранія лица въ комнатѣ было предусмотрѣно въ ст. 2108 улож., изд. 1857 г., а потому подходитъ подъ ст. 142 уст. мир. $^{72}/_{405}$ Савельевой.

352. Нанесеніе женѣ хотя и легкихъ побоевъ, но повторявшихся неоднократно въ теченіи 7 лѣтъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе насильственныхъ дѣйствій, предусмотрѣнныхъ въ ст. 142 м. у. $^{71}/_{1353}$ Свѣтошева.

ГЛАВА XII.

Статья 143.

353. Необходимыми признаками проступка, указаннаго въ ст. 143, являются: 1) такое положеніе родителей, при которомъ они безъ посторонней помощи были бы лишены средства къ жизни, и 2) отказъ дѣтей отъ доставленія имъ этихъ средствъ при имѣніи къ тому возможности. $^{71}/_{1678}$ Герасименко.

Статья 144.

354. Статья 144 замѣнила собою 2064 и 2065 ст. ул. о нак., изд. 1857 г., статьи, которыя были помѣщены въ X разд. 5 главы о произвольномъ оставленіи человѣка въ опасности и неоказаніи помощи погибающимъ, а потому она и не можетъ быть примѣняема къ тѣмъ случаямъ, когда какое-либо извѣстное лицо оставляетъ ребенка по какому-

либо случаю въ чужомъ домѣ или дворѣ, въ присутствіи другого лица, и не обнаруживая никакого намѣренія поставить ребенка въ такое положеніе, что онъ могъ бы получить нужную ему помощь только вслѣдствіе случайнаго отысканія его кѣмъ-либо, а безъ того подвергался бы бо́льшей или меньшей опасности. $^{71}/_{1828}$ Агаповой.

355. Поэтому для примѣненія этой статьи необходимо, чтобы подкинувшіе или оставившіе ребенка дѣлали это тайно, т.-е. скрывая себя, и притомъ, когда подкинутіе или оставленіе младенца было сдѣлано не въ виду другихъ людей и при такихъ обстоятельствахъ, что младенецъ подвергался опасности отъ стужи, вліянія воздуха или иныхъ обстоятельствъ. $^{71}/_{1828}$ Агаповой.

ГЛАВА XIII.

Статья 145.

356. Статья 145 предусматриваетъ только поврежденіе деревьевъ, а не похищеніе ихъ. $^{71}/_{1414}$ Голубева.

357. Тайная срубка и похищеніе дерева изъ сада составляетъ кражу, а не можетъ разсматриваться ни какъ пользованіе чужимъ имуществомъ (ст. 145 м. у.), ни какъ похищеніе лѣса (ст. 155). $^{71}/_{1414}$ Голубева.

Статья 146.

358. Тайное похищеніе наловленной и затопленной въ прудѣ рыбы составляетъ кражу, а не самовольную рыбную ловлю въ чужихъ водахъ. $^{71}/_{1400}$ Тимченко.

359. Для правильнаго примѣненія 146 ст. уст. не требуется сужденія о правахъ собственности на воды, но достаточно признанія, что лицо, ловившее рыбу, знало, что воды, въ коихъ производилась ловля, были чужія. $^{72}/_{1322}$ Горскаго.

360. Штрафъ, взыскиваемый по ст. 146, распредѣляется согласно съ ст. 27 мир. уст., а взысканіе же за вредъ и убытки налагается независимо отъ него. $^{71}/_{610}$ Хмѣлинскаго.

Статья 148.

361. Самовольная пастьба скота на казенныхъ земляхъ вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 148. $^{71}/_{212}$ Карликова; $^{72}/_{611}$ крестьянъ села Байкова; $^{72}/_{1483}$ о крестьянахъ села Гондробуръ.

362. Потрава прогоннымъ скотомъ луговъ частныхъ владѣльцевъ наказывается по 148 ст. $^{68}/_{587}$ Владимірова.

363. Увозъ ржи съ неубранныхъ полей составляетъ кражу, а не можетъ разсматриваться какъ потрава. $^{69}/_{376}$ Топильскаго.

364. Правила о потравахъ отнюдь не распространяются на случаи похищенія хозяйственныхъ растеній изъ скирдъ или стоговъ. $^{69}/_{912}$ Брокмана.

Статья 151.

365. Сопротивленіе при задержаніи гусей, захваченныхъ на потравѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 151 м. у. $^{72}/_{942}$ Ковбасы.

Статья 152.

366. Взломъ замка на погребѣ, сдѣланный не съ цѣлью похищенія, а съ цѣлью поврежденія имущества, составляетъ дѣяніе, предусмотрѣнное въ ст. 152. $^{72}/_{670}$ Меламда.

Статья 153.

367. Въ статьѣ 153 говорится объ убоѣ чужихъ животныхъ не съ цѣлью присвоенія ихъ себѣ, такъ какъ послѣдній случай подходитъ подъ понятіе кражи. $^{70}/_{336}$ Дмитріева.

Статья 154.

368. Похищеніе деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, не можетъ быть подводимо подъ ст. 154, такъ какъ въ этомъ проступкѣ недоставало бы существеннаго признака преступленія, а именно, что лѣсъ, вырубленный его собственникомъ, былъ приведенъ уже въ какой-либо порядокъ и превращенъ въ такъ-называемый лѣсной матеріалъ, приготовленный для какого-либо извѣстнаго употребленія; одна же только срубка лѣса не похитителемъ, а хозяиномъ его, не достаточна для того, чтобы обратить дѣяніе похитителя въ преступленіе, приравниваемое къ обыкновенной кражѣ. $^{72}/_{1060}$ Шишкиныхъ.

369. Если дрова были похищены изъ лѣса, то судъ долженъ прямо означить въ своемъ рѣшеніи: хранились ли тѣ дрова въ устроенномъ на мѣстѣ ихъ заготовленія складѣ, либо въ сложенныхъ полѣнницахъ, или же они были оставлены въ лѣсу несложенными. $^{72}/_{313}$ Кузьминой.

370. Увозъ осеквестрованнаго, но оставшагося у обвиняемыхъ лѣса подходитъ подъ ст. 177, а не 154 м. у. $^{72}/_{910}$ Рѣдозубова.

371. Въ уголовныхъ законахъ не содержится такого постановленія, по которому за порубку, неизвѣстно кѣмъ сдѣланную, можно было бы подвергать уголовной отвѣтственности лицъ, купившихъ изъ казны на вырубку лѣсной участокъ, а потому вопросъ объ отвѣтственности такихъ лицъ можетъ быть только возбуждаемъ въ порядкѣ гражданскомъ. $^{72}/_{1550}$ о порубкѣ въ Бабинской дачѣ.

Статья 155.

1. Условія примѣненія статьи 155.

372. Статья 155 имѣетъ въ виду только похищеніе деревьевъ изъ лѣса и не можетъ быть распространяема на срубку и похищеніе деревьевъ изъ сада. $^{71}/_{1414}$ Голубева.

373. Статья 155 примѣняется и къ похищенію деревьевъ, хотя и срубленныхъ хозяиномъ лѣса, но еще не сложенныхъ, а оставшихся на мѣстѣ рубки. $^{72}/_{1060}$ Шишкиныхъ.

374. Изъ смысла статей 155 и 156 явствуетъ, что онѣ примѣняются къ случаямъ такой порубки казеннаго лѣса, которая имѣетъ характеръ завладѣнія чужою собственностью съ корыстною цѣлью; поэтому онѣ не могутъ быть примѣняемы къ вырубкѣ участка лѣса, хотя и отведеннаго крестьянамъ, но прежде выдачи билета на вырубку. $^{72}/_{1061}$ о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ.

375. Поэтому подобная порубка, какъ сдѣланная безъ намѣренія, по незнанію правилъ, можетъ быть наказуема только по ст. 9. $^{72}/_{1061}$ о порубкѣ въ Малмыжской дачѣ; $^{72}/_{1070}$ Осипова; $^{72}/_{1075}$ Григорьева.

376. Въ случаѣ совершенія лѣсныхъ порубокъ по неосторожности, безъ намѣренія, судъ имѣетъ право примѣнить 1-ую часть статьи 9 м. у. $^{72}/_{1212}$ Алексѣева.

377. Признаніе судомъ, что порубка была произведена вслѣдствіе сильной нужды, происшедшей отъ пожара, не освобождаетъ отъ обязанности уплатить стоимость срубленнаго лѣса. $^{70}/_{1400}$ о порубкѣ въ Озеровской дачѣ.

378. Согласно 8 п. высоч. утвер. прав. 15 мая 1867 г. объ охраненіи частныхъ лѣсовъ, лѣсные сторожа, обвиняемые въ истребленіи, поврежденіи и другихъ преступленіяхъ по завѣдыванію частными лѣсами, отвѣчаютъ не по 155 ст., а по 177. $^{71}/_{1535}$ Клюева.

379. Если въ участкѣ, отданномъ крестьянамъ за лѣсной налогъ на срубъ будетъ произведена порубка, то они отвѣчаютъ по ст. 155, только если порубка произведена ими лично. $^{70}/_{422}$ крестьянъ дер. Дорожева.

2. Распредѣленіе отвѣтственности между участниками.

380. Указаніе въ обвиненіи о порубкѣ на цѣлое общество, какъ на виновныхъ, безъ перечисленія ихъ именъ и фамилій, не достаточно для привлеченія ихъ къ отвѣтственности. $^{72}/_{1340}$ о порубкѣ въ Яшевской дачѣ.

381. Если управленіе обвиняетъ въ порубкѣ все селеніе, то оно можетъ и не указать, на какую сумму было вырублено лѣсу каждымъ изъ обвиняемыхъ. Въ подобныхъ случаяхъ, если судъ признаетъ всѣхъ лицъ, составляющихъ общество, виновными въ порубкѣ, то онъ распредѣляетъ денежное взысканіе поровну между всѣми членами общества. $^{72}/_{377}$ о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; $^{72}/_{1067}$ о порубкѣ въ пустоши Пирожихѣ; $^{73}/_{1231}$ о порубкѣ въ дачѣ Малый-Боръ.

382. Но подобное правило не примѣняется въ тѣхъ случаяхъ, когда управленіе хотя и обвиняетъ все общество крестьянъ въ порубкѣ, но прямое обвиненіе взводитъ только на опредѣленныхъ лицъ. $^{72}/_{414}$ о порубкѣ въ Першинской дачѣ; $^{72}/_{1067}$ о порубкѣ въ пустоши Пирожихѣ.

383. Въ случаяхъ совершенія порубки по взаимному согласію цѣлымъ обществомъ, крестьяне онаго подлежатъ взысканію поровну съ каждаго. $^{70}/_{1646}$ крестьяне дер. Пречистой-Каменки; $^{72}/_{377}$ о порубкѣ въ Молоковской дачѣ; $^{72}/_{407}$ о порубкѣ въ пустоши Лушаковой; $^{72}/_{1189}$ о порубкѣ въ Шостьинской дачѣ.

3. Условія, опредѣляющія подсудность.

384. Такъ какъ виновные въ порубкѣ казеннаго лѣса подвергаются двойной отвѣтственности: во-1-хъ, вознагражденію за порубленный лѣсъ, если таковой употребленъ ими въ свою пользу, и во-2-хъ, денежному взысканію вдвое, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и втрое противъ цѣны порубленнаго лѣса, то при опредѣленіи подсудности дѣлъ о лѣсныхъ порубкахъ мировымъ установленіямъ необходимо имѣть въ виду, чтобы цѣна порубленнаго лѣса не превышала такой суммы, при которой искъ о вознагражденіи и денежное взысканіе не были бы больше указанныхъ въ 33 ст. у. у. с. и 29 ст. у. гр. с. $^{71}/_{1157}$ крестьянъ села Напольнаго.

385. Поэтому, при порубкахъ въ казенныхъ дачахъ мировымъ установленіямъ могутъ быть подсудны только дѣла, по коимъ стоимость порубленнаго лѣса равняется 125 руб., ибо тогда взысканіе можетъ достигать до 375 руб., такъ что въ общей сложности съ цѣною порубленнаго лѣса составитъ 500 руб. $^{71}/_{1157}$ крестьянъ села Напольнаго.

386. Дѣла о самовольныхъ порубкахъ въ казенныхъ лѣсахъ подсудны мировымъ судамъ только въ такомъ случаѣ, когда стоимость срубленнаго лѣса не превышаетъ 125 рублей. $^{72}/_{536}$ о порубкѣ въ Маржиной дачѣ; $^{72}/_{538}$ о порубкѣ въ дачѣ Пушполъ; $^{72}/_{545}$ о порубкѣ въ Крестовской дачѣ; $^{72}/_{613}$ о порубкѣ крестьянами дер. Юркина; $^{72}/_{614}$ о порубкѣ въ дачѣ Щипачевой; $^{72}/_{615}$ о порубкѣ крестьянами деревни Катичъ.

387. Дѣла о порубкѣ лѣса погашаются за давностью, если протоколы о порубкѣ въ теченіи года не были переданы мировому судьѣ. $^{71}/_{1674}$ крестьянъ Крестецкой слободы.

Статья 158.

388. Порубка лѣса не той породы, которая означена въ билетахъ, вполнѣ подходитъ подъ 4 п. 158 ст. $^{72}/_{541}$ о порубкѣ въ Верхокамской дачѣ.

389. Перерубъ деревьевъ не свыше 10 на 100 тогда только освобождаетъ отъ отвѣтственности, когда онъ совершенъ при дозволенной рубкѣ лѣса и виновный объявитъ о томъ добровольно, прежде обнаруженія переруба. $^{72}/_{1358}$ Дьяконова.

390. Собираніе валежника и хвороста не вмѣняется въ вину въ томъ только случаѣ, когда эти дѣйствія не считаются противозаконными на основаніи лѣснаго устава; а изъ ст. 605 этого устава можно видѣть, что для такой безнаказанности нужно имѣть дозволеніе на собираніе валежника. $^{72}/_{560}$ по дѣлу ярославскаго управленія государственными имуществами.

391. Отвѣтственность лицъ, скупившихъ у казны лѣсъ, за порубку въ проданныхъ имъ участкахъ сѣмянныхъ деревьевъ, произведенную не ими лично, можетъ быть назначена только въ гражданскомъ порядкѣ, какъ за нарушеніе контракта. $^{70}/_{428}$ о порубкахъ въ Тимановской дачѣ.

392. Уголовная же отвѣтственность падаетъ на подобныхъ скупщиковъ, когда они лично будутъ виновны въ срубкѣ сѣмянныхъ или заклейменныхъ деревьевъ, вопреки контракту. $^{71}/_{333}$ о порубкѣ въ Каменской дачѣ; $^{72}/_{1222}$ Захарова. $^{72}/_{1224}$ Яковлева.

Статья 159.

393. Наказаніе заключеніемъ въ тюрьмѣ, назначаемое по ст. 159 мир. уст., не сопровождается ни въ какомъ случаѣ лишеніемъ особенныхъ правъ. $^{71}/_{1150}$ Ольшанскаго.

Статья 161.

394. Примѣненіе 161 ст. м. у. вовсе не зависитъ отъ того, произошелъ ли при этомъ ущербъ для казны или нѣтъ. $^{72}/_{700}$ Ворончихина.

395. Учиненіе порубки лѣса не въ отведенномъ участкѣ, когда это было сдѣлано по ошибкѣ, безъ злого умысла, наказывается по 161, а не по 155 ст. $^{71}/_{1493}$ крестьянъ деревни Заборовья.

396. Вырубка лѣса не въ отведенныхъ участкахъ наказывается по ст. 161 и въ томъ случаѣ, когда по ошибкѣ казеннаго управленія былъ выданъ билетъ для рубки лѣса изъ такой лѣсосѣки, въ которой лѣса не оказалось и получившій билетъ вырубилъ то же количество лѣса въ другомъ участкѣ. $^{72}/_{853}$ Куташева.

397. Примѣненіе взысканія, назначеннаго въ 9 ст. м. у., къ случаямъ, предусмотрѣннымъ ст. 161, возможно только тогда, когда судъ найдетъ, что подсудимый совершилъ проступокъ вслѣдствіе предотвратимой при надлежащемъ вниманіи ошибкѣ въ выборѣ мѣстности для рубки лѣса. $^{72}/_{700}$ Ворончихина.

Статья 165.

398. Нарушеніе правилъ о сплавѣ лѣса не есть постановленіе новое, такъ какъ оно было предусмотрѣно въ ст. 1004 ул., изд. 1857 г. $^{72}/_{255}$ Кельмансона.

399. Такъ какъ всѣ лѣсопромышленники, скупающіе издѣлія для сплава или сухопутной перевозки, обязаны имѣть установленный билетъ, то это правило относится и къ лицамъ, занимающимся выдѣлкою спичной соломы, какъ одного изъ лѣсныхъ издѣлій. $^{68}/_{841}$ Исаева.

Статья 169.

400. Назначеніе за простую кражу наказанія свыше 6 мѣсяцевъ можетъ быть допущено только при наличности обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 170. $^{72}/_{455}$ Божко.

401. При обвиненіи нѣсколькихъ лицъ въ совершеніи нѣсколькихъ кражъ, дѣло подлежитъ разбирательству у мировыхъ судей, если каждымъ отдѣльно кража совершена на сумму менѣе 300 р. и искъ о вознагражденіи не превышаетъ 500. $^{72}/_{873}$ Ляховецкаго.

Статья 170.

402. Усиливая кому-либо отвѣтственность за кражу по ст. 170, судъ долженъ привести въ своемъ приговорѣ тѣ фактическія данныя, въ которыхъ онъ видитъ основаніе усиленія. $^{71}/_{1875}$ Балашевыхъ.

403. Назначеніе мировымъ судьею, при примѣненіи 170 ст. м. у., тюремнаго заключенія на 4 мѣсяца не составляетъ нарушенія ни 1 п. 12 ст., ни 170 м у. $^{71}/_{1901}$ Константинова.

404. (Кража, совершенная военнымъ постояльцемъ у хозяина квартиры, вполнѣ подходитъ подъ понятіе домашней кражи $^{70}/_{179}$ Лазуренко. Гл. в. с.).

405. Наказанію, опредѣленному за повтореніе кражи, виновный можетъ быть подвергнутъ лишь тогда, когда о немъ состоялся уже вошедшій въ законную силу приговоръ. Если въ виду суда есть только свѣдѣнія о судимости, но нѣтъ свѣдѣній о постановленіи обвинительнаго приговора, то судъ опредѣляетъ наказаніе какъ за первую кражу. $^{72}/_{693}$ Романова.

406. (Сообразно съ 170 ст., можетъ быть признаваемъ виновнымъ въ повтореніи кражи и тотъ, кто, бывъ наказанъ за простую кражу, вновь будетъ признанъ виновнымъ, какъ укрыватель кражи. $^{70}/_{99}$ Хохловъ Гл. в. с.).

407. (Но для этого необходимо, чтобы и первая и вторая кражи были подсудны мировой юстиціи. $^{71}/_{35}$ Прокофьева. Гл. в. с.).

Статья 171.

408. Общее правило о томъ, что наказаніе за кражу не можетъ быть назначено менѣе $1^1/_2$ мѣсяцевъ, не примѣняется къ случаямъ обвиненія въ кражѣ малолѣтнихъ, такъ какъ ст. 11 представляетъ совершенно особый спеціальный законъ. $^{72}/_{1409}$ Фролова; $^{72}/_{1411}$ Лаврентьева.

409. (Судъ, уменьшая наказаніе согласно 3 п. ст. 171, все-таки не имѣетъ права назначить наказаніе другого рода, кромѣ указаннаго въ ст. 169 $^{71}/_{239}$ Билостынюкъ. Гл. в. с.).

Статья 172.

410. Хотя ст. 172 помѣщена собственно въ отдѣленіи о кражѣ, но по мотивамъ, относящимся къ ней, она должна имѣть болѣе широкое толкованіе и обнимать собою укрывательство не только похищеннаго, но и добытаго противозаконно инымъ образомъ имущества. $^{72}/_{1148}$ Волчистовой.

411. Корысть не составляетъ необходимаго условія и существеннаго признака укрывательства; посему цѣль, съ которою приняты были подсудимымъ украденныя вещи, можетъ служить только обстоятельствомъ увеличивающимъ или уменьшающимъ вину. $^{72}/_{1100}$ Грабойса.

412. Для признанія кого-либо укрывателемъ необходимо, чтобы обвиняемому было извѣстно, что укрываемыя вещи добыты преступнымъ образомъ. $^{72}/_{1338}$ Грыбакина.

413. Пріемъ завѣдомо краденыхъ вещей, съ цѣлью предложить потерпѣвшему лицу получить ихъ обратно подъ условіемъ уплаты части ихъ стоимости, есть видъ укрывательства кражи. $^{72}/_{274}$ Рудакова.

414. Мировой уставъ не содержитъ какихъ-либо постановленій о наказуемости покушенія на укрывательство кражи. $^{71}/_{192}$, Евдокимова.

415. Если покушеніе на кражу было совершено при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 170, то судъ можетъ усилить наказаніе по

правиламъ, въ этой статьѣ означеннымъ, а затѣмъ уже уменьшить отвѣтственность по ст. 172 $^{72}/_{773}$ Шерсткина.

Статья 173.

1. Обманъ въ качествѣ товара.

416. Обманъ при продажѣ льна, состоявшій въ томъ, что ленъ худого достоинства обернутъ сверху льномъ лучшаго достоинства, и проданъ за послѣдній, можетъ разсматриваться какъ обманъ уголовно-наказуемый. $^{63}/_{865}$ Матвѣева.

417. Дача на пробу настоящаго чая, а затѣмъ отпускъ копорскаго чая вмѣсто настоящаго, можетъ быть признана обманомъ, совершеннымъ съ особыми приготовленіями $^{72}/_{258}$ Геллермана.

418. Передача заказанной шапки изъ подкрашенной мерлушки, вмѣсто настоящей, вполнѣ подходитъ подъ понятіе мошенничества, тѣмъ болѣе, что въ статью 173, какъ видно изъ сравнительнаго указателя, вошла 1879 ст. уложенія, въ которой предусматривался именно тотъ случай, когда ремесленникъ при отпускѣ заказанной ему работы отдастъ поддѣльное за настоящее, или старое за новое, или одно за другое. $^{71}/_{1279}$ Ершова.

419. Надутіе телепка, для приданія мясу лучшаго вида при продажѣ, составляетъ особое приготовленіе для обмана покупателя относительно качества товара, а потому подобный поступокъ вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію мошенничества. $^{71}/_{1460}$ Зарянкина.

420. Поддѣлка у негодной лошади зубныхъ чашекъ и умолчаніе объ этомъ при продажѣ составляетъ обманъ въ качествѣ товара, уголовно-наказуемый. $^{70}/_{681}$ Зобнина.

421. Закладъ товара дурного качества, если для введенія въ обманъ залогопринимателя на счетъ достоинства товара были употреблены особыя приготовленія, наказывается по ст. 173. $^{71}/_{513}$ Лосева.

422. Одно расхваливаніе продаваемой лошади и ложное увѣреніе въ томъ, что она не была ѣзжена и здорова, не представляетъ признаковъ уголовно-наказуемаго обмана, хотя бы лошадь оказалась разбитою на ноги и одержимою неизлѣчимою болѣзнью. $^{71}/_{1618}$ Голикова.

423. Изготовленіе заказанной работы изъ матеріала низшей стоимости противъ условленной составляетъ не обманъ въ качествѣ товара, а нарушеніе правилъ ремесленнаго устава. $^{72}/_{46}$ Голубева (о. с.).

2. Обвѣсъ

424. Умышленное увеличеніе вѣса товара посредствомъ прибавленія къ нему глины и песку составляетъ обвѣсъ. $^{71}/_{20}$ Созыкина.

425. Обвѣсъ, наказуемый по ст. 173, вовсе не предполагаетъ употребленія невѣрныхъ вѣсовъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній случай особо предусмотрѣнъ въ ст. 1176 ул. $^{71}/_{1328}$ Шпанера.

426. Устройство при покупкѣ товара на вѣсъ такого приспособленія на вѣсахъ, съ помощью котораго производится обманъ покупателя, наказывается по ст. 173. $^{71}/_{831}$ Щеглова.

427. Выпускъ изъ пекарни для продажи хлѣба, не имѣвшаго надлежащаго вѣса, съ цѣлью воспользоваться барышомъ, происходящимъ

отъ разницы между дѣйствительнымъ и предполагаемымъ вѣсомъ хлѣба, несомнѣнно подходитъ подъ ст. 173. $^{72}/_{1581}$ Гринберга.

428. Выпускъ и продажа неустановленнаго вѣса булокъ, при существованіи таксы на продажу ихъ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. $^{72}/_{1269}$ Брухиса.

429. Продажею неполновѣснаго хлѣба, въ смыслѣ обмана въ количествѣ товара, можетъ быть признана только продажа хлѣба неполнаго вѣса лишь при существованіи таксы, опредѣлявшей узаконенный вѣсъ. $^{72}/_{1116}$ Бейфермана.

3. Обмѣръ.

430. Для понятія обмѣра необходимо, чтобы лица потерпѣвшія, только послѣ окончательнаго разсчета ихъ, обнаружили, что они были обмануты; если же обманъ былъ обнаруженъ во время самаго разсчета, то дѣяніе должно считаться покушеніемъ на обмѣръ. $^{72}/_{2453}$ Чолока.

431. Употребленіе при наймѣ рабочихъ для обработки земли невѣрной мѣры, съ цѣлью понудить ихъ посредствомъ такого обмана къ обработкѣ бо́льшаго противъ условія количества земли, есть обмѣръ. $^{71}/_{1087}$ Чолока.

432. Отвѣтственности за обмѣръ при продажѣ вина хозяинъ заведенія можетъ подлежать и въ томъ случаѣ, когда самый разливъ вина и запечатаніе его были произведены другимъ лицомъ, но дѣйствовавшимъ именемъ и волею хозяина. $^{72}/_{76}$ Алексѣева.

4. Обманъ при разсчетѣ платежа.

433. Покупка товара съ условіемъ уплаты денегъ по доставкѣ на домъ, если затѣмъ покупщикъ, принявъ товаръ, не только не уплатилъ денегъ, но ложно увѣрилъ лицо, которому было поручено ихъ принять, что таковыя уплачены при покупкѣ, чѣмъ и побудилъ оставить товаръ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 173. $^{68}/_{360}$ Львова.

434. Умышленная недоплата денегъ за купленный товаръ, вслѣдствіе ложнаго утвержденія объ ихъ уплатѣ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе обмана при разсчетѣ платежа. $^{71}/_{1571}$ Болотинскаго.

435. Удержаніе домовой росписки, взятой у кредитора подъ предлогомъ оплаты, составляетъ обманъ при разсчетѣ платежа, если взявшій будетъ утверждать, что долгъ оплаченъ. $^{69}/_{10}$ Романова.

436. Неотдача продавцемъ сдачи, при ложномъ его утвержденіи, что сдача возвращена, составляетъ обманъ въ разсчетѣ платежа. $^{70}/_{915}$ Морозова.

437. Выдача безграмотному росписки на сумму менѣе дѣйствительнаго долга, съ цѣлью избавиться отъ платежа, есть обманъ въ разсчетѣ платежа. $^{71}/_{66}$ Федорова.

438. Одно незанесеніе какой-либо суммы въ приходную книгу по дѣламъ частнаго лица не составляетъ проступка, предусмотрѣннаго въ ст. 173 и 177 м. у.; хотя же въ уложеніи и предусмотрѣно подобное нарушеніе правилъ счетоводства (ст. 356, 358), но примѣненіе этого закона можетъ имѣть мѣсто лишь для лицъ, состоящихъ на службѣ правительственной или общественной. $^{72}/_{230}$ Марченкова.

Статья 174.

1. Подмѣнъ ввѣренныхъ вещей.

439. 1 п. 174 ст. предусматриваетъ подмѣнъ предмета съ цѣлью воспользоваться чужою собственностью; замѣна же, напр., желѣза другимъ болѣе соотвѣтствующимъ надобности и того же вѣса не подходитъ подъ ст. 174. $^{72}/_{1167}$ Кошкарова.

2. Выманиваніе имущества посредствомъ ложныхъ свѣдѣній.

440. Для примѣненія 2 п. 174 ст. необходимо, чтобы подсудимымъ былъ совершенъ обманъ для того, чтобы этимъ путемъ выманить деньги или другое имущество. Одинъ же обманъ безъ этого условія, хотя бы и доставившій подсудимому выгоду, не подходитъ подъ понятіе мошенничества. $^{72}/_{883}$ Рѣзникова.

441. Полученіе товара подъ видомъ покупки и при помощи увѣреній въ немедленной уплатѣ денегъ, если покупатель, не уплативъ денегъ, скрылся, подходитъ подъ дѣйствіе 2 п. 174 ст. $^{72}/_{1610}$ Мамаева.

442. Полученіе товара посредствомъ введенія въ заблужденіе предъявленіемъ просроченнаго прикащичьяго свидѣтельства, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. $^{71}/_{1903}$ Столярова.

443. Полученіе найденныхъ кѣмъ-либо денегъ подъ предлогомъ, что онѣ принадлежатъ виновному, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. $^{71}/_{1848}$ Элинскаго.

444. Полученіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ по освобожденію отъ рекрутства и по найму охотника наказывается по 2 п. 174 ст. $^{72}/_{227}$ Павлова; $^{72}/_{228}$ Старкова; $^{72}/_{273}$ Шаркунова.

445. Взятіе денегъ подъ предлогомъ мнимыхъ расходовъ на дѣло, котораго въ дѣйствительности не было, и запирательство въ полученіи ихъ, есть преступленіе, предусмотрѣнное во 2 п. 174 ст. $^{71}/_{598}$ Буданова.

446. Выманиваніе денегъ у родственниковъ подсудимаго, подъ предлогомъ освобожденія его отъ наказанія, наказывается по 2 п. 174 ст. $^{70}/_{590}$ Иванова.

447. 2 п. 174 ст. вполнѣ примѣняется къ самовольнымъ сборамъ за такія дѣйствія и съ такихъ предметовъ, за которые никакихъ сборовъ не установлено, такъ какъ случаи эти были прямо предусмотрѣны въ ст. 1497 ул. и при согласованіи съ уставомъ прямо отнесены къ ст. 174. $^{72}/_{1056}$ Копанцова.

448. Сокрытіе содержателемъ казенныхъ вѣсовъ таксы за взвѣшиваніе привозимыхъ въ городъ для продажи товаровъ, сдѣланное съ цѣлью взиманія большей платы, подходитъ подъ дѣйствіе 174 ст. м. у. $^{72}/_{825}$ Филимонова.

449. Признаніе подсудимаго виновнымъ въ томъ, что, дѣйствуя съ корыстною цѣлью, онъ выманилъ росписку въ 200 р. посредствомъ мнимаго обѣщанія немедленной, взамѣнъ документа, выдачи означенной суммы, а по передачѣ ему той росписки онъ тотчасъ же отказался отъ уплаты условленныхъ денегъ подъ предлогомъ будто онѣ уплачены, вполнѣ подходитъ подъ 2 п. 174 ст. $^{72}/_{115}$ Очагова.

450. Полученіе векселя, посредствомъ обманнаго обѣщанія возвратить, по его врученіи, заложенныя вещи, подходитъ подъ 2 п. 174 ст. какъ скоро принявшій векселъ вещей не возвратилъ. 72/1503 Золотарева.

451. Скрытіе грамотности съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи опровергать предъ гражданскимъ судомъ силу и значеніе росписки, когда посредствомъ такого скрытія были выманены деньги, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 174. 72/1136 Северина.

452 *Выманеніе денегъ вслѣдствіе ложнаго увѣренія, что въ обезпеченіе займа будетъ дана шуба, между тѣмъ какъ для подсудимаго это было невозможно по случаю продажи этой шубы другому лицу, вполнѣ подходитъ подъ* 2 п. 174 ст. 71/1398 Пушкарева.

453. *Выдача безграмотному, при займѣ у него денегъ, недѣйствительнаго обязательства, напр.* безъ подписи, подъ видомъ дѣйствительнаго, наказывается по 174 ст. 71/785 Орлова.

454. Неисполненіе договора личнаго найма тогда только можетъ быть признано мошенничествомъ, когда обвиняемый при полученіи задатка употребилъ какой-либо обманъ, который могъ ввести нанимателя въ заблужденіе, и чрезъ этотъ обманъ выманилъ себѣ деньги. 72/785 Штефана.

455. Неисполненіе условій личнаго найма и отказъ отъ самаго заключенія условія представляется лишь недобросовѣстнымъ уклоненіемъ отъ исполненія гражданскаго договора, которое можетъ имѣть лишь гражданскія послѣдствія, но не можетъ быть причислено къ числу обмановъ, преслѣдуемыхъ въ уголовныхъ законахъ. 72/985 Штефана.

456. Неисполненіе обѣщанія, хотя и имѣвшее послѣдствіемъ ущербъ для лица, которое соглашается, подъ вліяніемъ обѣщанія и въ ожиданіи выгодъ, на передачу имущества, не составляетъ мошенничества. 69/983 Кларка.

457. Требованіе денегъ подъ вымышленнымъ предлогомъ составляетъ прямое покушеніе на совершеніе преступленія, предусмотрѣннаго въ 2 п. 174 ст., а не одно приготовленіе. 71/1492 Яковлевыхъ.

3. Требованіе вторичной уплаты.

458. Дѣяніе подсудимаго, получившаго купленный товаръ въ полномъ количествѣ, и потомъ скрывшаго полученіе части этого товара и требовавшаго соотвѣтственной уплаты денегъ съ продавца, вполнѣ подходитъ подъ 3 п. 174 ст. 72/602 Дьячкова.

4. Невозвращеніе заклада.

459. Давность дѣянія, предусмотрѣннаго въ 4 п. 174 ст., считается съ того дня, когда уплаченъ долгъ, такъ какъ съ этого момента наступаетъ для залогодержателя обязанность возвращенія заклада, а не со дня возвращенія заклада. 72/916 Голикова.

Статья 175.

460. Возвышеніе наказанія по ст. 175 можетъ имѣть мѣсто и въ томъ случаѣ, когда судъ признаетъ въ данномъ дѣлѣ наличность смягчающихъ обстоятельствъ, указанныхъ въ ст. 13. 72/96 Новожилова.

461. Лицо, служащее на желѣзной дорогѣ въ качествѣ дорожнаго мастера, обвиняемое въ обманномъ полученіи денегъ для передачи въ управленіе желѣзной дороги, можетъ разсматриваться какъ заслуживающее особаго довѣрія. $^{72}/_{190}$ Панкратьева.

462. (Ст. 175 имѣетъ въ виду только случаи повторенія кражи или мошенничества, а потому и не можетъ быть примѣняема къ повторенію утайки, предусмотрѣнной въ ст. 177. $^{70}/_{56}$ Мейера. Гл. в. с.).

Статья 177.

Признаки присвоенія и растраты.

463. Присвоеніе ввѣреннаго чужого движимаго имущества есть противозаконное обращеніе этого имущества въ свою собственность, чрезъ удержаніе его подъ ложнымъ предлогомъ, что оно не было получено, или же было возвращено и употреблено по назначенію, а растрата есть издержаніе или отчужденіе такого противозаконно-присвоеннаго имущества, а потому понятіе о растратѣ имущества исключаетъ уже вопросъ объ его присвоеніи. $^{72}/_{1243}$ Леонтьева.

464. Для примѣненія ст. 177 вовсе не требуется совмѣстнаго существованія въ данномъ дѣяніи присвоенія и растраты чужого имущества, а достаточно существованія или присвоенія, или растраты. $^{72}/_{1243}$ Леонтьева.

465. Для понятія растраты необходимо, чтобы присвоенное или растраченное чужое имущество во время совершенія преступленія находилось уже въ рукахъ присвоившаго или растратившаго его, такъ какъ присвоеніе или растрата могутъ имѣть мѣсто только послѣ того, какъ имущество передано уже присвоившему его для сохраненія, перевозки, переноски или извѣстнаго употребленія. $^{72}/_{299}$ Ткача.

466. Поэтому похищеніе имущества, хотя и сложеннаго на возы, отправляемые въ другой городъ и принадлежащіе виновному, но въ такое время, когда оно еще не было вручено подсудимому, т.-е. когда между нимъ и собственникомъ имущества не состоялось еще соглашенія, въ силу котораго подсудимый принялъ это имущество для перевозки, составляетъ кражу, а не утайку. $^{72}/_{209}$ Ткача.

467. Преступленіе растраты характеризуется не запирательствомъ въ полученіи вещи, данной для извѣстнаго употребленія, а употребленіемъ ея въ свою пользу безъ законнаго на то права. $^{71}/_{1821}$ Межеровскаго.

468. Для понятія присвоенія необходимо, чтобы имущество было ввѣрено подсудимому для опредѣленнаго назначенія. $^{72}/_{1313}$ Селина.

469. Для примѣненія 177 ст. м. у. необходимо, прежде всего, опредѣлить съ точностью, было ли это имущество растрачено или присвоено тѣмъ лицомъ, кому оно отдано на храненіе, такъ какъ случайная пропажа его, безъ прямого и преступнаго участія самого хранителя, не можетъ подвергать его отвѣтственности по ст. 177. $^{72}/_{1654}$ Игонина.

470. Поэтому обвиненіе въ несохраненіи лѣса отъ порубки и въ неисполненіи принятой имъ на себя, по условію, обязанности, недостаточно для примѣненія ст. 177. $^{72}/_{1654}$ Игонина.

471. (Такъ какъ ст. 177 м. у. опредѣляетъ взысканія за растрату

имущества, ввѣреннаго для храненія въ частномъ быту, то она непримѣнима въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудимый дѣйствовалъ не какъ частное лицо, а какъ подчиненный, исполняющій приказанія начальника по службѣ. $^{69}/_{78}$ Фиміамова. Гл. в. с.).

472. (Поэтому же продажа виновнымъ выданныхъ ему казенныхъ сапогъ не составляетъ растраты, а подлежитъ дисциплинарному взысканію. $^{71}/_{151}$ Баркова. Гл. в. с.).

473. Присвоеніе и растрата считаются совершившимися не съ того момента, когда имущество было ввѣрено, а съ того, когда оно присвоено или растрачено. $^{71}/_{1648}$ Фитонова.

2. Примѣры присвоенія.

474. Взятіе у кредитора своего собственнаго обязательства для сдѣланія на немъ надписи о срокѣ уплаты и невозвращеніе его, составляетъ присвоеніе. $^{69}/_{321}$ Волейко.

475. Признаніе подсудимыхъ виновными въ томъ, что, подрядившись вывезти овесъ на пристань, его по назначенію не доставили, а присвоили себѣ, вполнѣ подходитъ подъ ст. 177. $^{71}/_{1176}$ Павлова и др.

476. Невозвращеніе вещи, взятой для осмотра, и увѣреніе, что вещь возвращена, есть присвоеніе вещи, взятой для извѣстнаго употребленія. $^{71}/_{1417}$ Матузина.

477. Продажа виновнымъ лошади, описанной у него судебнымъ приставомъ и отданной ему на храненіе, составляетъ растрату, такъ какъ онъ уже не имѣлъ права распоряженія ею, и за нарушеніе обязанности хранителя растратою ввѣреннаго ему на храненіе, по смыслу 1017 ст. у. гр. с., долженъ отвѣтствовать, какъ за растрату чужого имущества. $^{71}/_{1724}$ Шарлаева.

478. Невозвращеніе вещей, данныхъ для продажи, подъ ложнымъ предлогомъ, что вещи украдены, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты. $^{71}/_{1821}$ Межеровскаго.

479. Упосъ и растрата имущества, хотя и принадлежащаго виновному, но подвергнутаго описи, подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177, хотя бы это имущество и не было отдано ему на храненіе, такъ какъ съ момента описи имущество считается изъятымъ изъ обладанія виновнаго и онъ не имѣетъ по отношенію къ нему права распоряженія. $^{72}/_{208}$ Куликова.

480. Статья 177 распространяется и на присвоеніе вещей, отданныхъ въ починку. $^{72}/_{721}$ Ястржембскаго.

481. Неотдача довѣрителю денегъ, полученныхъ по довѣренности, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177. $^{72}/_{1243}$ Леонтьева.

482. Присвоеніе при поджогѣ ввѣреннаго виновному имущества, посредствомъ ложнаго завѣренія о томъ, что оно сгорѣло, составляетъ присвоеніе чужого имущества и притомъ окопченное. $^{72}/_{658}$ Михайлова.

483. Передача лицомъ, находящимся въ состояніи опьяненія, кому-либо денегъ или вещей на временное сбереженіе, не можетъ быть приравниваема къ заключенію гражданскаго договора о поклажѣ, а потому отрицаніе отъ такого принятія можетъ быть преслѣдуемо въ уголовномъ порядкѣ и подходитъ подъ понятіе утайки. $^{72}/_{1591}$ Бѣлоусовой.

484. Разрѣшеніе произвести порубку лѣса изъ дачи, ввѣренной охра-

ненію подсудимаго, вполнѣ подходитъ подъ дѣйствіе ст. 177. $^{72}/_{1627}$ Михѣева.

485. (Продажа казеннаго сапожнаго товара, выданнаго другому нижнему чину и переданнаго подсудимому для шитья сапогъ, вполнѣ подходитъ подъ понятіе растраты чужого имущества, такъ какъ эти вещи могутъ быть разсматриваемы какъ собственность того лица, кому онѣ были выданы. $^{71}/_{164}$ Даева. Гл. в. с.).

3. Случаи, не подходящіе подъ понятіе присвоенія.

486. Присвоеніе денегъ, расходъ которыхъ былъ предоставленъ произволу обвиняемаго, не подходитъ подъ дѣйствіе статьи 177. $^{72}/_{1313}$ Селина.

487. Продажа своего имущества, которое не было установленнымъ порядкомъ описано и на которое, поэтому, не было наложено ареста, а была только отобрана полиціею подписка о непродажѣ, не подходитъ подъ понятіе растраты. $^{72}/_{1209}$ Чугунова.

488. Неплатежъ денегъ за купленныя вещи можетъ служить только основаніемъ иска гражданскаго, а ни въ какомъ случаѣ не подходитъ подъ ст. 177. $^{71}/_{1694}$ Моисеева.

489. Одна несдача имущества, бывшаго на рукахъ обвиняемаго, безъ доказаннаго намѣренія его присвоить, не составляетъ еще преступленія, предусмотрѣннаго въ ст. 177. $^{72}/_{1666}$ Николаева.

4. Отличіе присвоенія отъ другихъ преступленій.

490. Присвоеніемъ вещи, взятой для извѣстнаго употребленія, называется удержаніе ея не по спору объ ея принадлежности, а подъ ложнымъ предлогомъ, что она не была получена, или что она возвращена, употреблена по назначенію и т. д. Удержаніе же вещи по спору о правѣ собственности на нее есть самоуправство. $^{71}/_{576}$ Балабанова.

491. Продажа имущества, заложеннаго въ видѣ обезпеченія за взятое въ долгъ вино, признается растратою, а не самоуправствомъ, такъ какъ подобное имущество возвращается заложившему и не можетъ почитаться собственностью закладчика. $^{69}/_{691}$ Лебедева.

492. Самовольное взятіе прикащикомъ денегъ, принадлежащихъ его хозяину, если оно имѣло характеръ самовольнаго удовлетворенія себя жалованьемъ, составляетъ не присвоеніе, а самоуправство. $^{70}/_{1302}$ Епапешникова.

493. Утайка кредитнаго билета, даннаго для размѣна, составляетъ присвоеніе, предусмотрѣнное въ ст. 177, а не мошенничество. $^{72}/_{624}$ Медвѣдовскаго.

494. Самовольное дранье полѣсовщикомъ лыкъ во ввѣренной его надзору дачѣ представляется не кражею, а присвоеніемъ ввѣреннаго имущества. $^{72}/_{337}$ Иванова.

495. Статья 177 ни въ какомъ случаѣ не примѣняется къ укрывательству похищеннаго лѣса, такъ какъ виновные подвергаются въ этихъ случаяхъ отвѣтственности по ст. 159. $^{72}/_{382}$ Рябинина.

5. Примѣненіе 2-й части ст. 177.

496. Для примѣненія 2-й части 177 ст. законъ вовсе не требуетъ непремѣнно уже совершившагося вознагражденія потерпѣвшаго отъ растраты, а довольствуется лишь тѣмъ, что виновный добровольно обязывается вознаградить потерпѣвшаго. $^{71}/_{1656}$ Лисутина.

497. Вліяніе легкомыслія и добровольнаго возвращенія растраченнаго одинаково распространяется какъ на присвоеніе, такъ и на растрату чужого движимаго имущества. $^{71}/_{1287}$ Давыдова и Шепелюгина.

498. Позднѣйшая выдача виновнымъ обязательства на уплату слѣдовавшихъ за растраченныя вещи денегъ не уничтожаетъ отвѣтственности за растрату. $^{71}/_{1356}$ Лебедева.

499. Употребленіе виновнымъ въ свою пользу денегъ, данныхъ для передачи другому лицу, вполнѣ соотвѣтствуетъ понятію растраты и виновный подлежитъ наказанію, хотя бы онъ и выдалъ обязательство на возвращеніе растраченныхъ денегъ. $^{72}/_{183}$ Медвѣдкова.

6. Давность.

500. Давность присвоенія начинается не съ того времени, когда вещь дана на сохраненіе или для извѣстнаго употребленія, а съ того, когда получившій вещь отказывается отъ ея возвращенія. $^{71}/_{685}$ Сиротинина.

Статья 178.

501. Такъ какъ ст. 178 и 179 замѣнили ст. 1561 ул. по изд. 1857, то подъ дѣйствіе ихъ можетъ быть вполнѣ подведено присвоеніе вещей, напр. лѣса, выброшенныхъ изъ моря. $^{72}/_{357}$ Лотоцкаго.

502. Присвоеніе вещи, которой хозяинъ былъ неизвѣстенъ въ моментъ находки, но о которомъ нашедшій узналъ впослѣдствіи, подходитъ подъ ст. 178 м. у. $^{72}/_{597}$ Бабенко.

503. Для примѣненія статьи 178 необходимо, чтобы вещь считалась потерянною; поэтому ст. 178 не можетъ быть примѣнима къ тѣмъ случаямъ, когда по обстоятельствамъ дѣла лицо, присвоившее вещь, не могло считать ее потерянною. $^{72}/_{1610}$ Кудряшева.

Статья 179.

504. Разобраніе барки, выброшенной на берегъ и неизвѣстно кому принадлежащей, всего ближе подходитъ подъ дѣйствіе ст. 179. $^{72}/_{375}$ крестьянъ деревни Марьиной.

Статья 180.

1. Примѣненіе 1-й части статьи 180.

505. Одно существованіе росписки продавца въ дѣйствительной принадлежности ему проданнаго движимаго имущества не служитъ ни непремѣннымъ огражденіемъ покупателя отъ обвиненія въ покупкѣ завѣдомо краденаго, ни основаніемъ къ признанію за дѣломъ исключительно гражданскаго характера, такъ какъ самая выдача и полученіе такой росписки могутъ служить иногда лишь прикрытіемъ преступленія. $^{70}/_{1615}$ Радченко.

506. Установленное въ 1512 ст. X т. правило, по которому покупателю незавѣдомо краденаго имущества предоставляется искать на продавцѣ заплаченныя за это имущество деньги, если затѣмъ обнаружится, что это имущество краденое, не освобождаетъ такого покупателя отъ отвѣтственности, если по обнаруженіи имъ, что купленное пріобрѣтено продавцемъ незаконнымъ образомъ, несмотря на то, онъ совершилъ такія дѣйствія, въ которыхъ осуществилось намѣреніе присвоить это имущество. $^{70}/_{1615}$ Радченко.

507. Для примѣненія ст. 180 необходимо, чтобы обвиняемый узналъ о незаконности пріобрѣтенія продаваемыхъ вещей только при самой покупкѣ; если же фактъ преступленія былъ ему извѣстенъ во время самаго совершенія его, то онъ отвѣчаетъ какъ укрыватель. $^{72}/_{195}$ Аникѣева.

508. Продажа вина подъ закладъ вещей завѣдомо для продающаго краденыхъ наказывается не по 695, а по 180 ст. м. у. $^{69}/_{1059}$ Барапова.

509. Покупка вещей у лица, которому онѣ даны для перевозки, съ знаніемъ этого, подходитъ подъ ст. 180. $^{71}/_{1093}$ Кондакова.

510. Признаніе судомъ только того обстоятельства, что обвиняемый зналъ, что покупаемый товаръ не составляетъ собственности продавца, еще недостаточно для примѣненія ст. 180, такъ какъ она требуетъ, чтобы продавецъ получилъ этотъ товаръ незаконнымъ способомъ. $^{71}/_{1795}$ Валтахова.

511. Примѣненіе 180 ст. м. у. обусловливается наличностью такихъ обстоятельствъ, въ которыхъ выражается участіе въ куплѣ и въ принятіи въ закладъ имущества, завѣдомо незаконно полученнаго продавцемъ или закладчикомъ; поэтому одно полученіе въ свою пользу завѣдомо краденыхъ денегъ недостаточно для примѣненія 180 ст. $^{71}/_{1898}$ Ширмапа.

512. Принятіе краденой шубы на сохраненіе не подходитъ подъ ст. 180, а составляетъ укрывательство похищеннаго. $^{72}/_{843}$ Тауберъ.

2. Примѣненіе 2-й части ст. 180.

513. Для примѣненія 2 ч. 180 ст. необходимо, чтобы подсудимые занимались покупкою краденаго въ видѣ ремесла. $^{72}/_{126}$ Мельникова.

514. Для признанія кого-либо виновнымъ въ покупкѣ или пріемѣ краденыхъ вещей въ видѣ ремесла необходимо, чтобы дѣйствіе это совершено было обвиняемымъ не въ первый разъ. $^{66}/_{879}$ Трофимова.

515. Судъ, признавая кого-либо виновнымъ въ покупкѣ завѣдомо краденыхъ вещей въ видѣ ремесла, долженъ означить въ приговорѣ тѣ факты, въ которыхъ онъ видитъ ремесло. $^{71}/_{1452}$ Серебряникова.

Статья 181.

516. На основаніи узаконенія отъ 26 мая 1869 г., изложеннаго въ примѣчаніи къ ст. 273 т. IX Св. Зак., по продолж. 1871 г., дѣти церковныхъ причетниковъ, т.-е. пономарей, дьячковъ и псаломщиковъ, не имѣющія правъ высшаго состоянія, пользуются всѣми правами личныхъ почетныхъ гражданъ. $^{72}/_{1481}$ Чекоя.

517. Иностранцы, не пользующіеся особыми правами состоянія, преслѣдуются наравнѣ съ лицами непривилегированными. $^{70}/_{104}$ Артари.

518. Статья 181 не можетъ быть примѣняема къ случаямъ порубки и похищенія срубленнаго лѣса, такъ какъ въ случаяхъ этого рода принадлежность виновнаго къ тому или другому сословію не имѣетъ вліянія на подсудность. $^{70}/_{24}$ Бараненковой (о. с.).

519. Не всѣ преступленія, учиненныя лицами привилегированныхъ сословій, и влекущія заключеніе въ тюрьму, изъемлются изъ вѣдомства мировыхъ установленій, а только указанныя въ ст. 169—177 м. у. $^{72}/_{96}$ Бояринова (о. с. и 1).

520. Поэтому ст. 181 не можетъ быть примѣнима ни къ случаямъ, указаннымъ въ ст. 50 и 2 ч. 51, ни къ случаямъ находки, указаннымъ въ ст. 178—179, хотя бы эти дѣянія и были совершены лицами привилегированныхъ сословій. $^{72}/_{96}$ Бояринова (о. с. и 1).

УКАЗАТЕЛЬ

РѢШЕНІЙ, ПОДТВЕРЖДАЮЩИХЪ ПРЕЖНІЯ ПОЛОЖЕНІЯ, ВЫСКАЗАННЫЯ СЕНАТОМЪ.

Со стороны практической, для справокъ, подробное указаніе рѣшеній, подтверждающихъ положенія, уже прежде высказанныя сенатомъ, не представляетъ большого интереса; я же привожу его въ интересахъ лицъ, занимающихся разработкою взглядовъ практики на то или другое ученіе уголовнаго права. Въ этомъ отношеніи такой указатель имѣетъ несомнѣнное значеніе, давая возможность перебрать и разсмотрѣть всѣ рѣшенія данной группы.

УЛОЖЕНІЕ О НАКАЗАНІЯХЪ.

№№ тезисовъ:

52 — $^{72}/_{112}$ Артемова.

129 — ($^{71}/_{133}$ Шелегеды; $^{72}/_{169}$ Аникіева; $^{72}/_{222}$ Егорова. Гл. в. с.) $^{72}/_{858}$ Андреева.

131 — $^{71}/_{1786}$ Добровольскаго; $^{71}/_{1835}$ Нестерляева; $^{71}/_{1897}$ Троицкаго.

150 — $^{72}/_{109}$ Смирнова.

151 — $^{72}/_{953}$ Множинскаго.

210 — ($^{72}/_{203}$ Муратовскаго; $^{72}/_{204}$ Михайлова. Гл. в. с.).

216 — $^{71}/_{219}$ Севриткина.

235 — $^{69}/_{727}$ Іевлева.

251 — $^{72}/_{1641}$ Мартынова.

268 — $^{72}/_{929}$ Дворникова.

301 — $^{72}/_{1511}$ Велева-Коназырскаго; $^{72}/_{1513}$ Тутаева.

306 — $^{71}/_{1161}$ Гайдуковыхъ; $^{71}/_{1875}$ Балашевыхъ; $^{72}/_{194}$ Терехова; $^{72}/_{715}$ Семенова.

328 — $^{72}/_{30}$ Федорова.

№№ тезисовъ:

339 — ($^{71}/_{210}$ Кузьмина; $^{72}/_{103}$ Костикевича; $^{72}/_{251}$ Ткаченко: Гл. в. с.).

360 — $^{72}/_{69}$ Зелло.

361 — $^{72}/_{107}$ Виршо.

365 — $^{72}/_{970}$ Бѣлякова.

372 — $^{71}/_{1312}$ Кучеркова.

382 — $^{72}/_{69}$ Зелло.

383 — $^{71}/_{1270}$ Иванисова.

430 — $^{71}/_{1169}$ Гаврилова.

434 — $^{72}/_{233}$ Вѣнценосцева; $^{72}/_{1200}$ Адамова; $^{72}/_{1307}$ Богданова.

442 — $^{72}/_{541}$ о порубкѣ въ Верхонамской дачѣ.

457 — $^{71}/_{1459}$ Торчаловскаго; $^{71}/_{1530}$ Ступалова.

459 — $^{71}/_{1446}$ Горбачева.

467 — $^{72}/_{13}$ Бучацкаго.

471 — $^{72}/_{13}$ Бучацкаго; ($^{72}/_{49}$ Введенскаго. Гл. в. с.).

№№ тезисовъ:

476 — 72/1053 Андронова; 72/1403 Дунаева.
488 — 72/920 Лукьянова.
537 — 72/737 Болдова.
541 — 71/1262 Александрова.
569 — (71/128 Андрущенко; 71/129 Тіунова. Гл. в. с.).
596 — 72/356 Горажскаго.
599 — 72/356 Горажскаго.
644 — 71/1810 Краснопольскаго.
645 — 71/1342 Бердникова; 71/1791 Гольденберга.
655 — 71/1628 о порубкѣ въ Белбожской дачѣ.
660 — 71/88 Жарова (о. с.); 71/124 Селезнева (о. с.); 72/28 Трунева (о. с.); 72/74 Маклакова (о. с.); 72/77 Анисимова (о. с.).
662 — 72/19 Шорштейна (о. с.).
675 — 71/121 Грабскаго (о. с.).
677 — 71/64 Вовакина (о. с.); 72/69 Карманова (о. с.).
680 — 71/96 Абакирова (о. с.); 72/90 Тимофеева (о. с.).
683 — 69/24 Родіонова; 71/63 Королева (о. с.); 71/66 Ситникова (о. с.); 72/44 Сковпень (о. с.); 72/71 Медвѣдева (о. с.).
684 — 71/73 Рыбакова (о. с.); 71/74 Иванова (о. с.); 71/81 Егорова (о. с.); 71/84 Сафронова (о. с.); 71/85 Иванова (о. с.); 71/95 Наумова (о. с.); 71/104 Худякова (о. с.); 71/117 Бобловскаго (о. с.); 71/119 Иванова (о. с.); 71/120 Сапожникова (о. с.); 72/75 Чернухи (о. с.); 72/921 Андреева; 72/1382 Никитина; 72/1631 Мохова.
686 — 71/90 Золотаго (о. с.).
687 — 71/87 Гессе (о. с.).
690 — 72/804 Боголюбова.
693 — 71/1281 Козмодемьянскаго.
710 — 71/1211 Ройманъ.

№№ тезисовъ:

714 — 71/1211 Ройманъ.
764 — 72/199 Пашкова.
787 — 72/284 Шишкина; 72/1113 Романовскаго.
796 — 72/780 Риттеръ.
798 — 73/153 Мискевича.
804 — 72/1601 Артемова.
809 — (71/140 Коломейцова. Гл. в. с.).
853 — 71/812 Прокоповича.
884 — 72/690 Брюхова.
887 — 72/1183 Иванова.
921 — 72/379 Сучкина; 72/410 Щукиныхъ.
956 — 71/1705 Птахина.
965 — 71/1500 Письменнаго.
988 — 71/1894 Крюкова; 72/1174 Князева.
1001 — 71/1822 Макарова.
1009 — 72/120 Ярошевскаго.
1015 — 71/1785 Дергачева; 72/723 Майковой.
1016 — 72/1437 Богдановыхъ.
1022 — 71/1916 Инойса; 72/435 Комарова.
1027 — 72/1010 Николенко.
1037 — 72/50 Михайлова; 72/95 Кобелева; 72/293 Якуниной; 72/294 Пихуповой; 72/484 Орлова; 72/1488 Матучова.
1040 — 72/632 Федотова.
1042 — 72/1517 Цыгаревой; 72/1473 Слободянникова.
1053 — 71/1517 Лемберса.
1061 — 69/1045 Сухошиной.
1064 — 72/722 Рыжковой.
1065 — 72/824 Пашкова.
1067 — 72/757 Киндякова.
1089 — 72/1364 Ястребова.
1071 — 72/757 Киндякова.
1072 — 72/596 Личмана; 72/754 Елиферова.
1074 — 72/1292 Тарасова.
1079 — 71/1508 Раковскаго; 71/1594 Чалой; 72/1413 Каретникова.
1099 — 72/741 Заграскина.
1102 — 71/1062 Семенова; 72/50 Михайлова.

№№ тезисовъ:

1111 — $^{72}/_{1662}$ Крылова.
1117 — $^{71}/_{1542}$ Суботина.
1134 — $^{71}/_{1842}$ Мукиной; $^{72}/_{1423}$ Тютина.
1140 — $^{72}/_{1353}$ Иванова.
1147 — $^{71}/_{1241}$ Орлова; $^{71}/_{1695}$ Даева; $^{72}/_{59}$ Френкеля (о. с.); $^{72}/_{1064}$ Петрова.
1170 — $^{71}/_{1190}$ Маркова.
1198 — $^{71}/_{1262}$ Александрова.
1207 — ($^{73}/_{186}$ Фомина. Гл. в. с.).
1210 — ($^{71}/_{188}$ Никитина. Гл. в. с.).
1281 — $^{72}/_{901}$ Рѣпина.
1283 — $^{71}/_{1235}$ Добрецова.
1346 — $^{72}/_{1854}$ Михина.
1377 — $^{72}/_{581}$ Поддорогина.
1389 — $^{71}/_{1716}$ Петрухина; $^{72}/_{290}$ Жужукиныхъ; $^{72}/_{967}$ Критовой; $^{72}/_{1208}$ Юрова.
1397 — ($^{73}/_{128}$ Бектемирова. Гл. в. с.).
1400 — $^{72}/_{491}$ Дрейера.
1408 — $^{72}/_{491}$ Дрейера; $^{72}/_{675}$ Степанова; $^{72}/_{1228}$ Протопоповой.
1543 — $^{71}/_{1736}$ Растрепиныхъ.
1544 — $^{72}/_{269}$ Казарипова; $^{72}/_{770}$ Ярцева.
1561 — $^{71}/_{1194}$ Повѣткина.
1570 — $^{70}/_{114}$ Котлова (о. с.); $^{71}/_{1297}$ Сушкина.
1610 — $^{71}/_{1349}$ Боброва; $^{71}/_{1807}$ Гули.
1612 — $^{71}/_{1349}$ Боброва.
1616 — $^{72}/_{111}$ Утинина.
1634 — $^{72}/_{862}$ Новикова.
1644 — $^{68}/_{219}$ Красноцвѣтова.
1651 — $^{71}/_{1720}$ Анисимова; $^{71}/_{1733}$ Березина; $^{72}/_{1415}$ Фадѣевыхъ.

№№ тезисовъ:

1652 — ($^{72}/_{116}$ Филиппова. Гл. в. с.).
1654 — $^{72}/_{1027}$ Петрова.
1655 — $^{71}/_{1720}$ Анисимова ($^{71}/_{160}$ Симаева. Гл. в. с.).
1657 — ($^{71}/_{160}$ Симаева. Гл. в. с.).
1659 — $^{71}/_{1720}$ Анисимова.
1660 — ($^{73}/_{90}$ Кирюхина. Гл. в. с.).
1668 — ($^{72}/_{17}$ Вольскаго. Гл. в. с.).
1669 — ($^{73}/_{64}$ Телѣчина. Гл. в. с.).
1691 — $^{72}/_{1}$ Кирилова; $^{72}/_{4}$ Ивановыхъ; $^{72}/_{786}$ Ерошенко.
1692 — ($^{71}/_{232}$ Орлова. Гл. в. с.); $^{72}/_{732}$ Игнатьева.
1698 — $^{72}/_{774}$ Турусова; $^{72}/_{1160}$ Блювштейнъ.
1702 — $^{72}/_{1571}$ Григорьева.
1705 — $^{72}/_{1}$ Кирилова; $^{72}/_{271}$ Дергачева; $^{72}/_{304}$ Кухарова.
1706 — $^{72}/_{5}$ Григорьева; $^{72}/_{271}$ Дергачева.
1718 — $^{72}/_{1305}$ Петраша.
1726 — ($^{71}/_{136}$ Ефремова. Гл. в. с.).
1729 — $^{71}/_{1925}$ Годунова.
1730 — $^{71}/_{1464}$ Худого.
1735 — $^{71}/_{1470}$ Иванова.
1743 — $^{71}/_{1384}$ Быкова.
1764 — $^{72}/_{1115}$ Вогоцкаго.
1767 — $^{71}/_{1323}$ Корсунскаго.
1771 — $^{71}/_{1303}$ Леонтьева; $^{72}/_{65}$ Соколова.
1780 — $^{72}/_{55}$ Соколова.
1785 — $^{71}/_{1379}$ Питиримова.
1788 — $^{69}/_{299}$ Степанова.
1866 — $^{71}/_{1401}$ Бойко.

МИРОВОЙ УСТАВЪ.

№№ тезисовъ:

10 п. 1. — 71/1218 Грачева.
„ п. 2. — 70/879 Галкина; 72/190 Панкратьева.
14 п. 4. — 72/1107 Гудкова; 72/1153 Филиппова; 72/1351 Наумова.
26 — 72/1040 Черкасова.
39 — 72/212 Хохленкова.
43 — 72/212 Хохленкова.
55 — 69/665 Мѣшкова; 71/1418 Галибина; 71/1908 Венедиктова.
58 — 71/1895 Куренко.
61 — 71/867 Сазонова; 72/1064 Петрова.
63 — 72/1557 Русакова.
67 — 72/1667 о порубкѣ въ Левашевской дачѣ.
68 — 72/1239 Демкина.
71 — 72/422 о порубкѣ въ Спасской дачѣ; 72/1557 Русакова.
72 — 71/1440 Запольнаго.
140 — 71/1776 Фельдмана.
164 — 71/1475 Водопьянова; 72/392 Быховскаго.
172 — 72/429 Пріѣзжаго.
175 — 72/1365 Каранико.
177 — 72/1365 Каранико.
203 — 71/721 Имаса.
221 — 71/1300 Козловскаго.
222 — 71/456 Чечельницкой.
224 — 72/1038 Козловскаго.
228 — 72/487 Старцева.
246 — 71/1891 Полякова.
253 — 71/1409 Бердичевскаго; 71/1465 Исакова; 71/1837 Гинцбурга.
254 — 72/829 Шемякина.
258 — 71/1409 Бердичевскаго.
272 — 71/1434 Кабычева.
274 — 71/1566 Сучкова.
279 — 71/1515 Шнел.
281 — 71/1617 Кана.
283 — 72/415 Назаровой.
296 — 72/442 Хорькова.
301 — 71/1617 Кана.

№№ тезисовъ:

302 — 71/1721 Погребщикова. 72/1323 Колпакова.
327 — 72/1235 Ермолинской.
332 — 71/1408 Рудакова; 71/1411 Стольникова; 72/830 Тенцова.
338 — 72/1639 Лихонина.
340 — 71/1418 Галибина; 72/281 Деоники.
341 — 72/494 Шишманова.
342 — 71/935 Александровскаго рынка.
345 — 69/136 Башковой.
353 — 71/1782 Шитцъ; 72/418 Данилова.
366 — 71/35 Никольскаго; 72/804 Ложкина; 72/1661 Смирнова.
392 — 71/904 Степанова.
399 — 71/1799 Орлай.
424 — 72/913 Зварыкина; 72/1434 Тарасовой.
445 — 72/1409 Леоновой.
446 — 72/1481 Аблухаира-Оглы.
452 — 72/221 Горюновой; 72/292 Рудневой; 72/1478 Фирера.
464 — 71/1409 Бердичевскаго.
471 — 69/423 Веригина.
476 — 72/205 Мазанковой; 72/216 Ковайна.
488 п. а. — 72/203 Пенкесъ.
„ п. ж. — 71/1540 Эйхе.
492 — 72/205 Мазанковой; 72/216 Ковайна.
525 — 72/1236 Митрофанова; 72/1256 Митрофанова.
528 — 71/1561 Иванова.
529 — 71/1561 Иванова.
533 — 71/1372 Раскатова.
543 — 71/1142 Пущенко.
547 — 71/501 Налбандова; 71/1603 Рѣзницкихъ.
550 — 71/1603 Рѣзницкихъ; 72/1273 Израильсона.
551 — 71/1906 Хитрова.
567 — 72/419 Хоменко.
574 — 71/1880 Иванова; 72/708 Колосова.

№№ тезисовъ:

578 — 72/395 Минцберга; 72/708 Колосова; 72/1293 Воронкова; 72/1458 Звержхановскаго.
583 — 72/1168 Овсянникова; 72/1293 Воронкова.
605 — 72/445 Пономарева; 72/571 Милюковой.
609 — 72/1166 Вавассера.
611 — 72/550 Веселкина; 72/570 Тепфера; 72/1472 Федоровича.
623 — 72/480 Вѣткова; 72/645 Шнейваса.
645 — 71/1709 Лева.
671 — 72/1584 Набѣгаева.
678 — 72/1212 Алексѣева; 72/1383 о порубкѣ въ Билезинской дачѣ; 72/1419 о порубкѣ въ Акишевской дачѣ.
679 — 71/1682 Романова; 72/202 Ильина.
681 — 71/563 о порубкѣ въ Шиброевской дачѣ.
689 — 72/756 о порубкѣ въ дачѣ Собакина.
693 — 72/436 о порубкѣ въ деревнѣ Житенко.

№№ тезисовъ:

700 — 72/1340 о порубкѣ въ Яшенской дачѣ.
710 — 72/563 Оборкина.
719 — 72/255 Кельмансона.
724 — 72/1505 Трубникова.
742 — 71/1849 Шварева.
748 — 71/1796 Борисова.
751 — 72/946 Холявки.
763 — 71/1746 Скопича.
765 — 71/1442 Вязовскаго; 71/1818 Толикова; 71/1746 Скопича.
779 — 70/239 Львова.
792 — 72/1590 Чернышева.
820 — 71/1523 Долгополова.
728 — 72/287 Кибардина.
841 — 71/1656 Лисутина; 72/1266 Родіонова.
851 — 71/706 Комбаргова.
878 — 71/1387 Волнянскаго.
883 — 72/1413 Чубасъ.
890 — 71/1751 Попа; 72/195 Аникѣева; 72/272 Суратова; 72/1058 Бирюкова; 72/1184 Москалева; 72/1241 Клычкова.
891 — 71/1171 Копылова.
899 — 71/1748 Павлова.

ОПЕЧАТКИ И ПОГРѢШНОСТИ.

Къ сожалѣнію въ изданіе уложенія и мирового устава вкралось значительное число опечатокъ; поэтому я и счелъ необходимымъ присоединить къ настоящему продолженію перечень тѣхъ ошибокъ, которыя были замѣчены мною.

Уложеніе о наказаніяхъ.

Стран.	*Строка.*	*Напечатано.*	*Читай.*
10	8	$^{71}/_{1223}$	$^{71}/_{1123}$
—	10	$^{71}/_{1223}$	$^{71}/_{1123}$
—	37	$^{71}/_{1223}$	$^{71}/_{1123}$
14	35	обвиненія	объявленія
16	16	сѣхъ	всѣхъ
—	18	смылѣ	смыслѣ
57	15	$^{70}/_{917}$	$^{70}/_{918}$
83	10	Таранова	Тарана
85	33	138	147
91	3	754	759
—	18	$^{71}/_{666}$	$^{70}/_{666}$
95	2	нисшей	низшей
—	3	нисшей	низшей
—	23	Коргунова	Корсунова
—	28	Коргунова	Корсунова
108	45	постановленія	положенія
136	4	нодданный	подданный
141	2	$^{71}/_{865}$	$^{71}/_{805}$
—	31	$^{71}/_{865}$	$^{71}/_{805}$
—	37	$^{71}/_{805}$	$^{71}/_{805}$
—	41	$^{71}/_{865}$	$^{71}/_{805}$
149	9	соправождаемо	сопровождаемо
186	8	апелляціонномъ порядкѣ	апелляціонной жалобѣ
187	3	Цитовича	Способнаго
—	14	268	266
204	35	$^{70}/_{845}$	$^{70}/_{485}$
211	14	$^{71}/_{662}$ Мегрелидзевыхъ	$^{70}/_{662}$ Могрелидзевыхъ
233	33	1	2
297	33	573	577

Стран.	*Строк.*	*Напечатано*	*Читай.*
322	21	II	VI
—	22	$^{71}/_{576}$	$^{71}/_{571}$
339	21	Каморина	Каширина
345	15	$^{70}/_{522}$	$^{70}/_{552}$
347	28	693	694
347	33	693	694
347	39	693	694
349	16	разницу	розницу
350	25	Сердюкова	Сердюковскаго
351	36	275	285
356	21	$^{69}/_{177}$	$^{69}/_{172}$
357	5	$^{60}/_{2024}$	$^{69}/_{2024}$
358	29	Будкова	Гудкова
405	29	Забошты	Забогиты
458	20	Климковой	Клишковой
465	33 и 35	$^{71}/_{429}$ Килибарды	$^{71}/_{199}$ Килибарды
481	33 и 42	$^{70}/_{1159}$ Рыжова	$^{70}/_{1159}$ Рытова
520	26	отъ своего имени	на свое имя
542	1	пирметъ	приметъ
544	12	въ томъ мѣстѣ	не въ томъ мѣстѣ
573	2, 6, 12	$^{70}/_{915}$	$^{70}/_{914}$
613	11	Шаффеля	Шеффеля
621	10	всѣхъ правъ особенныхъ	всѣхъ особенныхъ
—	—	Сибиръ	Сибирь
626	26	Высотской	Высотскаго
642	4	$^{71}/_{1167}$	$^{70}/_{1167}$
647	26	Мардовиново	Мордовина
—	35	Шерементьева	Шереметьева
—	35	Рыбоновича	Рабиновича
652	12	$^{70}/_{746}$	$^{70}/_{764}$
667	1	пирчиненіе	причиненіе
707	10	$^{71}/_{169}$	$^{71}/_{166}$
714	33	иченные	изобличенные
720	40	Половина	Полосина
722	2	1600	1660
—	23	ражу	кражу
—	28	731	131
731	49	присвоенняя вещъ	присвоенная вещь
732	5	принятіе денегъ	принятіе у пьянаго денегъ
735	35	163	1663
750	1	тное	оное
—	2	оотъ	тотъ
—	8	возвратить	возвратитъ

Мировой уставъ.

Стран.	*Строка*	*Напечатано*	*Читай.*
1	22	статьи	статьѣ
8	28	Кубашкина	Кубаткина
15	3	Соцева	Солнцева
—	4	почныхъ	почетныхъ
—	11	налаглемыя	налагаемыя
23	13	намрѣнія	намѣренія
—	21	присвоила	и тѣмъ самымъ присвоила
24	11	торговымъ	торговые
27	4	штатьи	статьи
30	9	115	15
31	26	Ермойкова	Ермакова
36	33	$^{67}/_{114}$	$^{67}/_{14}$
38	5	$^{60}/_{517}$	$^{67}/_{517}$
39	8	но	то
—	27	и	а
42	16	$^{70}/_{83}$	$^{70}/_{883}$
45	5	Фзорова	Флорова
48	23	$^{79}/_{334}$	$^{69}/_{334}$
51	18	соедивенныя	соединенныя
52	34	1388	1338
53	19	$^{71}/_{1823}$	$^{71}/_{1023}$
70	5	распаряжавшіе	распоряжавшіе
80	17	$^{71}/_{410}$	$^{70}/_{410}$
—	24	$^{68}/_{410}$	$^{70}/_{410}$
—	38	$^{70}/_{148}$	$^{70}/_{1480}$
94	3	Волканда	Волкинда
102	2	Михайлова	Михаилиди
103	3	Челпанова	Челканова
104	35	распоряженіи	расположеніи
—	48	$^{72}/_{505}$	$^{71}/_{505}$
108	24	Телюляева	Телелюева
—	29	Телюляева	Телелюева
109	12	$^{70}/_{1030}$	$^{70}/_{1130}$
110	28	$^{71}/_{154}$	$^{71}/_{155}$
120	12	во порубкѣ о дачѣ Мароріной	о порубкѣ въ дачѣ Марѳиной
124	21	Мароріной	Марѳиной
125	23	Порамика	Парашина
138	21	Ратинера	Ротинера
142	31	отданнаго	описаннаго
—	32	расрату	растрату
143	16	$^{68}/_{434}$ Прокофьева	$^{68}/_{434}$ Барсукова
—	—	$^{70}/_{691}$	$^{69}/_{691}$
—	20	закладной	заклада
146	10	Рякитинскаго	Рокитянскаго

Стран.	*Строк.*	*Напечатано*	*Читай.*
148	26	друхъ	двухъ
151	13	$^{70}/_{356}$	$^{70}/_{156}$
152	11	похищенныхъ предметовъ	похищеннаго лѣса
91	33	обниняющееся	обвиняющееся
153	2	Титова	Шитова

ИЗСЛѢДОВАНІЯ И ИЗДАНІЯ ТОГО ЖЕ АВТОРА.

	ЦѢНА:
О повтореніи преступленій. 1867	1 р. 50 к.
О преступленіяхъ противъ жизни по русскому праву.	
Т. I (2-ое изд.). 1873	1 » 50 »
Т. 2. 1871	2 » — »
Объ отвѣтственности малолѣтнихъ преступниковъ по русскому праву. 1872	1 » — »
Курсъ русскаго уголовнаго права. 1874 . . .	1 » 75 »

Вопросы факта и права на судѣ присяжныхъ. Соч. Гуго-Мейера. Пер. Н. Тагащева. 1866.	1 » — »
Уложеніе о наказаніяхъ 1866, съ продолженіями по 1872 г. включительно, и съ разъясненіями по рѣшеніямъ уголовнаго кассаціоннаго департамента. 1873	2 » 50 »
Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, съ продолженіями и съ разъясненіями по рѣшеніямъ кассаціоннаго сената. 1873 . . .	— » 75 »

2007056016